



NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

Zitting van 2 februari 2015 om 19:30 uur

Aanwezig: Hermans Luc - schepen-voorzitter; Vos Eric – burgemeester; Stijnen Francis, Segers Peter, Wittebolle Astrid, Anaf Hannes, Debondt Luc, Boogers Marc – schepenen; Op de Beeck Luc - Schepen-OCMW voorzitter; Gladiné Pierre, Meeus Paul, Gevers Dimitri, Driesen Godelieve, Brentjens Erwin, Der Kinderen Annemie, Van de Poel Katrien, De Wilde Tine, Van Lommel Reccino, Moelans Paul, Mathé Pascale, Van Damme Marc, de Jong Vera, Starckx Wannas, Breugelmans Stef, Van Geirt Willy, Van Litsenborg Guy, Roes Peter, Guedon John, Versmissen Tom, Grooten Eddy, Driesen Josiane, Vermeijen Danny vanaf punt 007a, Van Otten Jan, Van Heupen Nic – raadsleden; Buijs Filip - secretaris

Verontschuldigd: Otten Toon, De Coninck Katleen - raadsleden

De notulen van de zitting van de gemeenteraad van 15 december 2014 worden goedgekeurd.

000. Inleiding

Luc Hermans: goed collega's mag ik vragen om plaats te nemen. Goedenavond allemaal. Collega's wij hebben een verslag goed te keuren, het verslag van de zitting van 15 december. Zijn daar bemerkings bij? Als daar geen bemerkings bij zijn dan is dit bij deze goedgekeurd.

Collega's ik heb ook nog verontschuldiging van mevrouw De Coninck en meneer Otten. En er zijn ook nog een aantal mensen die later zullen zijn. Onder andere meneer Vermeiren, meneer Moelans en mevrouw De Jong.

Zijn er verder nog opmerkingen? Afwezigheden? Verontschuldiging?

Dan gaan wij verder met een toelichting nog. Collega's er is een bijvoeging gedaan van agendapunt, het betreft hier een agendapunt over het bezwaarschrift van het project Le Bon bij de Raad van State. En verder in de vragen zijn er ook nog een aantal raadsleden die hier rond vragen hebben. Wij zouden willen voorstellen om al de vragen te beantwoorden te samen om nadien dan het agendapunt voor te leggen. Ik zou wel willen vragen om naar de toekomst toe de volgorde een beetje te respecteren waarbij we een agendapunt wanneer dat toegevoegd wordt dat daar ook een deftige motivering aan verbonden is en dat dat niet voortvloeiend is uit de vraagstelling. Zijn daar nog bemerkings bij? Als dat niet zo is dan gaan wij van start.

001. Goedkeuring te hechten aan de hernieuwing van de subsidieovereenkomst tussen de federale staat en Stad Turnhout betreffende de bemiddeling in het kader van de Gemeentelijke Administratieve Sancties

Samenvatting

De federale overheid stelt aan Stad Turnhout voor de periode 1 oktober 2014 t/m 30 september 2015 wederom een subsidie ter beschikking voor het begeleiden van de bemiddelingsprocedure in het kader van de GAS. Deze subsidie werd verhoogd naar 53.600€. De gemeenteraad wordt gevraagd goedkeuring te hechten aan deze overeenkomst.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 28 april 2006 besliste de federale ministerraad om 33 bemiddelaars aan te stellen voor de begeleiding van de bemiddelingsprocedure zoals voorzien in de wetgeving betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

Bij brief van 29 september 2006 werd dit aanbod herhaald.

Bij brief van 30 november 2006 werden de verschillende steden en gemeenten gevraagd om hun engagement terzake voor 15 december 2006 te bevestigen. Daarbij werd voorgesteld een voltijdse bemiddelaar ter beschikking te stellen aan elk gerechtelijk arrondissement. Bij deze brief werd een ontwerpovereenkomst gevoegd tussen de federale staat en de betrokken arrondissementshoofdstad. Bij beslissing van 11 december 2006 ging het college van burgemeester en schepenen principieel akkoord met het sluiten van deze overeenkomst. Deze werd goedgekeurd bij gemeenteraadsbesluit van 22 januari 2007.

Bij besluit van 9 maart 2007 kende de Minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansenbeleid voor de eerste maal aan Stad Turnhout een toelage toe voor de aanstelling van een voltijds bemiddelaar en dit voor de periode van één jaar.

Sinds 1 oktober 2007 is Marco Netten in dienst van Stad Turnhout als voltijds bemiddelingsambtenaar.

Argumentatie

De organisatie van musea brengt veel kosten met zich mee. Het is verantwoord om hiervoor aan de bezoekers een retributie te vragen om een deel van deze kosten te recupereren.

Ook voor de dienstverlening bij het ter beschikking stellen van tentoonstellingsmateriaal en de bookscanner is het billijk om een bijdrage te vragen aan de ontleners.

Daarnaast worden de (aankoop)kosten en dienstverlening i.v.m. reproducties van archief- en collectiestukken, producten uit de shop en gidsbeurten deels verhaald op de gebruiker.

Besluit

De gemeenteraad van de Stad Turnhout beslist het aangepaste retributiereglement op toegangsgelden, reproducties, gebruik bookscanner, uitleen tentoonstellingsmateriaal, shops en gidsbeurten van de diensten TRAM 41 en Toerisme & UIT goed te keuren.

Retributiereglement op toegangsgelden, reproducties, gebruik bookscanner, uitleen tentoonstellingsmateriaal, shops en gidsbeurten Turnhoutse Route Archief en Musea - Toerisme & UIT.

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen

Artikel 1: voorwerp van de retributie

Met ingang vanaf heden en voor een periode eindigend op 31 december 2019 wordt een retributie geheven op de toegang tot de stedelijke musea - TRAM 41, reproducties, ontleningen tentoonstellingsmateriaal, producten verkocht via de (museum)shops en Toerisme- en UIT kantoor, gidsbeurten en het gebruik van de bookscanner van de Stad Turnhout.

Artikel 2: toepassingsgebied

De retributie is van toepassing op alle locaties van TRAM 41, Turnhoutse Route voor Archief en Musea.

Onderdelen van dit samenwerkingsverband zijn:

- het Nationaal Museum van de Speelkaart,
- het Taxandriamuseum,
- het Begijnhofmuseum,
- het Stadsarchief.

De retributie wordt geheven op de toegang tot de stedelijke musea (en is niet van toepassing op de toegang tot het Stadsarchief), op de verkoop van producten via de (museum)shops, op het ontlenen van tentoonstellingsmateriaal en op reproducties van archief- en collectiestukken beheerd door het archief en de musea van de stad Turnhout (TRAM 41).

De retributie is eveneens van toepassing op de verkoop van producten via het Toerisme- en UITkantoor, op de gidsbeurten en op het gebruik van de bookscanner van de Stad Turnhout.

Artikel 3: schuldenaar

De retributie is verschuldigd door de natuurlijke persoon of rechtspersoon die erom verzoekt en dit vanaf het moment van de aanvaarding van de aanvraag.

Hoofdstuk 2: Tarieven toegangsgelden stedelijke musea

Artikel 4: tarief

De retributie voor toegang tot de stedelijke musea bedraagt per persoon en per museum:

- individueel tarief = 5 euro
- verminderingstarief = 3 euro
- vrijstelling = 0 euro
- combiticket voor de 3 musea = 7,50 euro

Het combiticket heeft een geldigheidstermijn van zes maanden vanaf datum van aankoop. Deze staat vermeld op het ticket.

Artikel 5: verminderingstarief

Genieten van het verminderingstarief, desgevallend op vertoon van een geldig (lidmaatschaps)bewijs:

- 65-plussers,
- groepen vanaf 8 personen,
- houders van een studentenkaart,
- houders van een Cultureel Jongeren Paspoort,
- leden Openbaar Kunstbezit Vlaanderen,
- leden Toerisme Turnhout,
- leden Toerisme Vlaanderen,
- houders van een lerarenkaart,
- deelnemers vakantieparticipatie.

Artikel 6: vrijstellingen (gratis toegang)

Er wordt gratis toegang verleend, desgevallend op vertoon van een geldig (lidmaatschaps)bewijs, pasje of enig ander officieel geldend bewijs, aan:

- -18-jarigen;
- begeleiders van groepen van minimum 10 personen;
- de begeleider van een mindervalide wanneer deze niet zelfstandig het museum kan bezoeken;
- leden van de stichtende verenigingen: de 'Koninklijke Geschied- en Oudheidkundige Kring Taxandria', 'Turnhout, Wereldcentrum van de Speelkaart' en de 'Vrienden van het Begijnhof';
- leden 'ICOM', 'ICOM Vlaanderen';
- journalisten;
- houders van een Turnhoutse Vrijtijdspas;
- leden Toeristische Attracties;
- deelnemers zoektocht stadsgidsen;
- deelnemers van stadswandelingen onder begeleiding van een stadsgids of een museumgids;
- medewerkers van de stad Turnhout, het AGB Turnhout, EVA's en IVA's van de Stad Turnhout en het OCMW Turnhout;
- onbezoldigde vrijwilligers van TRAM 41;
- volwassenenonderwijs in groep in functie van de opleiding (o.a. in kader van inburgeringscursussen, kunst- of avondonderwijs).

De toegang tot de stedelijke musea is gratis tijdens volgende evenementen:

- jaarlijks weerkerende evenementen met regionale uitstraling waarbij de stad Turnhout wordt gepromoot;
- eenmalige culturele of toeristische evenementen met regionale uitstraling waarbij de stad Turnhout wordt gepromoot;
- culturele of toeristische evenementen georganiseerd door de stad;
- bezoek in het kader van een cultureel/toeristisch uitwisselingsproject van de stad Turnhout met een andere gemeente (citymarketing);
- specifieke activiteiten voor vrijwilligers van de stad Turnhout;
- activiteit in het kader van de organisatie van het onthaal van nieuwe inwoners.

Tijdens de zomermaanden juli en augustus is de toegang tot de stedelijke musea, rondleiding en kinderactiviteit gratis voor de activiteit 'Zomer in het museum', telkens op een vaste weekday.

Dinsdag Taxandriamuseum

Woensdag Begijnhofmuseum

Donderdag Nationaal Museum van de Speelkaart

Het Begijnhofmuseum is gratis toegankelijk op kerstavond.

De musea zijn gratis toegankelijk op vertoon van een geldige, in de Turnhoutse Stadskrant gepubliceerde bon voor een gratis familiebezoek in één museum naar keuze. Deze bon is geldig vanaf de verschijningsdatum tot het einde van het lopende kalenderjaar.

Artikel 7: tarieven speciale tentoonstellingen

7.1 Wanneer een tentoonstelling tegelijk wordt georganiseerd in meerdere stedelijke musea van TRAM 41, dan volstaat één toegangsbewijs voor de toegang tot de deelnemende musea. De prijzen zijn dezelfde als bepaald voor één museum.

7.2 Tijdens tijdelijke tentoonstellingen die omwille van omvang, voorbereiding, presentatie, bruiklenen of andere uitgaven veel duurder dan gebruikelijk zijn, wordt een verhoogd toegangstarief toegepast. Het gaat ondermeer om exposities die een duidelijke meerkost vragen zoals bv. Europalia.

In dit geval gelden volgende verhoogde tarieven:

- individueel tarief = 7,50 euro
- verminderingstarief = 5 euro
- combiticket voor de 3 musea = 10 euro (Het combiticket is geldig tot het einde van de tentoonstelling).

Artikel 8: wijze van betaling

De retributie dient vooraf ter plaatse, op het moment van het bezoek, betaald te worden tegen afgifte van een kwijting of een toegangsticket.

Hoofdstuk 3: Reproductie van archief- en collectiestukken beheerd door het archief en de musea van de stad Turnhout (TRAM 41)

Artikel 9: voorwerp

Er wordt een retributie geheven voor het afleveren van reproducties van archief- en collectiestukken beheerd door het archief en de musea van de Stad Turnhout (TRAM 41).

Artikel 10: tarief

De gemeenteraad verleent delegatie aan het college van burgemeester en schepenen om de tarieven van de retributies vast te stellen.

Deze delegatie is beperkt tot:

- a) de geldende retributies die nog niet eerder door de gemeenteraad werden vastgelegd;
- b) de producten beschreven onder het voorgaande artikel.

Beide voorwaarden moeten cumulatief vervuld zijn.

Artikel 11: wijze van betaling

De retributie voor de aangevraagde reproducties en de eventuele verzendkosten dient vooraf en ter plaatse betaald te worden aan de leeszaal- of baliemedewerker van TRAM 41.

Enkel voor het aanleveren van beelden in hoge resolutie en reproducties voor wetenschappelijk, educatief en commercieel gebruik, mag het totale verschuldigde bedrag ook worden betaald via overschrijving op de bankrekening van de stad Turnhout.

De reproducties worden slechts afgeleverd na voorafgaande ontvangst van het bedrag van de verschuldigde retributie.

Artikel 12: bijkomende bepalingen

12.1 De coördinator TRAM41, de locatieverantwoordelijke van het museum in kwestie of de stadsarchivaris hebben in ieder geval het recht te weigeren om een bepaalde aanvraag uit te voeren of de uitvoering ervan uit te stellen.

12.2 De afgeleverde reproducties zijn in principe enkel bestemd voor privé-gebruik.

Het gebruik van reproducties voor educatief en commercieel gebruik is pas mogelijk na toestemming van de coördinator TRAM 41, de locatieverantwoordelijke van het museum in kwestie of de stadsarchivaris.

Bij het gebruik van reproducties voor commerciële doeleinden behoudt de coördinator TRAM 41, de locatieverantwoordelijke van het museum in kwestie of de stadsarchivaris zich het recht om dwingende voorwaarden op te leggen.

De aanvrager gaat op eigen initiatief na of naast de Stad Turnhout ook nog andere personen en/of instellingen auteurs- en/of reproductierechten kunnen eisen en maakt schriftelijk melding aan Stad Turnhout als er rechten kleven aan de desbetreffende reproducties. Stad Turnhout kan niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele schadevorderingen die tegen haar of tegen de aanvrager ingesteld worden door personen die menen rechten te kunnen laten gelden op de reproducties. Stad Turnhout wijst in deze elke verantwoordelijkheid ter zake af.

De aanvrager publiceert de reproducties eenmalig. Het gebruik van de digitale reproducties in andere publicaties of op om het even welke website is niet toegestaan zonder een nieuwe toelating van de Stad Turnhout. Ook het doorgeven van de reproducties aan derden, personen en/of firma's die geen toelating van de Stad Turnhout hebben gekregen voor het gebruik van deze reproducties, is niet toegestaan.

De aanvrager vermeldt bij elke gepubliceerde reproductie "Bron: Stad Turnhout" en vermeldt ook steeds de naam van de maker van het origineel voor zover deze gekend is.

De aanvrager is verplicht om een exemplaar van de publicatie waarin de reproducties zijn gepubliceerd kosteloos toe te sturen aan TRAM 41: Stadsarchief Turnhout, Grote Markt 1, 2300 Turnhout.

Reproducties van het wapen en het logo van de Stad Turnhout mogen niet gebruikt worden voor reclamedoeleinden, fabrieksmerken of politieke doeleinden.

De Gemeenteraad beschikt over het eigendomsrecht van het wapen en het logo.

12.3 Om beschadiging te voorkomen, kunnen van sommige stukken geen fotokopieën maar enkel digitale opnames worden afgeleverd. Hiervoor gelden de bepalingen van het leeszaalreglement van het Stadsarchief.

12.4 Om reden van computerbeveiliging is bij het kopiëren van digitale reproducties het gebruik van een zelf meegebrachte USB geheugenstick of eender welk andere zelf meegebrachte gegevensdrager op de PC's van de stad Turnhout niet toegestaan.

12.5 Door het feit van bestellen en/of maken van foto's, reproducties of opnames, aanvaardt de aanvrager het reglement. Indien de aanvrager één van de gestelde voorwaarden niet na komt, behoudt Stad Turnhout zich het recht voor om stappen te ondernemen om de publicatie van de reproducties te doen stopzetten en wordt bij een

volgende aanvraag tot gebruik van reproducties automatisch de toelating geweigerd. Deze maatregel is definitief en niet beperkt in tijd.

Hoofdstuk 4: Ontlening tentoonstellingsmateriaal beheerd door het archief en de musea van de stad Turnhout (TRAM 41).

Artikel 13: voorwerp

Er wordt een retributie geheven voor het ontlenen van tentoonstellingsmateriaal beheerd door het archief en de musea van de stad Turnhout (TRAM 41).

Voor de organisatie van tentoonstellingen op het grondgebied van de Antwerpse Kempen, kan tentoonstellingsmateriaal aangevraagd worden door organisaties, musea, scholen en heemkundige verenigingen. Het betreft ondermeer tafels, toonkasten, kasten, lezenaars, elementen, panelen, kaders, schragen, sokkels,

Artikel 14: tarief

De gemeenteraad verleent delegatie aan het college van burgemeester en schepenen om de tarieven van de retributies vast te stellen.

Deze delegatie is beperkt tot:

- a) de geldende retributies die nog niet eerder door de gemeenteraad werden vastgelegd;
- b) de producten beschreven onder het voorgaande artikel.

Beide voorwaarden moeten cumulatief vervuld zijn.

Artikel 15: wijze van betaling

De retributie voor de aangevraagde materialen dient vooraf en ter plaatse betaald te worden aan de leeszaal- of baliemedewerker van TRAM 41.

Artikel 16: bijkomende bepalingen

16.1 Het ontlenen van tentoonstellingsmaterialen kan enkel voor tentoonstellingen met een looptijd van minstens 7 dagen.

16.2 De ontlener staat zelf in voor het vervoer van de tentoonstellingsmaterialen.

16.3 De ontlener zorgt voor voldoende personeel om te helpen bij het lossen en laden.

16.4 Afhaling en levering gebeurt steeds aan de ingang van het Stadhuis, Grote Markt 1, 2300 Turnhout.

16.5 De organisatoren zijn steeds verantwoordelijk voor de ontleende tentoonstellingsmaterialen. De tentoonstellingsmaterialen mogen uitsluitend gebruikt worden voor het doel waarvoor zij voorzien zijn, en dienen in dezelfde staat als zij ontleend werden terugbezorgd te worden. Bij verlies, diefstal of beschadiging zal de stad steeds deze kosten in rekening brengen.

16.6 De ontlening kan enkel na schriftelijke aanvraag. Deze aanvraag, in de vorm van het daartoe bestemde formulier, dient gericht aan het college van burgemeester en schepenen. Enkel ingediende aanvragen in een periode van maximum 3 maanden tot uiterlijk 1 maand voor de datum van ontlening kunnen worden aanvaard.

Op de aanvraag dienen volgende elementen steeds vermeld te worden:

- Naam, adres en ondernemingsnummer van de organisatie (ontlener)
- Plaats en datum evenement
- Doel van de ontlening
- Gewenste ontleenperiode
- Gevraagde tentoonstellingsmaterialen
- Naam, adres en telefoonnummer verantwoordelijke en/of contactpersoon

16.7 De aanvragen worden beoordeeld door de coördinator TRAM 41. Deze behoudt zich het recht voor om aanvragen te weigeren.

16.8 De ontlener verbindt er zich toe het geleende materiaal in geen geval uit te lenen aan derden.

16.9 In geval van niet naleving van één of meerdere artikels uit dit reglement, behoudt de stad zich het recht voor om geen ontleningen meer toe te staan.

16.10 Het stadsbestuur kan niet aansprakelijk worden gesteld wanneer het beloofde materiaal door overmacht niet ter beschikking kan gesteld worden of voor eventuele nadelige gevolgen als de ontleende materialen niet geheel beantwoorden aan de vraag of de verwachting.

Het stadsbestuur kan niet aansprakelijk worden gesteld voor gebeurlijke ongevallen, misbruik of schade die voortvloeien uit het gebruik van de ontleende materialen.

Hoofdstuk 5: Shopverkoop

Artikel 17: toepassingsgebied

TRAM 41 en Toerisme & UIT Turnhout bieden op volgende locaties producten te koop aan:

- het Nationaal Museum van de Speelkaart,
- het Taxandriamuseum,

- het Begijnhofmuseum,
- het Stadsarchief,
- het Toerisme & Uitkantoor.

Artikel 18: producten

De producten hebben steeds een band met de streek, de locatie, de museumcollectie of een tentoonstelling. Volgende producten worden te koop aangeboden:

- Folders
- Brochures
- Boeken en strips
- Kaarten (wandelen-, fiets-, ...)
- Gadgets
- Postkaarten
- Prenten
- Huur toestellen (vb. iPad, iPod, ...)
- Multimedia (CD, DVD, app's, ...)
- Tickets culturele- en vrije tijd evenementen
- Streekproducten
- Merchandising (vb. paraplu's, schrijfblokken, t-shirts, museumchairs, fietstassen, ...).

Voor de huur van toestellen kan een waarborg worden gevraagd. Het bedrag hiervoor wordt vastgelegd in een huishoudelijk reglement.

Artikel 19: tarief

De gemeenteraad verleent delegatie aan het college van burgemeester en schepenen om de tarieven van de retributies vast te stellen.

Deze delegatie is beperkt tot:

- a) de geldende retributies die nog niet eerder door de gemeenteraad werden vastgesteld,
- b) de producten beschreven onder het voorgaande artikel.

Beide voorwaarden moeten cumulatief vervuld zijn.

Voor de producten waarvoor een derde adviesprijs wordt gesuggereerd (door bv. Toerisme Vlaanderen), zal deze gevolgd worden als de te betalen retributie.

Artikel 20: wijze van betaling

De producten uit shopverkoop dienen ter plaatse, op het moment van het bezoek, betaald te worden tegen afgifte van een kwijting.

Hoofdstuk 6: Tarieven gidsbeurten

Artikel 21: tarief

Bezoekers in groep kunnen een gids reserveren, zowel voor een stadswandeling als voor een geleid bezoek in een museum.

De gemeenteraad verleent delegatie aan het college van burgemeester en schepenen om de tarieven van de retributies vast te stellen. De tarieven volgen de geadviseerde tarieven van Toerisme Vlaanderen.

Deze delegatie is beperkt tot:

- a) de geldende retributies die nog niet eerder door de gemeenteraad werden vastgelegd;
- b) de retributie voor elke begonnen gidsbeurt met een maximum van twee uur bedraagt minimaal 30 euro en maximaal 100 euro;
- c) de retributie voor elk bijkomend uur volgend op de eerste twee uren bedraagt minimaal 25 euro en maximaal 50 euro.

Artikel 22: dossierkost

Voor elke nieuwe aanvraag voor een gidsbeurt zal een kost van 5 euro worden aangerekend voor het aanleggen van een dossier. Deze kost is verschuldigd zodra een eerste reserveringsbevestiging naar de klant is verstuurd.

Voor personeels- en vrijwilligersactiviteiten en activiteiten georganiseerd door diensten van de stad Turnhout wordt geen dossierkost aangerekend.

Artikel 23: annuleringen

De annulering gebeurt schriftelijk of per e-mail, gericht aan toerisme@turnhout.be.

Indien men meer dan 6 werkdagen voor dat de gidsbeurt plaatsvindt annuleert en als de bijhorende factuur reeds betaald werd, wordt het volledige bedrag exclusief de dossierkost terugbetaald.

Indien men minder dan 6 werkdagen voor dat de gidsbeurt plaatsvindt annuleert, is het volledige bedrag (inclusief dossierkost) verschuldigd.

Artikel 24: wijze van betaling

Gidsbeurten dienen op voorhand te worden betaald.

Hoofdstuk 7: gebruik van de bookscanner van de Stad Turnhout door erfgoedverenigingen

Artikel 25: voorwerp

Er wordt een retributie geheven voor het gebruik van de bookscanner van het Stadsarchief. Dit gebruik is beperkt tot verenigingen die cultureel erfgoed beheren, waarvan de werking hoofdzakelijk steunt op het werk van vrijwilligers en die gevestigd zijn in de gemeenten die zijn aangesloten bij de projectvereniging Erfgoedcel Noorderkempen. De Stad ondersteunt hiermee actief het verenigingsleven en de erfgoedwerking in de stad en in de regio.

Artikel 26: tarief

De gemeenteraad verleent delegatie aan het college van burgemeester en schepenen om de tarieven van de retributies vast te stellen.

Deze delegatie is beperkt tot:

- a) de geldende retributies die nog niet eerder door de gemeenteraad werden vastgelegd;
- b) de producten beschreven onder het voorgaande artikel.

Beide voorwaarden moeten cumulatief vervuld zijn.

Artikel 27: wijze van betaling

De retributie voor het gebruik van de bookscanner dient vooraf en ter plaatse betaald te worden aan de leeszaal- of baliemedewerker van TRAM 41.

Artikel 28: bijkomende bepalingen

28.1 De bookscanner kan enkel gebruikt worden voor het inscannen van cultureel erfgoed.

28.2 De vereniging is eigenaar van het cultureel erfgoed in kwestie of heeft het voor langere tijd in bewaring aan de hand van een overeenkomst.

28.3 Het cultureel erfgoed is rechtevrij of het digitaliseren gebeurt met schriftelijke toestemming van de auteurs of zijn/haar erven.

28.4 De digitale beelden worden niet gebruikt voor commerciële doeleinden.

28.5 De bookscanner en bijhorende apparatuur worden door de vereniging uitsluitend gebruikt voor het doel waarvoor zij voorzien zijn. Bij beschadiging zal de Stad steeds de herstellingskosten in rekening brengen.

28.6 Het scannen gebeurt op afspraak en door de medewerkers van de vereniging zelf.

De gemeenteraad stemde met 27 stemmen op 30 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Pierre Gladiné, de heer Dimitri Gevers, de heer Erwin Brentjens, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, mevrouw Pascale Mathé, de heer Marc Van Damme, de heer Wannes Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Willy Van Geirt, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, de heer John Guedon, de heer Tom Versmissen, de heer Eddy Grooten, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 3 onthoudingen nl. van de heer Paul Meeus, mevrouw Lieve Driesen en de heer Reccino Van Lommel – raadsleden.

Opvolging

Origineel	Dienst financiën
Kopie	Tram 41, Toerisme & UIT

004. Kennisname van de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 18 december 2014 inzake goedkeuring van budgetwijziging 2014 in functie van de nieuwe investeringsenveloppes 2015-2019 en budgetwijziging nr. 3 van het exploitatiebudget 2014 van het OCMW en zijn welzijnsinstellingen

Motivering

Voorgeschiedenis

Het OCMW heeft de beraadslaging overgemaakt van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 18 december 2014 houdende goedkeuring van

- budgetwijziging 2014 in functie van de nieuwe investeringsenveloppes 2015-2019
- de budgetwijziging nr. 3 van het exploitatiebudget 2014.

Advies

Mevrouw Els Geudens, financieel beheerder, geeft positief advies.

Juridische grond

Artikel 156 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Besluit

De gemeenteraad neemt kennis van de beslissingen van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 18 december 2014 houdende goedkeuring van

- budgetwijziging 2014 in functie van de nieuwe investeringsenvelopes 2015-2019
- de budgetwijziging nr. 3 van het exploitatiebudget 2014 van het OCMW en zijn welzijnsinstellingen.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	Financiën
	Luc Op de Beeck – voorzitter OCMW

005. Goedkeuring te hechten aan het meerjarenplan 2014-2019 en kennisname van het budget 2015 van Welzijnszorg Kempen

Luc Hermans: meneer Meeus

Paul Meeus: ja voorzitter wij hebben daar in de commissie van de voorzitter van het OCMW een zeer goede toelichting bij gekregen. Maar niettemin blijft mijn oude vraag nog altijd actueel en gelden. Dat is een organisatie waar Turnhout goed in investeert en zwaar in investeert. En waar het in die zin goed geëvolueerd is dat de return die wij daar als stad voor krijgen verbeterd is maar ik denk dat dat nog niet geoptimaliseerd is. Wij hebben het daar trouwens eventjes op de commissie ook over gehad. Dus dat het onze overtuiging is dat die samenwerking met die gemeenten in die context van Welzijnszorg Kempen dat dat beslist goed is maar dat daar toch nog meer duidelijkheid moet zijn in het verdelen van de middelen en de return, wat wij terugkrijgen eigenlijk als stad, dat dat toch in beter evenwicht tot het geïnvesteerde moet zijn. Dus ik wil dat nog eens onderstrepen. Ik zal dat blijven onderstrepen. Ik denk dat de voorzitter het met mij eens is dat daar toch niet, dat daar evolutie in zit maar dat het nog niet 100 % scherp staat. Dus ik wil dat signaal blijven geven vanuit mijn fractie en vandaar dat wij ons onthouden.

Luc Hermans: meneer Van Damme

Marc Van Damme: wij wensen ons aan te sluiten bij collega Paul Meeus

Luc Hermans: alle andere fracties gaan akkoord? Goed dat betekent dat ik een onthouding heb van het Vlaams Belang. En vervolgens ook een onthouding van meneer Grooten, meneer Versmissen, meneer Van Damme en meneer Guedon. Als daar geen bemerkingen over komen dan gaan wij verder en is dit ook goedgekeurd.

005a. Goedkeuring te hechten aan het meerjarenplan 2014-2019 van Welzijnszorg Kempen

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd het meerjarenplan 2014-2019 van Welzijnszorg Kempen goed te keuren.

Motivering

Voorgeschiedenis

Met brief van 19 december 2014, toegekomen bij de stad Turnhout op 23 december 2014, vraagt Welzijnszorg Kempen om hun meerjarenplan 2014-2019 goed te keuren.

Feiten en context

Welijnszorg Kempen is als Vereniging van OCMW's onderworpen aan het OCMW-decreet en volgt dezelfde regelgeving.

Advies

De financieel beheerder geeft positief advies.

Juridische grond

De Omzendbrief BB2013-6 van 7 juni 2013 van minister Bourgeois stelt dat het meerjarenplan van een Vereniging van OCMW's moet worden goedgekeurd door de gemeenteraad.

Besluit

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het meerjarenplan 2014-2019 van Welzijnszorg Kempen.

De gemeenteraad stemde met 23 stemmen op 30 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Pierre Gladiné, de heer Dimitri Gevers, de heer Erwin Brentjens, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, mevrouw Pascale Mathé, de heer Wannas Starckx, de heer Stef

Breugelmans, de heer Willy Van Geirt, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 7 onthoudingen nl. van de heer Paul Meeus, mevrouw Lieve Driesen, de heer Reccino Van Lommel, de heer Marc Van Damme, de heer John Guedon, de heer Tom Versmissen en de heer Eddy Grooten – raadsleden

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	Welzijnszorg Kempen
	Financiën
	OCMW

005b. Kennisname van het budget 2015 van Welzijnszorg Kempen

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd kennis te nemen van het budget 2015 van Welzijnszorg Kempen.

Motivering

Voorgeschiedenis

Met brief van 19 december 2014, toegekomen bij de stad Turnhout op 23 december 2014, vraagt Welzijnszorg Kempen om kennis te nemen van hun budget 2015..

Feiten en context

Welijnszorg Kempen is als Vereniging van OCMW's onderworpen aan het OCMW-decreet en volgt dezelfde regelgeving.

Advies

De financieel beheerder geeft positief advies.

Juridische grond

De Omzendbrief BB2013-6 van 7 juni 2013 van minister Bourgeois stelt dat de gemeenteraad kennis neemt van het budget van een Vereniging van OCMW's als dit binnen het goedgekeurde meerjarenplan past. Zoniet moet de gemeenteraad het budget goedkeuren.

Besluit

De gemeenteraad neemt kennis van het budget 2015 van Welzijnszorg Kempen.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	Welzijnszorg Kempen
	Financiën
	OCMW

006. Voorlopige vaststelling van het ontwerp rooilijnplan in het kader van de inbreiding aan de Schorvoortstraat

Samenvatting

De gemeenteraad stelt het ontwerp van rooilijnplan opgemaakt in het kader van de inbreiding aan de Schorvoortstraat, voorlopig vast. Nadien kan het openbaar onderzoek gehouden worden.

Motivering

Voorgeschiedenis

Het dossier 'Schorvoort Morgen' werd geselecteerd binnen het pilootproject Wonen voor de opmaak van een masterplan.

Op 5 mei 2014 hecht de gemeenteraad goedkeuring aan de door Rasschaert Advocaten opgestelde samenwerkingsovereenkomst tussen alle tot nu toe participerende publieke en privé partijen, namelijk het OCMW, de Stad, DE ARK, BVBA Bergbeemden en de familie Verstraelen, dit in het kader van de ontwikkeling van Schorvoort. Het samenwerkingsvoorstel is gebaseerd op het bijgevoegde "richtplan" en de 10 punten van Schorvoort Morgen.

Feiten en context

Er werd door studie bureau TRANS architectuur/stedenbouw een ontwerp rooilijnplan opgemaakt op 5 januari 2015. De ontworpen rooilijn treft het perceel kadastraal gekend als sectie N, nr 1223f. De totale oppervlakte van nieuw bijkomend openbaar domein bedraagt 1020,30 m².

De percelen zijn eigendom van het OCMW Turnhout.

De voorziene rooilijn laat toe om volgende aanleg van openbaar domein te voorzien: De minimale breedte binnen de rooilijn is 8m. Deze breedte zorgt er voor dat de ruimte binnen de rooilijn gebruikt kan worden als toekomstige ontsluiting voor ontwikkelingen in het achterliggende binnengebied door autoverkeer en veiligheidsdiensten. Vermoedelijk zal de ruimte ontworpen worden als woonerf waarbij de inrichting zoveel mogelijk op fietsers en voetgangers zal worden afgestemd.

Juridische grond

Artikel 42 §1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 inzake de bevoegdheden van de gemeenteraad.
8 mei 2009: decreet houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen.

Argumentatie

Het is wenselijk dat de gemeenteraad het ontwerp rooilijnplan voorlopig vaststelt. Daarna kan het openbaar onderzoek gehouden worden.

Besluit

De gemeenteraad stelt het ontwerp van rooilijnplan opgemaakt door studie bureau TRANS architectuur/stedenbouw op 5 januari 2015, in het kader van de inbreiding aan de Schorvoortstraat, voorlopig vast.

Daarna kan het openbaar onderzoek gehouden worden.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Ruimtelijke Ordening

Kopie

Wegen, groen & Mobiliteit, Huisvesting en Patrimonium

007. Goedkeuring te hechten aan het klimaatactieplan i.k.v. het burgemeestersconvenant

Luc Hermans: meneer Meeus

Paul Meeus: ja voorzitter ook hier toch wel even een kleine opmerking bij. Geen probleem met al die acties in het kader van het klimaatactieplan maar wij weten allemaal dat dat een heel theoretische en ook ja een heel moeilijke discussie is uiteindelijk om dat goed gerealiseerd te krijgen. Is ook de reden dat alle gemeentebesturen dat een hele forse termijn voor zich uitschuiven om die doelstellingen uiteindelijk te bereiken omdat ze weten dat dat zeer moeilijk is. Nu ik heb, vorig jaar denk ik, eens een commissie meegemaakt waar één van onze ambtenaren daar een toelichting bij is komen geven. Ik geef geen kritiek op die ambtenaar maar wat daar verteld werd was zeer, ook heel algemeen, ja zeer theoretisch. Allemaal wel waar maar iedereen stelde zich uiteindelijk toch de vraag hoe kunnen wij dat realiseren. Ik denk ook niet als wij dat ernstig menen, anders moeten wij het niet op de agenda zetten, als wij dat ernstig menen moeten wij dat ook proberen goed doen. En moeten wij daar echt de nodige inspanningen voor leveren. Ik weet dat dat zeer moeilijk is. Ik heb op andere niveaus dat al meegemaakt die discussies dat is echt heel ingewikkeld en die resultaten laten vaak op zich wachten. En als men resultaten heeft zijn ze vaak ontoereikend. Dus ik wil dat toch ook nog eens onderstrepen dat we daar meer werk van moeten maken en dat wij dat hier nu niet gewoon voor de galerij moeten goedkeuren als een zoveelste plan in het kader van die burgemeestersconvenant maar dat wij dat ernstig moeten nemen. En om daar opnieuw een signaal te geven willen wij onthouden om maar te zeggen wij zijn het er wel mee eens maar er moet meer gebeuren.

Luc Hermans: goed collega's zijn er nog opmerkingen? Meneer Gladiné.

Pierre Gladiné: meneer de voorzitter eerst een algemene opmerking. Die koffie hier die deugd dus niet hé. Die komt uit de ijskast hé. Die is dus niet warm. Ik zou toch wel graag hebben dat die naar de toekomst iets warmer is. Dat is algemeen. Twee, sluit ik mij aan bij mijn collega van Vlaams Belang. De nota is hier vooral uit vaagheid. Heel wat punten zijn heel vaag. Ik heb hier ook een woord geschreven toetsing naar de realiteit, meer verduidelijking. Alhoewel wij dat wel goedkeuren. Wij gaan ons niet onthouden. Wij gaan ons daar bij goedkeuren. Maar ik zou wel graag hebben dat naar de toekomst ook, er zijn heel wat acties, dat wij die acties terugkoppelen naar de commissie in verband met evaluaties.

Luc Hermans:oké, schepen

Hannes Anaf: voorzitter, collega's, ik begrijp de opmerkingen maar ook zoals in de commissie ook toegelicht, is het het plan om mee te starten. Wij weten dat wij binnen het jaar van de goedkeuring hier, alle vorige jaar bij de ondertekening, een plan moesten hebben om in te dienen bij de Europese Commissie om ook in aanmerking te komen voor een aantal subsidiekanalen. Wij hebben nu dat basis klimaatactieplan. Er zitten al een heel aantal concrete acties in. Ik denk dat wij moeten proberen om die inderdaad ook te realiseren. Maar het is zeker ook de bedoeling om hier nu mee de boer op te gaan. Wij gaan trouwens niet alleen met onze eigen acties die 20 % reductie kunnen realiseren. Dus het is wel de bedoeling om hier echt een participatief traject rond op te starten en

mensen mee te krijgen om samen die doelstellingen te bereiken. Maar er zal meer nodig zijn dan wat er nu in dit actieplan zit. En dat weten we en daar zijn wij ons van bewust en daar gaan wij alles aan doen.

Paul Meeus: schepen maar het is toch ook zo dat alle dat wij daar toch al langer mee bezig zijn ook hé? Dat is niet van zeer recent. Dat is een thema dat hier al lang aan de agenda staat. Dus ik vind toch dat wij daar nu echt werk van moeten maken, ook wat spoed achter moeten zetten vind ik.

Luc Hermans: meneer Gladiné

Pierre Gladiné: meneer voorzitter blijkbaar had ik een thermos van verleden gemeenteraad, die was heel koud. Ik heb nu een warme koffie gekregen. Dank u.

Luc Hermans: meneer Gladiné ik hoop dat u het mij niet kwalijk neemt maar ik kan echt niet voor de koffie ook nog zorgen. Ja.

Pierre Gladiné: dat kan ook in het kader van besparingen zijn hé dat ge de thermos naar de volgende gemeenteraad mee brengt.

Hannes Anaf: dat is in het kader van duurzaamheid. De vorige keer warme koffie en wij houden die nu gewoon om

Pierre Gladiné: zo lang dat het maar PURO koffie is.

Luc Hermans: goed collega's ik heb een onthouding van de fractie van het Vlaams Belang. Alle andere fracties gaan akkoord?

Samenvatting

Het klimaatactieplan is opgemaakt in kader van het burgemeestersconvenant en toont aan hoe de stad Turnhout aan de doelstellingen van het convenant wil voldoen. Dit plan moet voor 24 februari 2015 aan de Europese Commissie bezorgd worden.

Motivering

Op 13 februari 2014 keurde het college de ondertekening van het burgemeestersconvenant goed.

Op 24 februari 2014 keurde de gemeenteraad de ondertekening van het burgemeestersconvenant goed.

Op 5 juni 2014 keurde het college de werkwijze voor de opmaak van het klimaatactieplan in kader van het burgemeestersconvenant goed.

Op 15 januari 2015 keurde het college het klimaatactieplan goed.

Feiten en context

Met het Burgemeestersconvenant gaat de stad Turnhout het engagement aan om tegen 2020 de Europese doelstellingen op haar grondgebied te realiseren en dus de CO₂-uitstoot met 20% te verminderen, de energie-efficiëntie met 20% te verhogen en om minstens 20% van de energie op een hernieuwbare manier op te wekken. Ondertussen zijn er al 5.500 Europese gemeenten die het convenant hebben ondertekend. In Vlaanderen zijn er meer dan 100 gemeentebesturen die het engagement zijn aangegaan.

IOK neemt de rol van faciliterende coördinator op waarbij Eandis, de provincie Antwerpen en het VITO voor de nodige ondersteuning zorgen.

De officiële ondertekening van het convenant door alke 29 IOK-gemeenten vond plaats op vrijdag 21 maart 2014.

Na de goedkeuring van de ondertekening van het convenant door de gemeenteraad heeft de stad Turnhout een jaar de tijd om een nulmeting uit te voeren en een klimaatactieplan (KAP) op te maken dat aan de Europese Commissie bezorgd moet worden. Het KAP moet voor 24 februari 2015 aan de Commissie bezorgd worden.

Voor de nulmeting is in opdracht van LNE (departement Leefmilieu, Natuur en Energie van de Vlaamse Overheid) door VITO een tool opgemaakt.

Uit de nulmeting voor Turnhout is er volgende aandeel per sector in CO₂-uitstoot uitgekomen (tussen haakjes de gemiddelde cijfers voor de Kempen):

- Huishoudens: 24% (32%)
- Tertiair: 17% (14%)
- Landbouw: 2% (11%)
- Particulier en commercieel vervoer: 19% (20%)
- Industrie: 35% (23%)
- Openbaar vervoer en openbare verlichting: >1% (>1%)

Hier valt vooral het aandeel van de industrie, de huishoudens en het vervoer op.

Het aandeel van de stad Turnhout zelf (verwarming stadsgebouwen en uitstoot wagenpark en openbare verlichting) bedraagt 1,85%. Dit is slechts een klein percentage van de totale CO₂-uitstoot, maar de stad Turnhout heeft een voorbeeldfunctie. Uiteraard is het de bedoeling dat ook de andere sectoren een inspanning leveren om de CO₂-uitstoot te doen dalen.

Op 31 maart is er een workshop georganiseerd door het IOK waaraan verschillende stadsdiensten, de stadsregio Turnhout, de provincie Antwerpen en Eandis hebben deelgenomen.

Het doel van de workshop was om voor de vier thema's mobiliteit, wonen, stedelijke gebouwen met openbare verlichting en wagenpark, industrie en landbouw in groepjes te brainstormen over mogelijke acties.

Deze brainstorm heeft geresulteerd in een lijst met mogelijke acties.

Deze lijst is aangevuld met acties die de stad Turnhout reeds doet of in de toekomst gepland heeft en met acties waarvan de stad Turnhout de mogelijkheid heeft om ze uit te voeren of te ondersteunen.

Deze acties zijn in een ontwerpklimaatactieplan opgenomen. Het ontwerp is samen met de bevoegde schepen en diensthoofd besproken en aangepast waar nodig.

Het OCMW heeft voor het luik energiearmoede het plan bekeken.

Het klimaatactieplan is een engagementsverklaring en kan aangepast worden in de loop van de tijd. Het plan is een voorstel met mogelijk uit te voeren acties om de doelstellingen te halen. Het klimaatactieplan houdt dus geen verplichtingen in en toont enkel aan hoe de stad Turnhout de doelstellingen van het convenant wenst te halen.

Vooraan in het klimaatactieplan is het totaalbudget per thema opgenomen zoals die in de meerjarenbegroting voorzien is. De Europese Commissie vraagt geen budget per actie, maar enkel een globaal budget.

Om de acties beter te kaderen, is er getracht om elke actie met het voorziene budget in de begroting te koppelen. Uiteraard is dit enkel mogelijk voor de acties die de stad Turnhout zelf uitvoert. Voor de acties waarbij de stad Turnhout de opvolging doet of voor ondersteuning zorgt, kan er geen budget aan gekoppeld worden.

Ook voor acties die door andere actoren uitgevoerd worden, is uiteraard geen budget vanuit de stad Turnhout voorzien.

Verder zijn er ook acties opgenomen die binnen de reguliere werking vallen. Voor deze acties is enkel een personeelsinzet gevraagd.

Het klimaatactieplan kan enkel zijn doel halen als we dit in participatie doen met verschillende actoren.

Participatie zal dan ook een belangrijk luik binnen het klimaatactieplan zijn.

Op 17 december 2014 heeft de duurzaamheidsambtenaar een overleg gehad met de communicatiedienst, schepen Anaf en de voorzitter van de milieuraad om een communicatietraject uit te werken. Dit communicatietraject heeft als doel om een methodiek uit te werken waarbij we zo veel mogelijk actoren willen activeren om mee te werken om de doelstellingen van het burgemeestersconvenant te behalen. Deze actoren kunnen zowel individuele burgers als organisaties, verenigingen, bedrijven, adviesraden enz zijn.

De goedkeuring van het klimaatactieplan op het schepencollege en de gemeenteraad is dus het startpunt van een breed participatieproces waarbij het klimaatactieplan zal worden gebruikt als vertrekbasis, maar waarbij burgers, organisaties etc. zullen worden uitgedaagd om mee te werken aan de verschillende acties en om zelf acties uit te werken.

Advies

De milieuraad geeft positief advies bij het ontwerpklimaatactieplan. Ze hebben een aantal opmerkingen die aan het IOK worden doorgegeven.

De landbouwwaad geeft positief advies bij het ontwerpklimaatactieplan zonder bijkomende opmerkingen.

De Gecoro geeft positief advies (onder voorbehoud, advies moet nog getekend worden).

De lokale handelaars zullen in januari 2015 advies uitbrengen.

Besluit

De gemeenteraad keurt het klimaatactieplan goed zodat dit tijdig kan ingediend worden bij de Europese Commissie. De gemeenteraad keurt goed dat de duurzaamheidsambtenaar een communicatie- en participatietraject uitwerkt in samenwerking met de communicatiedienst.

De gemeenteraad stemde met 27 stemmen op 30 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Pierre Gladiné, de heer Dimitri Gevers, de heer Erwin Brentjens, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, mevrouw Pascale Mathé, de heer Marc Van Damme, de heer Wannes Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Willy Van Geirt, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, de heer John Guedon, de heer Tom Versmissen, de heer Eddy Grooten, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 3 onthoudingen nl. van de heer Paul Meeus, mevrouw Lieve Driesen en de heer Reccino Van Lommel – raadsleden.

Opvolging

Origineel

Milieudienst – Lina Nurali

008. Goedkeuring te hechten aan het toelagereglement premie aan buurtwerken, jeugdverenigingen en sociale instellingen die werken rond afvalpreventie en recyclage - uitbreiding onthaalouders

Luc Hermans: zijn daar bemerkings bij? Meneer Brentjens

Erwin Brentjens: voorzitter, schepen, graag toch een bijkomende vraag. Ik was niet op de commissie dus ik kon ze daar niet stellen. Maar ik vermoed wel dat misschien ook scholen tot sociale instellingen kunnen gerekend worden wanneer dat ik bijkomende vraag stel. Namelijk het gewicht van de pampers. Wij hebben, u hebt het hier netjes geschreven in de toelichtende nota, de scholen van de stad Turnhout en lang niet alleen van de stad Turnhout, en vooral de basisscholen, vergaderen zeer dikwijls. En ik stel mij de vraag of dat scholen ook niet van een tegemoetkoming of op een tegemoetkoming kunnen rekenen omdat zij geconfronteerd worden, en dat is iets van de laatste jaren dat geef ik toe, met de instappers 2,5 jaar waarvan er nog een heleboel pampers dragen. Je geloofd het niet in deze tijd maar toch is het zo. Waar dat de restafval op 14 dagen tijd een schoolcontainer mee kan gevuld worden. En ik zou willen vragen schepen of dat het in de toekomst kan bespreekbaar gesteld worden om eventueel voor deze onkosten een tegemoetkoming te kunnen krijgen. Ik vraag een in overwegingname anderzijds en dat is zeer algemeen en daar heb ik u ook over gecontacteerd schepen, dat is dat er klaarblijkelijk nog toch wat schoonheidsfoutjes zitten in de facturatie of de onkostennota's die doorgerekend worden aan individuen en of scholen en andere voor diftar.

Luc Hermans: meneer Anaf

Hannes Anaf: beste collega's, meneer Brentjens, wat het tweede deel van uw vraag betreft daar ga ik als het voor u goed is nu niet op ingaan. Dat zat mee in het antwoord op de vraag van collega Gladiné, die een vraag had gesteld naar de problemen die er in de aanloopperiode van diftar nog waren geweest. Dus als het voor u oké is zal ik daar straks in mijn antwoord op terug komen. Het eerste deel van uw vraag, waarom hebben wij de onthaalouders in dit reglement bij opgenomen? Dat is eigenlijk omdat het logisch was dat zij er in het vorige systeem niet bij in zaten, crèches zaten er bijvoorbeeld wel in. Wij hebben toen wij diftar invoerden en in de discussies daar rond hebben wij de afweging gemaakt of dat we voor onthaalouders net zoals we voor ouders ook een toelage rechtstreeks op de diftarrekening zouden doen per kind. Wij hebben toen de afweging gemaakt om dat niet te doen omdat wij dan eigenlijk voor dezelfde kinderen twee keer een toelage zouden geven. Hebben wij gezegd van als onthaalouders kunnen bewijzen, net zoals jeugdverenigingen, net zoals sportverenigingen en buurtwerken, dat ze iets doen rond afvalpreventie dat ze dan in aanmerking komen voor deze premie. Dus die is niet rechtstreeks gerelateerd aan die pampers hoewel ze uiteraard wel in de afweging is meegenomen. Wat de scholen betreft bestaat er uiteraard ook al de milieuconvenant, met de scholen, waar scholen ook een toelage krijgen als ze kunnen aantonen dat ze rond afvalpreventie werken. Wij kunnen eventueel bekijken, misschien het reglement daarvan op een volgende commissie nog eens bekijken. Maar dat zou dan eerder daarin kaderen denk ik om dat nu in dit reglement mee op te nemen.

Erwin Brentjens: mijn vraag reikte niet verder dan het bespreekbaar te stellen schepen. Het komt dus op de volgende commissie, mogen wij dat terug ter sprake brengen of gaat u van een eigen engagement uit of?

Hannes Anaf: voor mij geen probleem om dat reglement op de volgende commissie nog eens te bespreken. Alles kan bespreekbaar zijn.

Erwin Brentjens: oké dank u.

Luc Hermans: goed collega's met wat de goedkeuring betreft gaan alle fracties akkoord? Ja.

Samenvatting

De gemeenteraad keurt het toelagereglement goed voor buurtwerken, jeugdverenigingen, sociale instellingen en onthaalouders die werken rond afvalpreventie en recyclage, met een looptijd vanaf 1 januari 2015 tot en met 31 december 2019.

Motivering**Voorgeschiedenis**

- CBS dd 14 oktober 2014 waarin het college beslist om de onthaalouders geen tegemoetkoming te geven in het kader van Diftar, maar daartegenover wel dat de onthaalouders mee worden opgenomen in de lijst van instellingen die jaarlijks een premie kunnen ontvangen van 50 euro voor afvalpreventie.
- GR dd 30 december 2013 betreffende de goedkeuring van het toelagereglement premie aan buurtwerken, jeugdverenigingen en sociale instellingen die werken rond afvalpreventie en recyclage.
- CBS dd 22 januari 2015 betreffende de prinipele goedkeuring van het toelagereglement voor buurtwerken, jeugdverenigingen en sociale instellingen die werken rond afvalpreventie en recyclage, met een looptijd vanaf 1 januari 2015 tot en met 31 december 2019.

Feiten en context

Door de invoering van Diftar vanaf 1 januari 2015, waarbij de aanrekening van het afval gebeurt op basis van de meegegeven gewichten, krijgen buurtwerken, jeugdverenigingen en andere sociale instellingen door deze invoering meer directe kosten.

Maar ook voor onthaalouders is de directe kost in vergelijking met vroeger veel hoger, daar zij geconfronteerd worden met hogere gewichten door de pampers. Om hen daarin tegemoet te komen, worden zij mee opgenomen in de lijst van sociale instellingen die in aanmerking kunnen komen voor deze afvalpreventiepremie.

Juridische grond

Het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA), in werking getreden op 1 juni 2012.

Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en de aanwending van sommige toelagen.

Argumentatie

Buurtwerken, jeugdverenigingen sociale instellingen en onthaalouders vragen een tegemoetkoming omdat ze meer kosten hebben om hun afval te verwijderen.

Sociale correcties in de afvalkosten kunnen enkel worden doorgevoerd op basis van een toelage als wordt aangetoond dat wordt gewerkt rond afvalpreventie en –recyclage. Dit zijn belangrijke peilers in het Vlaamse afvalstoffenbeleid.

Het is opportuun om buurtwerken, jeugdverenigingen, sociale instellingen en onthaalouders te ondersteunen als ze werken rond afvalpreventie en –recyclage, door het toekennen van een premie. Na overleg met de sociale dienst, de jeugddienst en de communicatiedienst (voor de buurtwerken) zijn criteria opgesteld waaraan de verenigingen moeten voldoen. Jaarlijks wordt er een lijst opgesteld. De begunstigten dienen een verslag op te maken om aan te tonen hoe ze werken rond afvalpreventie en –recyclage om de premie te kunnen ontvangen.

Besluit

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan het onderstaande toelagereglement premie aan buurtwerken, jeugdverenigingen, sociale instellingen en onthaalouders die werken rond afvalpreventie en –recyclage.

Toelagereglement premie aan buurtwerken, jeugdverenigingen, sociale instellingen en onthaalouders die werken rond afvalpreventie en –recyclage.

Artikel 1: looptijd

Vanaf 1 januari 2015 tot en met 31 december 2019 wordt jaarlijks een premie voorzien aan buurtwerken, jeugdverenigingen, sociale instellingen en onthaalouders die werken rond afvalpreventie en –recyclage.

Artikel 2: beperkingen

Het college behoudt zich het recht voor om subsidieaanvragen te weigeren indien het bedrag dat hiervoor in de begroting werd voorzien, wordt overschreden.

Buurtwerken, jeugdverenigingen sociale instellingen en onthaalouders die beschikken over een grijze diftarcontainer voor restafval, omdat hun werking zich situeert in stadsgebouwen, kunnen geen aanspraak maken op deze premie.

Artikel 3: criteria

De aanvragers moeten voldoen aan een aantal criteria die worden opgesteld door respectievelijk Communicatie voor de buurtwerken, de jeugddienst voor de jeugdverenigingen en de dienst Gelijke Kansen voor de sociale instellingen en onthaalouders.

De criteria zijn de volgende:

Voor buurtwerken:

- erkend zijn als Turnhouts buurtwerk door de algemene subsidiecriteria “Buurt en Wijk” te hebben ondertekend;
- werking hebben op Turnhouts grondgebied.

Voor jeugdverenigingen:

- erkend zijn als Turnhoutse jeugd- en jongerenbeweging en-of kinderatelier;
- werking hebben op Turnhouts grondgebied.

Voor sociale instellingen:

- inrichten van dag- en/of nachtopvang van personen of uitvoeren van medische consultaties van kinderen of inrichten van voedselbedelingen aan kansarmen;

- werking hebben op Turnhouts grondgebied.

Voor onthaalouders:

- een bewijs leveren dat ze werken binnen het kader van een door Kind en Gezin erkende dienst voor onthaalouders of beschikken over een attest van toezicht;
- werking hebben op Turnhouts grondgebied.

Artikel 4: aanvraag

De jeugddienst, Dienst Gelijke Kansen en Dienst Communicatie bezorgen jaarlijks aan de milieudienst een lijst met verenigingen, instellingen en onthaalouders die voldoen aan de door hen opgestelde criteria.

De verenigingen, instellingen en onthaalouders die de premie willen ontvangen, dienen in een verslag aan te tonen dat ze effectief werken rond afvalpreventie en –recyclage.

Dit verslag dient samen met een aanvraagformulier tussen 15 oktober en 1 november van het jaar waarvoor de subsidie wordt aangevraagd, worden ingediend bij de milieudienst, Campus Blairon 200 te 2300 Turnhout.

Verenigingen, instellingen en onthaalouders die hieraan niet voldoen, worden dat jaar uitgesloten van de premie.

De milieudienst beoordeelt de aanvragen en maakt een voorstel van toekenning van de toelagen op.

Het college van burgemeester en schepenen beslist, op basis van het voorstel, over de toekenning van de toelage.

Artikel 5: bedrag

Het bedrag van de premie bedraagt 50 euro per aanvrager.

Artikel 6: bijkomende bepaling

Dit toelagereglement geldt voor de aanvragen die betrekking hebben op de aanvragen vanaf het jaar 2015 en vervangt het toelagereglement dat werd goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 30 december 2013.

Voor de aanvragen die betrekking hebben op de jaren tot en met 2014, geldt het toelagereglement dat werd goedgekeurd door de gemeenteraad in de zitting van 30 december 2013.

Financiële gevolgen

<u>Kosten</u>	<u>Begunstigde</u>	<u>Bedrag</u>	<u>Code</u>
Toelage afvalpreventie	Buurtwerken, jeugdverenigingen, sociale instellingen onthaalouders	4.200 EUR	Actienummer 2015000074, ramingsnummer 201500149

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	Milieudienst - Inez Maas
Kopie	Welzijn, Financiën, Communicatie, Jeugddienst

009. Goedkeuring te hechten aan de subsidiereglementen voor jeugdinitiatieven 2015 - 2019

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd een aantal wijzigingen aan de bestaande subsidiereglementen voor jeugdwerkinitiatieven goed te keuren.

De uitkering van de toelagen gebeurt steeds binnen de perken van de budgetten voorzien in de stadsbegroting.

Inhoudelijk wijzigen de reglementen niet.

Motivering

Voorgeschiedenis

Gemeenteraadsbeslissing van 31 maart 2014: goedkeuring van de erkenningsvoorwaarden voor het lokaal jeugdwerk en de subsidiereglementen jeugdwerk.

Advies

Bespreking en positief advies van de stedelijke Jeugdraad (23 november 2014).

Bespreking en positief advies van vzw Jeugdprogrammatie (6 januari 2015)

Juridische grond

Vlaams decreet van 6 juli 2012, houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid.

Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en de aanwending van sommige toelagen.

HV in min	-	€ 35.762,23
Bijwerken	+	€ 56.395,59
Totaal excl. btw	=	€ 20.633,36
Btw	+	€ 1.763,27
TOTAAL	=	€ 22.396,63

Hiervoor werd een offerte ontvangen op 13 november 2014.

Deze verrekening overschrijdt het bestelbedrag met 2,32%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu 909 546,65 EUR excl. btw of 980 609,93 EUR incl. btw bedraagt.

De aannemer vraagt daarom een termijnsverlenging van 4 werkdagen.

De aannemer verbindt zich ertoe om geen schadevergoeding te eisen omwille van deze termijnsverlenging.

De leidend ambtenaar Steven Mateusen verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2014 op de codes 2014/2280000/STO/0310 (a2014000115 en r2014001268) en 2014/2240000/STO/0200 (a2014000115 en r2014001024).

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan verrekening 1 voor deze opdracht.

Besluit

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 1 van de opdracht "Riolering in het noorden van Turnhout, deel 1 (Kastelein binnen de ring en Tichelarijstraat)" voor het totaal bedrag in meer van 20 633,36 EUR excl. btw of 22 396,63 EUR incl. btw.

De termijnverlenging van 4 werkdagen wordt goedgekeurd.

Financiële gevolgen

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2014 op de codes 2014/2280000/STO/0310 (a2014000115 en r2014001268) en 2014/2240000/STO/0200 (a2014000115 en r2014001024).

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel Wegen, Groen en Mobiliteit

011. Goedkeuring te hechten aan verrekening 3 van de opdracht onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen

a) dienstjaar 2011

b) dienstjaar 2012

Luc Hermans: zijn daar bemerkingen bij? Als dit niet het geval is, meneer Van Damme

Marc Van Damme: voorzitter ik heb vermoedelijk ergens in een commissie iets gemist maar wij zitten hier kosten goed te keuren per 2011, voor 2012, over een totaal bedrag van 13.000 euro. Wat gebeurd er? Ik bedoel?

Luc Hermans: meneer Debondt

Luc Debondt: het is dus zo dat het een verrekening is van onderhoud stoepen 2011 en 2012 voor een totaal van 7.129,72 euro. Waarom die wijzigingen? Het leveren en plaatsen van pallsades volgens hoogtes, het verwijderen en afvoeren van groen, het leveren en uitspreiden van teelaarde, het inzetten van kleine machines en een breekkamer en het maken van een extra boring ter hoogte van het Boomgaardplein. Dus dat zijn de kosten die in die verrekening 3 zitten.

Marc Van Damme: ik dacht dat wij 2015 waren nu al. Waarom zijn die kosten dan niet verrekend in 2012, respectievelijk 2013. Desnoods in 2014. Ik kan even niet volgen.

Luc Debondt: het gaat terug naar budgetten van 2011 en 2012. Dus dat kan, dus in die opdracht van die verrekeningen moet je terug gaan naar het jaar waarin dat die kosten zijn vastgelegd.

Marc Vandamme: betekent dus dat de werken waarover hier sprake is dat die nu pas gebeuren? En die nu pas verrekend

Luc Debondt: dat zou kunnen dat die later zijn uitgevoerd. Maar dat behoort nog de berekeningen van 2011 en 2012.

Marc Van Damme: wij wensen ons nog te onthouden.

Luc Hermans: alle andere fracties gaan akkoord?

011a. Goedkeuring te hechten aan verrekening 3 - Aanleg / onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen, dienstjaar 2011

Samenvatting

Bij de opdracht onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen is moesten voetpaden worden herzien, door biggenruggen te plaatsen.

Ook was in het oorspronkelijke ontwerp groen in het straatbeeld voorzien. Deze bijkomende werken leiden tot verrekening 3. De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan verrekening 3 voor de opdracht 'Aanleg / onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen, dienstjaar 2011'.

Motivering

Feiten en context

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 9 juni 2011 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Aanleg / onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen, dienstjaar 2011" aan Vangeel Wegenbouw bvba, Bleukenlaan 19 te 2300 Turnhout tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 517 392,56 EUR excl. btw of 624 066,82 EUR incl. btw.

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. WG/2011/06.

De gemeenteraad verleende in zitting van 5 november 2012 goedkeuring aan verrekening 1 voor een bedrag in meer van 20 366,21 EUR excl. btw of 24 643,11 EUR incl. 21% btw.

De gemeenteraad verleende in zitting van 16 december 2013 goedkeuring aan verrekening 2 voor een bedrag in meer van 3 391,38 EUR excl. btw of 4 103,57 EUR incl. 21% btw.

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 15.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 7 en 8.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42.

Argumentatie

Omwille van een aangepaste parkeerregeling moesten voetpaden worden herzien, door biggenruggen te plaatsen.

Ook was in het oorspronkelijke ontwerp groen in het straatbeeld voorzien.

Dit leidt tot volgende meerwerken aan stoepen:

- Opvullen van bermen
- Leveren en plaatsen van biggenruggen
- Fasering verplaatsen werf (opkuis, zand, verrijden klinkers, aanpassen signalisatie, rendementsverlies)
- Naleveren boordstenen
- Aanvoer van teelaarde
- Aanwerken aanpassingen brandkraan

Bijwerken	+ € 4.718,30
Totaal excl. btw	= € 4.718,30
Btw	+ € 990,84
TOTAAL	= € 5.709,14

Deze verrekening en de vorige reeds goedgekeurde verrekeningen overschrijden het bestelbedrag met 5,50%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu 545 868,45 EUR excl. btw of 658 522,64 EUR incl. btw bedraagt.

Luc Hermans: meneer Boogers

Marc Boogers: collega Van Geirt ik ga daar heel graag op in. Laat ons inderdaad één van de volgende commissies dat agenderen. Als de voorzitter daar ook van de commissie mee akkoord is?

Wannes Starckx: ja dat is al zeer kort aangehaald in de commissie, is al heel kort getoetst, maar wij zullen daar een beetje uitgebreider op ingaan.

Luc Hermans: meneer Meeus

Paul Meeus: ik wil daar gewoon ook een informatieve vraag bij stellen dus bij punt a. Of er in Turnhout nog straten zijn met een vergelijkbare problematiek? Want het is een, dat gaat hier over een straat die eigenlijk vrij smal is omdat er aan twee kanten wordt geparkeerd. Om het in twee lijnen te zeggen. Nu ik kan mij voorstellen dat er in Turnhout nog dergelijke straten zijn die met die problematiek geconfronteerd worden. Is dat al in kaart gebracht? Of wordt dat nog nagezocht? Je moet bij gelegenheid ook maar op antwoorden.

Marc Boogers: ja collega Meeus heel kort, tot nu wordt er maar aan één kant geparkeerd. Dat de straat te smal is, het geschrinkt parkeren maakt dus eigenlijk dat er altijd maar langs één kant zal geparkeerd worden. Het is ook op vraag van de buurt. Maar goed het is zeker interessant om te kijken naar een, ook ingaande op de vraag van collega Van Geirt, in hoeverre dat er nog straten zijn die in aanmerking komen om naar zo een parkeerregime te gaan. Het heeft ook, en dat was ook de vraag van de buurten, een verkeersremmend effect, en dat was ook de bedoeling.

Paul Meeus: ja, het is inderdaad dat verkeersremmend effect dat bepleit wordt door de mensen in de buurt zelf. Er zijn heel wat straten waar ook aan twee kanten wordt geparkeerd. Dus niet beurtelings maar aan twee kanten waar die problemen zich ook stellen. Van versmallingen en ja waar bijvoorbeeld een brandweerwagen misschien moeilijk door kan en dergelijke. Misschien dat toch eens even mee in kaart brengen tegelijkertijd dus dat wij toch eens kunnen bekijken want ik denk dat dat dus in een aantal straten toch ook nog wel moet bekeken worden.

Marc Boogers: doen we

Luc Hermans: goed collega's maar wat het punt betreft gaat iedereen akkoord?

Samenvatting

Het opheffen enerzijds en vernieuwen anderzijds van aanvullende reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Lodewijk De Koninckstraat naar aanleiding van het afschaffen van beurtelings parkeren vastleggen van geschrinkte parkeermogelijkheden.

Motivering

Voorgeschiedenis

Er werd beurtelings parkeren ingevoerd in de Lodewijk De Koninckstraat waarbij er gedurende de eerste helft van de maand langs de zuidzijde mag geparkeerd worden en in de tweede helft van de maand langs de noordzijde mag geparkeerd worden.

De gemeenteraad heeft in zitting van 1 september 2014 goedkeuring gehecht aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de zone 30 schoolomgevingen op het grondgebied van de stad Turnhout, waarbij de Lodewijk De Koninckstraat mee opgenomen is in de vaste 30 van de schoolomgeving Tramstraat.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 8 januari 2015 principiële goedkeuring gehecht aan het voorstel voor het afschaffen van beurtelings parkeren in de Lodewijk De Koninckstraat, en het parkeren geschrinkt vast te leggen rekening houdend met de straatzijde waar de meeste parkeerplaatsen kunnen ingericht worden.

Feiten en context

In de Lodewijk De Koninckstraat geldt beurtelings parkeren. Vanuit de buurt wordt herhaaldelijk gevraagd om het parkeren vast te leggen zodat dit tegelijkertijd een snelheidsremmend effect heeft in de schoolomgeving.

Lokale besturen worden geadviseerd om het beurtelings parkeren op termijn af te schaffen. De variabele parkeermogelijkheden zijn immers niet bevorderlijk voor de verkeersveiligheid en vereisen extra organisatie van de parkeerders.

De rijbaanbreedte van de Lodewijk De Koninckstraat laat niet toe dat er langs weerszijden van de straat geparkeerd wordt. Als het parkeren wordt vastgelegd, wordt best per straatdeel gekozen voor de kant waar het grootste aantal voertuigen kunnen parkeren, afhankelijk van de locaties van opritten en garagepoorten. Als er een schranke kan voorzien worden in de straat, onderbreekt dit het rechte straatbeeld en geeft dit een snelheidsremmend effect in deze zone 30 schoolomgeving.

De school werd gecontacteerd inzake de plannen voor de afschaffing van het beurtelings parkeren. Voor de school en het internaat ligt de toegangsroute voor de hulpdiensten langs de Lodewijk De Koninckstraat. Bij het

vastleggen van de parkeerplaatsen in de straat, wordt er rekening mee gehouden dat de draaicirkels voor hulpdiensten gegarandeerd zijn aan de schoolingangen.

Juridische grond

- Wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg, en al zijn latere wijzigingen.
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Ministerieel besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaart.
- Artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeenteweg van 24 juni 1988.
- Artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer.

Argumentatie

De Lodewijk De Koninckstraat is een gemeenteweg binnen de bebouwde kom.

De bestaande aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg moeten aangepast en aangevuld worden met nieuwe aanvullende reglementen naar aanleiding van het afschaffen van beurtelings parkeren en geschrinkt vastleggen van de parkeerplaatsen.

Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan het hierna volgend aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Lodewijk De Koninckstraat.

Artikel 1

Alle voorgaande beslissingen van de gemeenteraad inzake een aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg met betrekking tot de Lodewijk De Koninckstraat worden opgeheven.

Artikel 2

Het parkeren in de Lodewijk De Koninckstraat wordt op geschrانkte wijze vastgelegd op de volgende plaatsen:

- langs de noordzijde van de straat:
 - o tussen het kruispunt met de Heidebloemstraat en het huisnummer 58.
 - o tussen de huisnummers 20 en 40.
- langs de zuidzijde van de straat:
 - o tussen het kruispunt met de Tramstraat en de toegang tot het schooldomein tegenover huisnummer 16.
 - o tussen de toegang tot het schooldomein tegenover huisnummer 40 en het huisnummer 7.

Artikel 3

Een parkeerverbod in de Lodewijk De Koninckstraat wordt opgelegd op de volgende plaatsen:

- langs de zuidzijde van de straat:
 - o vanaf het kruispunt met de Heidebloemstraat tot het huisnummer 7.
 - o Vanaf de schooltoegang tegenover huisnummer 40 tot de schooltoegang tegenover huisnummer 16.
- Langs de noordzijde van de straat:
 - o Vanaf het kruispunt met de Tramstraat tot het huisnummer 16.
 - o Vanaf het huisnummer 40 tot het huisnummer 56.

De aanduiding gebeurt met de verkeersborden E1 met de nodige onderborden met pijlen Xa en Xb.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Wegen, Groen & mobiliteit

Kopie Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie
 Politiepost Turnhout – Didier Wouters, Rudy Remijsen
 Vlaamse Overheid, dienst Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid
 Politierechtbank van Turnhout en Rechtbank van Eerste aanleg
Communicatie Irene Van de Ven

012b. Goedkeuring te hechten aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Otterstraat naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Samenvatting

Het opheffen enerzijds en het vernieuwen anderzijds van aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Otterstraat naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Motivering

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad heeft in zitting van 28 februari 2011 goedkeuring gehecht aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Otterstraat naar aanleiding van de aanpassing van de parkeerplaatsen voor personen met een handicap.

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 6 november 2014 goedkeuring aan de inrichting van een parkeerplaats voor personen met een handicap ter hoogte van huisnummer 149.

Feiten en context

Een extra parkeerplaats voor personen met een handicap kan ingericht worden ter hoogte van het huisnummer 149.

Juridische grond

- Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Ministerieel besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaart.
- Artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988.
- Artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer.

Argumentatie

De Otterstraat is een gemeenteweg binnen de bebouwde kom.

De bestaande aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg moeten aangepast en aangevuld worden met nieuwe aanvullende reglementen naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan de hierna volgende aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg inzake de Otterstraat.

Artikel 1

De beslissing van de gemeenteraad van 28 februari 2011 en eveneens alle voorgaande gemeenteraadsbesluiten inzake het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Otterstraat en de 'parking Otterstraat' wordt opgeheven.

Artikel 2

De Otterstraat is een hoofdweg die wordt aangeduid door het verkeersbord B15. In de Beekstraat, Kwakkelstraat, Klinkstraat en de Bentelstraat wordt een verkeersbord B1 met M9 aangebracht.

Artikel 3

Er is beperkt éénrichtingsverkeer in het weggedeelte van de Otterstraat tussen de Bentelstraat en de Grote Markt en dit in de richting van de Grote Markt.

De aanduiding gebeurt door de verkeersborden C1 met M2 en F19 met M4.

In het weggedeelte van de Otterstraat tussen de Boomgaardstraat en de Bentelstraat verloopt het verkeer in beide richtingen.

Artikel 4

Een verkeersbord C31 (verbod linksaf te slaan) met M2 wordt geplaatst in de Otterstraat voor de aansluiting met de Draaiboomstraat, voor het verkeer komende van de richting Steenweg op Mol.

Artikel 5

In het weggedeelte van de Otterstraat, tussen de Klinkstraat en de Kwakkelstraat, geldt een parkeerverbod langs beide kanten van de openbare weg. Dit wordt aangeduid door verkeersborden E1 voorzien van de nodige pijlen.

Artikel 6

Een parkeerverbod (los-en laadzone) over een lengte van 15m wordt ingericht op volgende plaatsen in de Otterstraat:

- Van pand nr. 114 tot nr. 118
- Van pand nr. 77 tot nr. 81
- Tussen pand nr. 35 en nr. 43
- Tussen pand nr. 8 en nr. 12

De aanduiding gebeurt door verkeersborden E1 met onderbord "maandag tot en met zaterdag van 8u tot 18u" en het bord Xc (15m).

Een parkeerverbod (los- en laadzone) over een lengte van 20m wordt ingericht vanaf pand nr. 181/183. Dit wordt aangeduid door een verkeersbord E1 met onderbord Xc (20m).

Een parkeerverbod wordt ingesteld vanaf het kruispunt met de Draaiboomstraat langs de kant van de pare huisnummers tot pand nr. 156/158. De aanduiding gebeurt met een verkeersbord E1 en onderbord Xa.

Artikel 7

Er worden parkeerplaatsen voor personen met een handicap ingericht:

- Voor het pand nr. 4: 4 parkeerplaatsen.
- Voor het pand nr. 81: 1 parkeerplaats
- Voor het pand nr. 38: 1 parkeerplaats.
- Voor het pand nr. 149: 1 parkeerplaats.
-

De aanduiding gebeurt met een verkeersbord E9a of E9b voorzien van een onderbord waarop een pictogram van een persoon met een handicap en een onderbord Xc (5m).

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	Wegen, Groen & Mobiliteit
Kopie	Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie Politiepost Turnhout, Didier wouters, Rudy Remijns Vlaamse Overheid, dienst Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid Politierechtbank van Turnhout en Rechtbank van Eerste Aanleg
Communicatie	Irene Van de Ven

012c. Goedkeuring te hechten aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Duifhuisstraat naar aanleiding van het afschaffen van beurtelings parkeren en het invoeren van een parkeerplaats voor personen met een handicap

Samenvatting

Het opheffen enerzijds en het vernieuwen anderzijds van aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Duifhuisstraat naar aanleiding van het afschaffen van beurtelings parkeren het aanduiden van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Motivering

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad heeft in zitting van 1 oktober 1979 goedkeuring gehecht aan de invoering van beurtelings parkeren in de Duifhuisstraat.

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 15 januari 2015 goedkeuring aan het afschaffen van beurtelings parkeren in de Duifhuisstraat en de inrichting van een parkeerplaats voor personen met een handicap ter hoogte van huisnummer 32.

Feiten en context

Een bewoner van de Duifhuisstraat deed een aanvraag voor de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap nabij haar woning. Deze aanvraag werd gunstig beoordeeld, maar kan slechts op terrein aangeduid worden als het beurtelings parkeren in de straat wordt afgeschaft.

De rijbaanbreedte van de Duifhuisstraat laat toe dat er langs weerszijden van de rijbaan geparkeerd wordt. Het parkeren moet dus niet (geschrinkt) vastgelegd worden. Als het parkeren langs weerszijden van de straat wordt toegestaan, is er nog voldoende vrije rijbaanbreedte voor doorgaand verkeer (>3m).

Juridische grond

- Wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg, en al zijn latere wijzigingen.
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Ministerieel besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaart.
- Artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeenteweg van 24 juni 1988.
- Artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer.

Argumentatie

De Duifhuisstraat is een gemeenteweg binnen de bebouwde kom.

De bestaande aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg moeten aangepast en aangevuld worden met nieuwe aanvullende reglementen naar aanleiding van het afschaffen van beurtelings parkeren en het aanduiden van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan het hierna volgend aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Duifhuisstraat.

Artikel 1

De beslissing van de gemeenteraad van 1 oktober 1979 en eveneens alle voorgaande beslissingen inzake een aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg met betrekking tot de Duifhuisstraat worden opgeheven.

Artikel 2

De Duifhuisstraat is ondergeschikt aan de Graatakker, dewelke een voorrangsweg is. Het verkeersbord B1 wordt geplaatst voor de aansluiting met de Graatakker.

Artikel 3

Een parkeerplaats voor personen met een handicap wordt voorzien ter hoogte van pand nr. 32. De aanduiding gebeurt met het verkeersbord E9a voorzien van een pictogram 'personen met een handicap' en aangevuld met een onderbord Xc met afstands-aanduiding.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Wegen, Groen & Mobiliteit

Kopie

Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie

Communicatie

Politiepost Turnhout, Didier wouters, Rudy Remijnen
Vlaamse Overheid, dienst Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid
Politierechtbank van Turnhout en Rechtbank van Eerste Aanleg
Irene Van de Ven

013. Goedkeuring te hechten aan de aanvulling van het gemeenteraadsbesluit van verkoop voor algemeen nut van een deelperceel aan de Tieblokkenlaan, voor het herlokaliseren van het containerpark

Samenvatting

De gemeenteraad gaat akkoord met de aanvulling in het gemeenteraadsbesluit voor goedkeuring van de verkoopakte, opgemaakt door het comité tot aankoop van onroerende goederen te Antwerpen.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van 6 oktober 2014 ging de gemeenteraad akkoord met de verkoop voor algemeen nut, meer bepaald het herlokaliseren van het containerpark, van een deel van het stadsperceel, gelegen aan de Tieblokkenlaan.

Feiten en context

Het gaat om een deel van het perceel grond, gelegen aan de Tieblokkenlaan 2_1, kadastraal gekend als sectie O, nummer 974 K, wat in eigendom is van Stad Turnhout. Het perceel wordt momenteel gebruikt als containerpark, welk beheerd wordt door IOK Afvalbeheer.

Argumentatie

Voor de verkoop van dit deelperceel werd een ontwerpakte opgemaakt, waarmee de gemeenteraad in zitting van 6 oktober 2014 akkoord ging. Het comité vraagt aan de gemeenteraad dat zij in haar besluit expliciet vermeldt dat zij de hypotheekbewaarder ontslaat van de verplichting om inschrijving te nemen bij de overschrijving van deze akte en uitdrukkelijk machtiging geeft aan de voorzitter van de gemeenteraad en de secretaris voor de ondertekening van de akte.

Besluit

De gemeenteraad ontslaat de hypotheekbewaarder van de verplichting om inschrijving te nemen bij de overschrijving van de akte tot verkoop tot algemeen nut van een deelperceel, gelegen aan de Tieblokkenlaan voor het herlokaliseren van het containerpark.

De gemeenteraad machtigt de voorzitter en de secretaris om de akte te ondertekenen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	Patrimonium
Kopie	IOK, Tom Hus

014. Aanvaarding van de kosteloze grondafstand voor algemeen nut aan de Tieblokkenlaan voor aanleg buffer- en infiltratiebekken in de Bossenloop.

Samenvatting

De gemeenteraad aanvaardt de gratis grondafstand voor algemeen nut van een perceel grond voor de aanleg van een buffer- en infiltratiebekken nabij de Tieblokkenlaan en Bossenloop.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van 9 november 2012 keurde het college stedenbouwkundige vergunning 226/12 voor de herwaardering van de Koeyleuken- en Bossenloop goed.

In zitting van 3 april 2014 hechtte het college principiële goedkeuring aan de aanvaarding van de gratis grondafstand voor dit perceel.

Feiten en context

Ter hoogte van de Tieblokkenlaan ligt parallel met de Bossenloop een niet meer gebruikte weg die vroeger het militaire domein FRAC verbond met het militair domein Tielenheide. Sinds de afschaffing van de betrokken spoorovergang is het een doodlopende weg. De weg is momenteel eigendom van de Vlaamse Milieumaatschappij en kadastraal gekend als sectie O, nummer 1013/02.

Door het opbreken van de weg kan de Bossenloop lokaal verbreed worden. Hierdoor ontstaat een buffer- en infiltratiebekken. Het bekken wordt aangelegd met natuurlijke oevers. Waar de waterloop ruimte gegeven wordt, zal een nieuw potentieel waardevol biotoop gecreëerd worden, wat de biodiversiteit ten goede zal komen.

Het belang van het project voor Biodiversiteit Lokaal BEkeKEN is te situeren in het over een lengte van 300 m omvormen van een smalle waterloop (+/- 2 m breed) met steile oevers naar een brede waterloop (+/- 12 breed)

met schuine oevers. Door overdiepte te voorzien ontstaan er zones met permanent water. Momenteel groeit er al veel riet in de Bossenloop. We gaan er dan ook vanuit dat het bekken spontaan zal begroeien. Met een zoals voorzien extensief (maai)beheer ontstaat er een waardevol beekbiotop. Het bekken is ook een groene oase van rust/stepstone voor dieren en planten die de Bossen/Koeybleukenloop gebruiken als de migratieroute. Een aantal specifieke soorten kunnen er ook permanent onderdak vinden.

Op 13 september 2013 ontving de Stad een schrijven van de Vlaamse Milieuwmaatschappij (VMM) waarin zij toestemming geven om een deel van de vergunning op hun perceel uit te voeren. Tegelijk boden zij aan om de eigendomssituatie voor dit perceel te regelen.

De VMM wil het perceel, in kader van de toepassing van het waterbeheer, gratis overdragen aan Stad Turnhout.

Juridische grond

Artikel 42 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, met betrekking tot de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Argumentatie

Om de kosteloze overdracht mogelijk te maken, maakte VMM een compromis op. Dit werd ondertekend op 4 april 2014, onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad.

Intussen werd ook een ontwerpakte opgemaakt door de Dienst Vastgoedakten, zodat de definitieve aanvaarding aan de gemeenteraad kan worden voorgelegd. De kosten voor de opmaak van de akte werden reeds provisioneel betaald, na berekening van de werkelijke kosten zal het resterend bedrag terug worden gestort aan de stad.

Besluit

De gemeenteraad aanvaardt de kosteloze afstand van een perceel grond, gelegen aan de Tieblokkenlaan en kadastraal gekend als sectie O, nummer 1013/02 met een oppervlakte van 397m², in eigendom van de Vlaamse Milieuwmaatschappij. De afstand gebeurt voor algemeen nut, in het kader van de toepassing van het waterbeheer, met name voor de aanleg van een buffer- en infiltratiebekken. Deze werken werden reeds uitgevoerd.

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het ontwerp van akte, welke werd opgemaakt door de Dienst Vastgoedakten.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Patrimonium, May Broeckx

Kopie

Financiën, Wegen, Groen & Mobiliteit, Ruimtelijke Ordening

015. Goedkeuring te hechten aan de overeenkomst tussen stad Turnhout en NMBS voor het inrichten van betalend parkeren op de stationsparkings

Luc Hermans: meneer Van Otten

Jan Van Otten: collega's wij gaan dit punt mee goedkeuren maar wij zouden toch graag enkele opmerkingen willen maken ten opzichte van de NMBS. Sp.a vindt het bijzonder jammer dat weer de reiziger en de pendelaar slachtoffer wordt van een beslissing van de NMBS. Na de nieuwe dienstregeling en de verschrikkelijke treinen komt dit weer respectloos over naar de Turnhoutse en Kempische klanten. Wij begrijpen dat er betalend parkeren moet komen op de parking van de NMBS want het is inderdaad zo dat er nu vaak niet voldoende plaats is voor de treinreizigers. Maar we hadden dan wel verwacht dat deze treinreizigers en zeker de dagelijkse pendelaars gratis konden gebruik maken van de parking en niet betalend. Zo gaan de treinreizigers er weer op achteruit. Wij zijn wel tevreden dat de NMBS oren had naar onze vraag om de buurtbewoners te blijven toelaten om gratis te parkeren op de parking. Want zeker op avonden wanneer er activiteiten zijn in de Warande moeten de bewoners van de Renier Sniedersstraat, Warandestraat, Hannuitstraat en andere straten in de buurt vaak uitwijken naar de stationsparking om nog een plaatsje te vinden. Zeker nu het bewonersparkeren in de omgeving van de Warande is afgeschaft en de bezoekers eerst proberen een gratis parkeerplaats te vinden. Maar in verband met de treinreizigers wordt het de hoogste tijd dat de NMBS Turnhout eens eindelijk behandeld zoals het hoort en niet alles afneemt. En hopelijk brengt onze gezamenlijke flyeractie iets op. En worden ze daar in Brussel eindelijk eens een keer wakker geschud.

Luc Hermans: meneer Meeus

Paul Meeus: ja voorzitter, collega's, als ik onze vriend en collega Jan Van Otten bezig hoor zou ik zeggen dat is voor mij genoeg reden om tegen te stemmen. Maar ik begrijp natuurlijk als ge in de meerderheid zit dat dat iets lastiger is. In ieder geval wil ik daar toch ook wel een opmerking bij maken. Ja de treinreiziger die gaat nu moeten, die met de wagen naar het station komt, gaat nu moeten betalen. Er is toch ergens nog, ja nu wordt er een algemeen ticket vrij goedkoop in vergelijking met andere steden. Ik wil dat allemaal wel erkennen. Maar toch vonden wij dat het toch nog altijd beter waren geweest mocht ook hier nog een onderscheid zijn gemaakt in dat

tarief tussen Turnhoutse treinreizigers en niet Turnhoutse treinreizigers. Tenslotte vind ik dat de Turnhoutse burger wordt hier eigenlijk gelijk gesteld met de burgers van andere gemeenten die tot hier komen. Ik weet het is een beslissing uiteindelijk van de NMBS, ik weet dat wel, maar ik zou dat eerder principieel gesteld hebben door daar al is het maar een symbolische vermindering voor de Turnhoutse burger in te passen in de plaats van dat gelijk te trekken voor allemaal. Dus om die reden gaan wij ons onthouden.

Luc Hermans: meneer Gladiné

Pierre Gladiné: wij gaan ons ook onthouden. Maar ik kan niet zo goed volgen. Ik heb ook niet heel de tussenkomst van collega Jan kunnen volgen. Maar hij begint eerst als namens sp.a fractie en dan zegt hij naar onze vraag. Wat is het nu? Is het de vraag van de meerderheid of de vraag van sp.a dat dat hier voorligt?

Luc Hermans: meneer Boogers

Marc Boogers: het is inderdaad een dossier dat al een paar jaar loopt. De parkeerautomaten staan er al een paar jaar. Dus wij hebben stevig onderhandeld als ik dat zo toch mag zeggen. Ik ben ook heel blij, ik sluit mij daar toch bij aan bij collega Van Otten, dat wij uiteindelijk toch bekomen hebben, want dat was een moeilijke, dat de bewoners in de omgeving dat die daar gratis mogen parkeren op de parking. Goed NMBS heeft ons verzekerd collega Meeus, dat is effectief zo en u beaamt dat ook, wij hebben dat ook in de commissie besproken, dat dit een heel goedkoop tarief is. Ik had dat ook liever denk ik anders gehad maar het blijkt een heel goedkoop tarief te zijn de 200 euro. Blijkbaar in Leuven, Gent, is het een heel heel stuk duurder. Maar goed ik had het toch liever op dat vlak anders gezien.

Luc Hermans: goed zijn er nog bemerkingsen? Dan heb ik een onthouding van De Stadslidst en een onthouding van de fractie van het Vlaams Belang. Alle andere leden gaan akkoord.

Samenvatting

Er wordt betalend parkeren ingevoerd op de stationsparkings die eigendom zijn van NMBS. Mits de goedkeuring van de voorliggende overeenkomst kan de stad de bedoelde parkings mee opnemen in haar organisatie van de controles op het betalend parkeren in de binnenstad. NMBS voorziet een speciale parkeerkaart voor haar reizigers.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 18 januari 2005 werd de concessieovereenkomst voor de controle op het betalend parkeren op de openbare weg in Turnhout ondertekend door beide partijen, zijnde stad Turnhout en Apcoa Belgium nv.

De initiële zone met betalend parkeren werd na de start van de concessieovereenkomst meermaals uitgebreid met onder andere de zones Wobeg, westzijde spoorweg, omgeving Thomas More.

Tijdens de collegezitting van 2 juni 2014 besliste het college van burgemeester en schepenen om de concessieovereenkomst tussen de stad Turnhout en Apcoa voor de controle op het betalend parkeren op de openbare weg stilzwijgend te verlengen voor de periode van 1 jaar, tot 31 december 2015.

Tijdens de verschillende overlegmomenten in de periode 2012-2014 tussen stad Turnhout en NMBS/B-Parking werd door beide partijen geopteerd om betalend parkeren in te voeren op de stationsparking.

Tijdens de collegezitting van 8 januari 2015 werd principieel goedkeuring gehecht aan de ontwerpovereenkomst tussen de stad Turnhout en NMBS inzake de invoering van betalend parkeren op de stationsparkings.

Feiten en context

De voorbije jaren is de zone met een parkeerregime in de Turnhoutse binnenstad meermaals uitgebreid. Hierdoor werd de stationsparking, eigendom van NMBS, de enige parking zonder parkeerregime in zijn omgeving. Deze situatie gaat ten koste van de treinreizigers die met de auto naar het station komen. NMBS zou de parking kunnen voorbehouden voor haar reizigers door er slagbomen te plaatsen. Dan wordt er echter geen optimaal gebruik gemaakt van deze centrumparking op momenten dat er weinig treinreizigers zijn.

Zowel NMBS als stad Turnhout zijn voorstander om betalend parkeren in te voeren op de stationsparking, met een voordeelabonnement voor de treinreizigers. De andere parkeerders kunnen parkeren op gelijkaardige wijze als in de rest van de betaalzone: met een ticket van de parkeerautomaat of met een geldige gemeentelijke parkeerkaart.

Aangezien de stad betalend parkeren zal invoeren op terrein van NMBS is het noodzakelijk dat hiervoor een overeenkomst afgesloten wordt tussen de betrokken partijen.

Argumentatie

Er wordt een overeenkomst goedgekeurd tussen stad Turnhout en NMBS met de omschrijving van de invoering van een parkeerregeling op de stationsparking, eigendom van de NMBS. Stad Turnhout zal betalend parkeren invoeren en controleren, gelijkaardig aan de rest van de betaalzone. NMBS voorziet speciale parkeerkaarten voor haar reizigers.

Besluit

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de overeenkomst die wordt afgesloten tussen stad Turnhout en NMBS, waarbij de stad betalend parkeren ingevoert op de stationsparkings, eigendom van NMBS.

Volgende zaken worden in de overeenkomst beschreven:

- De stad organiseert het betalend parkeren op de parkings: plaatsing en onderhoud parkeerautomaten en dagelijkse parkeercontroles.
- NMBS verdeelt parkeerkaarten aan haar reizigers waarmee ze op de stationsparkings terecht kunnen.
- Het parkeertarief aan de parkeerautomaten is gelijk aan het tarief op de andere gemeentelijke parkings.
- De volgende gemeentelijke parkeerkaarten zijn geldig op de stationsparking: Turnhouts Kwartiertje, bewonerskaart, verzorgerskaart, parkeerkaart voor autodelen, tijdelijke parkeerkaart, bezoekerskaart.
- De winst van het betalend parkeren wordt gelijk verdeeld tussen de stad en NMBS. Hiervoor wordt de som gemaakt van de inkomsten van de parkeerautomaten, SMS-parkeren en de geïnde retributies, waarvan de kosten aan de automaten, verbruiksgoederen, personeel en controles worden afgetrokken.
- De stad Turnhout blijft verantwoordelijk voor het onderhoud van de stationsparking, zoals eerder bepaald (snoeien, strooien, verlichting, verkeerssignalisatie, vuilnis,...). NMBS blijft instaan voor het groot onderhoud van het wegdek.

Financiële gevolgen

De financiële gevolgen worden opgenomen in de concessierekening van het betalend parkeren.

De gemeenteraad stemde met 28 stemmen op 32 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Dimitri Gevers, de heer Erwin Brentjens, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, de heer Paul Moelans, mevrouw Pascale Mathé, de heer Marc Van Damme, mevrouw Vera De Jong, de heer Wannes Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Willy Van Geirt, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, de heer John Guedon, de heer Tom Versmissen, de heer Eddy Grooten, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 4 onthoudingen nl. van de heer Pierre Gladiné, de heer Paul Meeus, mevrouw Lieve Driesen en de heer Reccino Van Lommel – raadsleden.

Opvolging

Origineel	Wegen, Groen & Mobiliteit
Kopie	NMBS – Francis Duyck
Communicatie	Irene Van de Ven

016. Goedkeuring te hechten aan het gewijzigde retributiereglement op het parkeren

Luc Hermans: meneer Meeus

Paul Meeus: ja bij uitbreiding is dat ook voor punt 16 en punt 17 natuurlijk hé. Dat wij ons onthouden.

Luc Hermans: dus wat punt 16 betreft heb ik een onthouding voor het Vlaams Belang.

Pierre Gladiné: idem dito

Luc Hermans: en ook voor De Stadsljst. Verder gaat iedereen akkoord.

Samenvatting

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het aangepaste retributiereglement op het parkeren naar aanleiding van de invoering van betalend parkeren op de stationsparkings.

Motivering

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad hechtte tijdens de zitting van 15 december 2014 goedkeuring aan het gewijzigde retributiereglement op het parkeren.

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 8 januari 2015 goedkeuring aan de invoering van betalend parkeren op de stationsparking.

De gemeenteraad hechtte in zitting van 2 februari 2015 goedkeuring aan de overeenkomst die wordt afgesloten tussen stad Turnhout en NMBS voor het inrichten van betalend parkeren op de stationsparkings.

Feiten en context

De voorbije jaren is de zone met een parkeerregime in de Turnhoutse binnenstad meermaals uitgebreid. Hierdoor werd de stationsparking, eigendom van NMBS, de enige parking zonder parkeerregime in zijn omgeving. Deze situatie gaat ten koste van de treinreizigers die met de auto naar het station komen. NMBS zou de parking

kunnen voorbehouden voor haar reizigers door slagbomen te plaatsen. Dan wordt er echter geen optimaal gebruik gemaakt van deze centroparking op momenten dat er weinig reizigers zijn.

Zowel NMBS als de stad Turnhout zijn voorstander om betalend parkeren in te voeren op de stationsparkings, met een voordeelabonnement voor de treinreizigers. De andere parkeerders kunnen parkeren op gelijkaardige wijze als in de rest van de betaalzone: met een ticket van de parkeerautomaat, met een SMS-actie of met een geldige gemeentelijke parkeerkaart.

Juridische grond

- De bepalingen van het Gemeentedecreet.
- Ministerieel Besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaart.
- Decreet van 9 juni 2010 houdende de invordering van parkeerheffingen door parkeerbedrijven, waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijvoertuigen in te voeren.
- Ministerieel besluit van 7 mei 1999 betreffende de parkeerkaart voor mensen met een handicap.

Argumentatie

Een aanpassing aan het retributiereglement op het parkeren is noodzakelijk om de het betalend parkeren op de stationsparkings te kunnen invoeren. Het betalend parkeren is gelijkaardig als op de andere parkings van de betaalzone in Turnhout.

Besluit

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het retributiereglement op het parkeren.

Retributiereglement op het parkeren.

De verschillende onderdelen in onderstaande reglementering vereisen de nodige termijn voor de aanpassingen en aanduidingen. De nodige aanpassingen zullen achtereenvolgens gebeuren in de loop van februari 2015. Het betreffende onderdeel van het retributiereglement op het parkeren geldt vanaf het moment dat hiervoor de nodige verkeerssignalisatie aangebracht is, en zo nodig, de gepaste informatie geafficheerd is op de parkeerautomaten.

Artikel 1: voorwerp van de retributie

Met ingang vanaf het hierboven beschreven tijdstip, en voor een periode eindigend op 31 december 2019 wordt ten behoeve van de stad een retributie ingesteld voor het parkeren van een motorvoertuig binnen de zone betalend parkeren en binnen de blauwe zone.

De zone betalend parkeren wordt afgebakend door zoneborden en bestaat uit de volgende straten:

Korte Gasthuisstraat, Gasthuisstraat, Herentalsstraat, Druivenstraat, Graatakker tussen Herenstalsstraat en Utopolis, Otterstraat, Patersstraat, Baron Frans Du Fourstraat, Zegeplein, Warandestraat, 't Muurke, Renier Sniedersstraat, Sint-Antoniusstraat, Korte Begijnenstraat, Gemeentestraat, De Merodelei tussen O.L.Vrouwstraat en Zeshoek, Victoriestraat, Deken Adamstraat, Dierckxstraat, Stationstraat, Beekstraat, Pieter De Nefstraat, Molenstraat, Kerkstraat, Corbeelstraat, Kerkplein, Wezenstraat, Begijnenstraat, Kasteeldreef, Broederstraat, Kasteelplein, Kasteelstraat, Leopoldstraat, Fabriekstraat, Vianenstraat, Vogelzang, Grote Markt, Driezenstraat, Hofpoort, Jacobsmarkt, Maasstraat.

Parking Muylenberg, Veldstraat, Sint-Jozefstraat.

Parking Patersstraat, Parking Lindekensstraat, Parking Loechtenberg, Parking Hannuit, Rubensstraat tussen Eigenaarsstraat en Apostoliekenstraat, Korte Vianenstraat, Apostoliekenstraat, Eigenaarsstraat, Patriottenstraat, Jacob Smitsstraat, Emiel Verreesstraat, Vlamingenstraat, Heilig Hartstraat, Kruishuisstraat, Spoorwegstraat, Hannuitstraat, Begijnendreef, Beukstraat, Kastanjestraat, Eikstraat, Lindestraat, Sint Beggaplein, Meirstraat, Wouwerstraat, Oude Vaartstraat, Koning Albertstraat, Vredestraat, Lindekensstraat, Nieuwstad, Nijverheidsstraat, Schoolstraat, Klinkstraat, Akkerpad, Bentelstraat, Kwakkelstraat tussen Otterstraat en Kerkhofweg, Lillokenstraat, Draaiboomstraat, Maaldersstraat, Hofstraat, Mermansstraat, Korte Mermansstraat, Korte Veldstraat, Hendrik Conscienscestraat, Nonnenstraat, Grimstedestraat, Raamveld.

Koningin Elisabethlei, Sint Pietersstraat, Driekuilenstraat, Beirenmolenstraat, Groenplein, Gasstraat, Korte Albertstraat.

De stationsparkings met toegang vanaf De Merodelei, Guldensporenlei, Renier Sniedersstraat, en Stationstraat.

De retributie in de zone met betalend parkeren, geldt per motorvoertuig.

De retributie kan voldaan worden door:

- Het gebruik van een geldige gemeentelijke parkeerkaart.
- Of te kiezen voor Tarief 1.
- Of te kiezen voor Tarief 2.

De blauwe zone met beperkte parkeertijd wordt afgebakend met zoneborden en bestaat uit volgende straten:

Hollandsestraat, Jachthoornstraat, Valkeniersstraat, Veldekensstraat, Tichelarijstraat, Mattenstraat,

Guldensporenlei, Nieuwe Kaai van Guldensporenlei tot Karel Oomsstraat, Harmoniestraat, Antoine Coppenslaan, Karel Oomsstraat, Diksmuidestraat, Prinsenstraat, Gildenstraat, Tramstraat, Onze-Lieve-Vrouwstraat, Kadasterstraat, Zandstraat, Peter Benoitstraat, Duinenstraat, Tuinstraat, De Merodelei van O.L.Vrouwstraat tot Steenweg op Antwerpen.

Steenweg op Gierle van Spoorwegstraat tot Ring, Jozef Simonslaan, Boerenkrijglaan, Korenbloemstraat, Pater Verschuerenstraat, Koningslaan, Klaproosstraat, Meibloemstraat, Voldersstraat, Gierledreef, Nieuwe Erven, Lokerenstraat, Boomstraat, Bergstraat, Volksplein, Campus Blairon, Kroonstraat, Bevrijdingsstraat, Lotelingenstraat, Verbindingsstraat, Racingstraat, Albertaplein, Swat Engelenstraat, Unionstraat, Excelsiorstraat, Soldatenpad, Kongoplein, Bareelstraat, Prinsessenstraat, Oud-Strijderslaan.
Lakenweverstraat, Vuurkruisenstraat, Spoorwegstraat van Lakenweverstraat tot Patriottenstraat, Broekstraat, Plantijnstraat, Kantwerkstraat, Ieperstraat, Gevartiusstraat, Driedostraat, Catharina Beermansstraat, Albert Van Dyckstraat, Kruisbergstraat, Jacob Van Arteveldestraat, Jan Breydelstraat, Ijzerstraat, Rivierstraat, Franz Joostenstraat.

De retributie in de blauwe zone geldt per motorvoertuig.

De retributie kan voldaan worden door:

- Het gebruik van een geldige gemeentelijke parkeerkaart.
- Of het gebruik van de blauwe parkeerschijf.
- Of te kiezen voor Tarief 2.

Artikel 2: Gemeentelijke parkeerkaart

De gemeentelijke parkeerkaart wordt uitgereikt volgens de bepalingen van het 'Reglement van intern bestuur voor de uitreiking van de gemeentelijke parkeerkaart'.

De retributie valt ten laste van de titularis.

Het bedrag van de retributie wordt betaald aan de financieel beheerder of zijn aangestelde bij het afleveren van de parkeerkaart.

Het gebruik en de retributie gevestigd op de aflevering van de verschillende modellen parkeerkaarten, dient in overeenstemming te zijn met volgende bepalingen:

Artikel 2.1: gemeentelijke parkeerkaart werknemers, werkgevers en zelfstandigen, hier verder 'werkerskaart' genoemd

Er wordt een retributie gevestigd op de aflevering van een 'werkerskaart'. In afwijking van artikels 3, 4 en 5 kunnen bestuurders die houder zijn van een geldige 'werkerskaart', mits voorlegging van deze kaart op een zichtbare plaats, zonder verdere betaling van parkeerretributies parkeren.

Het bedrag van de retributie voor het afleveren van een 'werkerskaart' wordt vastgesteld als volgt: 25 euro per maand of 250 euro voor een jaar.

Een bijkomend recht van 4 euro is verschuldigd voor het bekomen van een duplicaat, ongeacht de reden van aflevering ervan.

De 'werkerskaart' is enkel geldig voor de 2 motorvoertuigen waarvan de nummerplaat op de kaart vermeld is.

De 'werkerskaart' is geldig op alle dagen van de week, zonder parkeerduurbeperking.

De 'werkerskaart' is geldig in de zone met betalend parkeren en in de blauwe zone, met uitzondering van:

- de stationsparkings, met toegang via Guldensporenlei, De Merodelei, Renier Sniedersstraat en Stationstraat.
- de straten met het hoogste uurtarief namelijk:
 - o Warandestraat
 - o Renier Sniedersstraat
 - o Gemeentestraat
 - o Sint Antoniusstraat
 - o Victoriestraat
 - o Korte Gasthuisstraat tussen Deken Adamsstraat en Gasthuisstraat
 - o Otterstraat tussen Grote Markt en Draaiboomstraat
 - o Patersstraat
 - o De Merodelei tussen spoorweg en Zeshoek.

Artikel 2.2: gemeentelijke parkeerkaart doelgroep verzorgers, hier verder 'verzorgerskaart' genoemd

In afwijking van artikels 3, 4 en 5 kunnen bestuurders die houder zijn van een geldige 'verzorgerskaart', mits voorlegging van deze kaart op een zichtbare plaats, gratis parkeren in de zone waar de retributie op het parkeren in Turnhout geldt: betaalzone en blauwe zone.

De 'verzorgerskaart' wordt gratis afgeleverd.

Een bijkomend recht van 4 euro is verschuldigd voor het bekomen van een duplicaat, ongeacht de reden van de aflevering ervan.

De 'verzorgerskaart' is enkel geldig voor het motorvoertuig waarvan de nummerplaat op de kaart vermeld is.

De 'verzorgerskaart' is geldig op alle dagen van de week.

De 'verzorgerskaart' is geldig voor een maximum parkeerduur van 1 uur per locatie.

Het aankomstuur moet kenbaar gemaakt worden door middel van de wettelijke parkeerschijf conform de artikels 27.1.1 en 27.1.2 van de wegcode.

De 'verzorgerskaart' is geldig in de gehele zone waar de retributie op het parkeren te Turnhout geldt.

Artikel 2.3: bewonerskaart

Er wordt een retributie gevestigd op de aflevering van een bewonerskaart. In afwijking van artikels 3, 4 en 5 kunnen bestuurders die houder zijn van een geldige bewonerskaart, mits voorlegging van deze op een zichtbare plaats, zonder verder betaling van parkeerretributies parkeren binnen de toegewezen bewonerszone.

Het bedrag van de retributie voor aflevering van een bewonerskaart wordt vastgesteld als volgt: gratis voor de eerste kaart, 125 euro voor een tweede kaart met een geldigheidsduur van 1 jaar of 12,5 euro voor een periode van 1 maand.

Een bijkomend recht van 4 euro is verschuldigd voor het bekomen van een duplicaat, ongeacht de reden van de aflevering ervan.

De bewonerskaart is geldig voor het motorvoertuig waarvan de nummerplaat op de kaart vermeld is.

De bewonerskaart is geldig op alle dagen van de week, zonder parkeerduurbepanking.

Voor wat betreft de bewonerszones A, B, C, D, E en G is de bewonerskaart enkel geldig in de straten van de haar toegewezen bewonerszone, volgens de onderstaande tabel.

Voor wat betreft de bewonerszone F is de bewonerskaart geldig in de straten van de bewonerszones A, B, C, D en F, zoals vermeld in onderstaande tabel.

Bewonerszone	Straten
A	Parking Hannuit, Zegeplein, Warandestraat, 't Muurke, Renier Sniedersstraat, Sint Antoniusstraat, Gemeentestraat, Leopoldstraat, Wezenstraat, Kasteeldreef, Kasteelstraat, Kasteelplein, Broedersstraat, Hannuitstraat, Begijnenstraat, Begijnendreef, Beukstraat, Kastanjestraat, Eikstraat, Lindestraat, Sint Beggaplein, Meirstraat, Wouwerstraat, Oude Vaartstraat, Koning Albertstraat, Korte Albertstraat, Korte Begijnenstraat, Gasstraat, Groenplein, Sint Pieterstraat, Driekuilenstraat, Beirenmolenstraat, Koningin Elisabethlei, Begijnhof, Jacobsmarkt, de stationsparkings met toegang via Guldensporenlei, De Merodelei, Renier Sniedersstraat en Stationstraat.
B	Parking Patersstraat, Parking Lindekensstraat, Patersstraat, Baron Frans Du Fourstraat, Vredestraat, Lindekensstraat, Nieuwstad, Nijverheidsstraat, Schoolstraat, Klinkstraat, Akkerpad, Bentelstraat.
C	Parking Muylenberg, Herentalsstraat, Druivenstraat, Graatakker (tussen Herentalsstraat en Duifhuisstraat), Otterstraat, Deken Adamsstraat, Beekstraat, Pieter De Nefstraat, Fabriekstraat, Veldstraat, Sint Jozefstraat, Apostoliekenstraat (tussen Eigenaarstraat en Graatakker), Kwakkelstraat (tussen Otterstraat en Kerkhofweg), Raamveld, Lillokensstraat, Draaiboomstraat, Maaldersstraat, Hofstraat, Mermansstraat, Korte Mermansstraat (tussen Mermansstraat en Grimstedestraat), Korte Veldstraat, Hendrik Consciencestraat, Nonnenstraat, Grimstedestraat
D	Parking Loechtenberg, Korte Gasthuisstraat, de Merodelei (tussen Gasthuisstraat en Stationstraat), Victoriestraat, Dierckxstraat, Molenstraat, Kerkstraat, Corbeelstraat, Kerkplein, Vianenstraat, Vogelzang, Rubensstraat (tussen Eigenaarsstraat en Apostoliekenstraat), Korte Vianenstraat, Apostoliekenstraat (tussen Rubensstraat en Eigenaarsstraat), Eigenaarsstraat, Patriottenstraat, Jacob Smitsstraat, Emiel Verreesstraat, Vlamingenstraat, Heilig Hartstraat, Kruishuisstraat, Spoorwegstraat (tussen de Merodelei en Patriottenstraat).
E	Stationstraat, de Merodelei (tussen Stationstraat en Onze-Lieve-Vrouwstraat), Bareelstraat, Prinsessenstraat, Hollandsestraat, Jachthoornstraat, Valkeniersstraat, Veldekensstraat, Tichelarijstraat, Mattenstraat, Guldensporenlei, Nieuwe Kaai (van Guldensporenlei tot Karel Oomsstraat), Harmoniestraat, Karel Oomsstraat, Diksmuidestraat, Prinsenstraat, Kongostraat (van Kongoplein tot Brugstraat), Gildenstraat, Tramstraat, Onze-Lieve-Vrouwstraat, Kadasterstraat, Zandstraat (van Kadasterstraat tot Onze-Lieve-Vrouwstraat),

	Peter Benoitstraat, Duinenstraat, Tuinstraat, Parking Kongoplein, Antoine Coppenslaan, de stationsparkings met toegang via Guldensporenlei, De Merodelei, Renier Sniedersstraat en Stationstraat.
F	Driezenstraat, Hofpoort, Grote Markt, Gasthuisstraat
G	De Merodelei (tussen Onze-Lieve-Vrouwstraat en Steenweg op Antwerpen), Steenweg op Gierle (van Spoorwegstraat tot Ring), Jozef Simonslaan, Boerenkrijglaan, Korenbloemstraat, Pater Verschuierenstraat, Koningslaan, Klaproosstraat, Meibloemstraat, Voldersstraat, Steenweg Op Antwerpen (van Lokerenstraat tot Ring), Gierledreef, Nieuwe Erven, Lokerenstraat, Boomstraat, Bergstraat, Volksplein, Zandstraat (van Onze-Lieve-Vrouwstraat tot Lokerenstraat), Campus Blairon, Kroonstraat, Bevrijdingsstraat, Lotelingenstraat, Verbindingsstraat, Racingstraat, Albertaplein, Swat Engelenstraat, Unionstraat, Excelsiorstraat, Soldatenpad, Oud-Strijderslaan
H	Spoorwegstraat (van Patriottenstraat tot Lakenweversstraat), Lakenweversstraat, Broekstraat, Plantijnstraat, Ieperstraat, Driedostraat, Vuurkruisenstraat, Catharina Beersmansstraat, Gevartiusstraat, Kantwerkstraat, Albert Van Dyckstraat, Rivierstraat, Jan Breydelstraat, Kruisbergstraat, IJzerstraat, Frans Joostenstraat, Jacob Van Arteveldestraat.

Adressen die recht geven op het bekomen van een bewonerskaart:

- zijn gelegen in de straten van de haar toegewezen bewonerszone.
- zijn gelegen in de straten buiten de toegewezen bewonerszones, maar die volgens de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, in aanmerking komen voor het verkrijgen van een bewonerskaart.

Artikel 2.4: gemeentelijke parkeerschijf 'Turnhouts Kwartiertje'

In afwijking van artikels 3, 4 en 5 kan, mits geldige voorlegging van de gemeentelijke parkeerschijf 'Turnhouts Kwartiertje' elk motorvoertuig voor een periode van maximum een kwartier, gratis parkeren binnen de zone betalend parkeren.

De parkeerschijf mag niet op éénzelfde plaats meerdere malen achter elkaar gebruikt worden, noch verenigd worden met een parkeerticket of -kaart. Indien dit wel het geval is, wordt op dat ogenblik de gemeentelijke parkeerschijf 'Turnhouts Kwartiertje' als niet geldig beschouwd en zal 'Tarief 2' van artikel 5 worden aangerekend.

De gemeentelijke parkeerschijf kost 1 euro.

Artikel 2.5: Gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen

De door het gemeentebestuur van Turnhout erkende vereniging voor autodelen, kan gratis een gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen krijgen, en dit:

- voor elk voertuig dat een standplaats heeft in Turnhout
- Of voor een vervangwagen van deze.
- Of voor een autodeelvoertuig waarvan minstens één van de gebruikers in de zone met betalend parkeren of de blauwe zone woont.

Mits voorleggen van deze kaart op een zichtbare plaats kunnen deze autodeelvoertuigen, in afwijking van artikels 3, 4 en 5, gratis parkeren in de zone waar de retributie op het parkeren in Turnhout geldt.

De gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen is enkel geldig voor het motorvoertuig waarvan de nummerplaat op de kaart vermeld is.

De gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen is geldig op alle dagen van de week, zonder parkeerduurbepanking.

Artikel 2.6: gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut

In afwijking van artikels 3, 4 en 5, kan elk voertuig van openbaar nut, mits geldige voorlegging van de gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut, gratis parkeren binnen de gehele zone waar de retributie op het parkeren in Turnhout geldt.

De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut wordt gratis afgeleverd.

De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut is geldig in het kalenderjaar waarvan het jaartal vermeld is op de kaart.

De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut is geldig op alle dagen van de week, zonder parkeerduurbepanking.

Artikel 2.7: tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart

Er wordt een retributie gevestigd op de aflevering van een tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart. In afwijking van artikels 3, 4 en 5, kan elk voertuig van openbaar nut, mits geldige voorlegging van de tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart, gratis parkeren binnen de gehele zone waar de retributie op het parkeren in Turnhout geldt.

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart wordt gratis afgeleverd.

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart kan in het geval van hoogdringendheid afgeleverd worden door de politie. In dit geval is de parkeerkaart gedurende maximum twee dagen geldig, en dit te beginnen op de dag van de aflevering van de kaart.

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart is enkel geldig voor het motorvoertuig waarvan de nummerplaat op de kaart vermeld is.

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart is slechts geldig gedurende de periode die vermeld staat op de kaart.

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart is slechts geldig op de plaats die vermeld staat op de kaart.

Artikel 2.8: gemeentelijke parkeerkaart 'Bezoekerskaart'

Er wordt een retributie gevestigd op de aflevering van een bezoekerskaart. In afwijking van artikels 3, 4 en 5 kan, mits geldige voorlegging van de gemeentelijke parkeerkaart 'bezoekerskaart', elk motorvoertuig gratis parkeren binnen de toegewezen bewonerszone, overeenkomstig de zones zoals opgesomd in artikel 2.3.

Het bedrag van de retributie van een bezoekerskaart wordt vastgelegd zoals voorzien in volgende tabel:

Groep	Voorwaarde	Tarief	Parkeerduur per kaart
Per domicilie binnen de betaalzone.	Niet in het bezit van een bewonerskaart.	100 kaarten gratis	1 uur
	Met attest van zorgverzekering.	100 kaarten gratis	1 uur

Het aantal gratis kaarten per adres is niet cumulatief.

De toekenning van de parkeerkaarten voor bewoners gebeurt op basis van domicilie. Bewoners die gebruik maken van het aanbod van de bezoekerskaart omdat ze geen bewonerskaart bezitten, komen binnen een termijn van 12 maanden niet meer in aanmerking voor een bewonerskaart.

De bezoekerskaart maakt een vermelding van: een uniek nummer, het parkeermoment (datum, uur), de bewonerszone waarbinnen ze geldig is.

De bezoekerskaart is geldig op alle dagen van de week, en dit telkens voor een maximum duur van 1 uur.

Iedere bezoekerskaart is slechts 1 keer geldig. De kaart wordt ontwaard door het verwijderen van de kraslaag die de datum en het uur van het parkeren aanduidt.

De bezoekerskaart is enkel geldig op de datum en uur dat door middel van krassen aangeduid is. Per kaart mag er slechts 1 datum en uur door middel van krassen aangeduid worden, zoniet is de kaart ongeldig.

De bezoekerskaart is enkel geldig in de straten van de haar toegewezen bewonerszone, volgens de tabel in artikel 2.3.

Artikel 2.9 Parkeerkaart voor Turnhoutenaren

Er wordt een retributie gevestigd op de aflevering van een 'parkeerkaart voor Turnhoutenaren'. In afwijking van artikels 3, 4 en 5 kunnen bestuurders die houder zijn van een geldige 'parkeerkaart voor Turnhoutenaren', mits voorlegging van deze kaart op een zichtbare plaats, zonder verdere betaling van parkeerretributies parkeren.

Het bedrag van de retributie voor het afleveren van een 'parkeerkaart voor Turnhoutenaren' wordt vastgesteld als volgt: 250 euro voor een jaar of 25 euro per maand.

Een bijkomend recht van 4 euro is verschuldigd voor het bekomen van een duplicaat, ongeacht de reden van aflevering ervan.

De 'parkeerkaart voor Turnhoutenaren' is enkel geldig voor de 2 motorvoertuigen waarvan de nummerplaten op de kaart vermeld zijn. De parkeerkaart kan enkel aangevraagd worden door bewoners van de stad Turnhout.

De 'parkeerkaart voor Turnhoutenaren' is geldig op alle dagen van de week, zonder parkeerdurbeperking.

De 'parkeerkaart voor Turnhoutenaren' is geldig in de zone met betalend parkeren en in de blauwe zone, met uitzondering van:

- De stationsparkings, met toegang via de Guldensporenlei, De Merodelei, Renier Sniedersstraat en Stationstraat.
- De straten met het hoogste uurtarief namelijk:
 - o Warandestraat
 - o Renier Sniedersstraat
 - o Gemeentestraat
 - o Sint Antoniusstraat
 - o Victoriestraat
 - o Korte Gasthuisstraat tussen Deken Adamsstraat en Gasthuisstraat
 - o Otterstraat tussen Grote Markt en Draaiboomstraat
 - o Patersstraat

- De Merodelei tussen spoorweg en Zeshoek.

Artikel 3: TARIEF 1

Artikel 3.1: schuldenaar

De retributie is verschuldigd door de houder van de nummerplaat van het motorvoertuig.

Artikel 3.2: keuze TARIEF 1

De bestuurder van het motorvoertuig, dat binnen de zone betalend parkeren geparkeerd staat, en dit tijdens de geldende periode, kan kiezen voor tarief 1.

Artikel 3.3: betalingsbewijzen TARIEF 1:

De retributie volgens tarief 1 dient vooraf gekweten te worden: door SMS-betaling via gsm, of door het aankopen van een parkeerticket aan een parkeerautomaat door middel van het inschuiven van muntstukken.

Het retributiebedrag, de toegelaten parkeertijd en de betaalperiode waarin Tarief 1 geldt, is bepaald in artikel 3.4. Deze informatie dient aangeduid op de parkeerautomaat.

Een parkeerticket is geldig zolang het eindtijdstip niet gepasseerd is. Het eindtijdstip van de toegelaten parkeertijd dient aangeduid op het parkeerticket.

Bij niet functioneren van de dichtstbijzijnde parkeerautomaat, dient de parkeerschijf gelegd volgens de wettelijke bepalingen.

Artikel 3.4: zones, bedragen, parkeertijd en betaalperiode TARIEF 1

De geldende betaalperiodes zijn verdeeld in zones, zoals weergegeven in volgende tabel.

In de volgende tabel is per betalingszone weergegeven:

- A: de overeenkomstige straten.
- B: maximum toegelaten duur van de parkeerbeurt.
- C: retributiebedrag.
- D: periode waarin betalend parkeren geldt.

Het gebruik van een gratis parkeerticket, zoals in de onderstaande tabel omschreven onder 'C', is niet verenigbaar met een betaald parkeerticket noch met een gemeentelijke parkeerkaart.

Betalingszone 1:

A – Korte Gasthuisstraat (tussen Gasthuisstraat en Deken Adamsstraat), Otterstraat (tussen Grote Markt en Bentelstraat), Patersstraat, Renier Sniedersstraat, De Merodelei (tussen Gasthuisstraat en Stationstraat), Victoriestraat, Warandestraat, Gemeentestraat, Sint Antoniusstraat.

B – maximum parkeerduur van 2 uur.

C – 30' gratis met parkeerticket via parkeerautomaat.

– 1ste uur parkeren aan 2 euro per uur, met een minimum inworp van 0,20 euro.

– 2de uur parkeren aan 2,5 euro per uur.

D – maandag tot en met zaterdag, van 9u tot 18u.

Betalingszone 2:

A - Herentalsstraat, Druivenstraat (tussen Herentalsstraat en Beekstraat), Graatakker tussen Herentalsstraat en huisnummer 87), Baron Frans Du Fourstraat (tussen Grote Markt en Schoolstraat), Deken Adamstraat, Dierckxstraat, Stationstraat, Beekstraat, Pieter De Nefstraat, Molenstraat, Kerkstraat, Corbeelstraat, Kerkplein, Korte Gasthuisstraat (tussen Deken Adamstraat en Eigenaarsstraat), Otterstraat (tussen Bentelstraat en Steenweg op Mol), Begijnenstraat, Zegeplein, Korte Begijnenstraat, Hannuitstraat, De Merodelei (O.L.Vrouwstraat en Stationstraat), Vlamingenstraat, Heilig Hartstraat, Jacob Smitsstraat, Kruishuisstraat (tussen Molenstraat en Jacob Smitsstraat), Driezenstraat.

B – maximum parkeerduur van 2 uur.

C – 15' gratis met parkeerticket via parkeerautomaat.

– 1ste uur parkeren aan 1,50 euro per uur, met een minimum inworp van 0,20 euro.

– 2de uur parkeren aan 1,50 euro per uur.

D – maandag tot en met zaterdag, van 9u tot 18u.

Betaalzone 3:

A – Parking Muylenberg, Parking Loechtenberg, Parking Patersstraat, Parking Lindekensstraat, Parking Hannuit, Sint-Jozefstraat, stationsparkings met ingang langs de Guldensporenlei, Renier Sniedersstraat, De Merodelei en Stationstraat.

B – maximum parkeerduur onbeperkt.

C – 15' gratis met parkeerticket via parkeerautomaat.

– 1ste uur parkeren aan 1,50 euro per uur, met een minimum inworp van 0,20 euro.

– 2de uur parkeren aan 1,30 euro per uur.

- 3de uur parkeren aan 1,10 euro per uur.
- 4de uur parkeren aan 1,00 euro per uur.
- 5de uur parkeren aan 1,00 euro per uur.
- Dagtarief: 6 euro

D – maandag tot en met zaterdag, van 9u tot 18u.

Betalingszone 4:

A – Rubensstraat (tussen Eigenaarsstraat en Apostoliekenstraat), Korte Vianenstraat, Apostoliekenstraat, Eigenaarsstraat, Patriottenstraat, Emiel Verreesstraat, Kruishuisstraat (tussen Patriottenstraat en Jacob Smitsstraat), Begijnendreef, Beukstraat, Kastanjestraat, Eikstraat, Lindestraat, Sint Beggaplein, Meirstraat, Wouwerstraat, Oude Vaartstraat, Koning Albertstraat, Vredestraat, Nieuwstad, Nijverheidsstraat, Baron Frans Du Fourstraat (tussen Schoolstraat en Vredestraat), Schoolstraat, Klinkstraat, Akkerpad, Bentelstraat, Kwakkelstraat, Lillokenstraat, Draaiboomstraat, Maaldersstraat, Hofstraat, Mermansstraat, Korte Mermansstraat (tussen Mermansstraat en Grimstedestraat), Korte Veldstraat, Hendrik Consciencestraat, Nonnenstraat, Grimstedestraat, Veldstraat, Druivenstraat (tussen Beekstraat en Mermansstraat), Koningin Elisabethlei, Sint Pietersstraat, Driekuilenstraat, Beirenmolenstraat, Groenplein, Gasstraat, Korte Albertstraat.

– maximum parkeerduur van 5 uur.

C – 15' gratis met parkeerticket via parkeerautomaat.

- Parkeren aan 0,60 euro per uur met minimum inworp van 0,20 euro.

D – maandag tot en met zaterdag, van 9u tot 18u.

Artikel 4: BLAUWE ZONE

Artikel 4.1: schuldenaar

De retributie is verschuldigd door de houder van de nummerplaat van het motorvoertuig.

Artikel 4.2: keuze blauwe parkeerschijf

De bestuurder van het motorvoertuig, dat binnen de blauwe zone (omschreven in artikel 1) geparkeerd staat, en dit tijdens de geldende periode, kan kiezen voor het gebruik van de blauwe parkeerschijf, onder de volgende voorwaarden:

- Voor een parkeerbeurt van maandag tot en met zaterdag, van 9u tot 18u.
- Voor een maximum parkeerduur van 2 uur per parkeerbeurt.
- Het gebruik van de blauwe parkeerschijf gebeurt volgens de beschrijving in artikel 27.1 van de wegcode.

De blauwe parkeerschijf mag niet op éénzelfde plaats meerdere malen achter elkaar gebruikt worden, noch verenigd worden met een parkeerticket of -kaart. Indien dit wel het geval is, wordt op dat ogenblik de parkeerschijf als niet geldig beschouwd en zal 'Tarief 2' van artikel 5 worden aangerekend.

Artikel 5: TARIEF 2

Artikel 5.1: schuldenaar

De retributie is verschuldigd door de houder van de nummerplaat van het motorvoertuig.

Artikel 5.2: keuze TARIEF 2

De bestuurder van het motorvoertuig, dat geparkeerd staat binnen de zone betalend parkeren of de blauwe zone, wordt geacht te kiezen voor Tarief 2, indien op het ogenblik van nazicht door de bevoegd controleur er NIET aan één van de volgende voorwaarden voldaan wordt:

- er wordt bij een parkeerbeurt een gemeentelijke parkeerkaart gebruikt, conform de bepalingen van artikel 2.
- er wordt bij een parkeerbeurt binnen de betaalzone, waarvoor de automaten en de betaalperiode gelden, op een geldige wijze het Tarief 1 gehanteerd, conform de bepalingen van artikel 3.
- er wordt bij een parkeerbeurt in de blauwe zone een blauwe parkeerschijf gebruikt conform de bepalingen van artikel 4.

Artikel 5.3: betalingswijzen TARIEF 2

De retributie volgens Tarief 2 kan in de zone met betalend parkeren gekwet worden door het aankopen van een parkeerticket aan een parkeerautomaat door middel van het inschuiven van muntstukken, dit op de wijze zoals aangeduid op de parkeerautomaat, en dit zodra de parkeerplaats wordt ingenomen. Dit parkeerbiljet wordt door de bestuurder geldig gemaakt op het ogenblik dat hij/zij het op een zichtbare plaats op zijn/haar motorvoertuig heeft aangebracht. Het tarief en de maximum parkeerduur dienen aangeduid op de parkeerautomaat.

De retributie volgens Tarief 2 dient, bij het ontbreken van een geldig gemaakt parkeerticket op het ogenblik van het parkeren, betaald te worden binnen de 5 dagen na verzending of overhandiging van een factuur tot betaling van de verschuldigde retributie en overeenkomstig de modaliteiten zoals vermeld op de factuur.

Artikel 5.4: bedrag en parkeerperiode TARIEF 2

Tarief 2 bedraagt:

§1 voor een parkeerbeurt in de zone waar de parkeerautomaten dienen gebruikt te worden: 20 euro voor de parkeerperiode tussen 9.00 uur en 18.00 uur.

§2 voor een parkeerbeurt in de blauwe zone waar de blauwe parkeerschijf dient gebruikt te worden: 20 euro voor de parkeerperiode tussen 9.00 uur en 18.00 uur.

§3 voor een voertuig dat geparkeerd staat binnen de zone voor betalend parkeren of de blauwe zone en dit niet op een onder §1 of §2 bedoelde plaats: 20 euro.

Artikel 6: aanmaning

In geval van niet betaling van de verschuldigde retributie Tarief 2 wordt een aanmaningsprocedure opgestart. Bij niet betaling van Tarief 2 na de eerste aanmaning, wordt bij het verzenden van de tweede aanmaning een bijkomende administratieve vergoeding aangerekend.

Het bedrag van de bijkomende administratieve vergoeding bedraagt 10 euro.

Artikel 7: zichtbare plaats

Het parkeerticket, de parkeerschijf of de gemeentelijke parkeerkaart moet door de bestuurder zichtbaar achter de voorruit van het voertuig worden aangebracht of als er geen voorruit is, op het voorste gedeelte van het voertuig.

Artikel 8: mindervaliden

De bepalingen van deze verordening zijn niet van toepassing op de voertuigen gebruikt door personen met een handicap, voor zover de speciale kaart zoals bedoeld in artikel 27-4 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende Algemeen Reglement op de Politie van het Wegverkeer, zichtbaar achter de voorruit aangebracht ligt of als er geen voorruit is, op het voorste gedeelte van het voertuig, en dit in de straten zoals opgesomd in het artikel 1.

Artikel 9: vrijstelling

Op zon- en wettelijke feestdagen en ook op 11 juli:

- moet er niet betaald worden in de zone betalend parkeren.
- Moet er geen gebruik gemaakt worden van de blauwe parkeerschijf in de blauwe zone.

Artikel 10: bijzondere bepalingen

De betaling van de retributie geeft geen aanleiding tot enig ander recht of tot bewaargeving. Het parkeren gebeurt op eigen risico.

De gebruiker zal geen bezwaar kunnen indienen wanneer hij, niettegenstaande het betalen van de retributie, toch niet kan parkeren om een reden, vreemd aan de wil van het bestuur, in geval van uitvoering van werken, of in geval van verplichte evacuatie van de voertuigen op bevel van de politie.

Financiële gevolgen

Wordt opgenomen in de concessierekening.

De gemeenteraad stemde met 28 stemmen op 32 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Dimitri Gevers, de heer Erwin Brentjens, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, de heer Paul Moelans, mevrouw Pascale Mathé, de heer Marc Van Damme, mevrouw Vera De Jong, de heer Wannes Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Willy Van Geirt, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, de heer John Guedon, de heer Tom Versmissen, de heer Eddy Grooten, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 4 onthoudingen nl. van de heer Pierre Gladiné, de heer Paul Meeus, mevrouw Lieve Driesen en de heer Reccino Van Lommel – raadsleden.

Opvolging

Origineel	Wegen, Groen & Mobiliteit
Kopie	Financiën
	Apcoa
Communicatie	Irene Van de Ven

017. Goedkeuring te hechten aan het gewijzigde reglement op het intern bestuur voor de uitreiking van de gemeentelijke parkeerkaarten

Luc Hermans: en voor punt 17 heb ik een onthouding van het Vlaams Belang, dus de goedkeuring te hechten aan het gewijzigde reglement op het intern bestuur voor de uitreiking van de gemeentelijke parkeerkaarten, dus een onthouding voor het Vlaams Belang.

Pierre Gladiné: idem

Luc Hermans: en een onthouding voor De Stadslĳst. Alle andere raadsleden gaan akkoord.

Samenvatting

De gemeenteraad hecht haar goedkeuring aan de aanpassingen in het 'reglement voor intern bestuur voor de uitreiking van de gemeentelijke parkeerkaart', en dit naar aanleiding van de invoering van de parkeerkaart voor Turnhoutenaren en de parkeerkaart voor treinreizigers. De mogelijkheden van de werkerskaart, bewonerskaart, verzorgerskaart en parkeerkaart voor autodelen worden aangevuld.

Motivering

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad heeft in zitting van 7 november 2011 goedkeuring gehecht aan het gewijzigde reglement voor intern bestuur voor de uitreiking van de gemeentelijke parkeerkaart.

Tijdens de collegezitting van 8 januari 2015 werd goedkeuring gehecht aan de ontwerpovereenkomst tussen stad Turnhout en NMBS waarbij wordt overeen gekomen dat de stad Turnhout betalend parkeren invoert op de stationsparkings en de parkeerkaarten van NMBS hier toestaat als gemeentelijke parkeerkaart.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting 15 januari 2015 principieel goedkeuring gehecht aan de voorgestelde wijzigingen aan het reglement voor intern bestuur voor de uitreiking van de gemeentelijke parkeerkaart:

Feiten en context

Na een grondige evaluatie van de zone met betalend parkeren en de uitzonderingen hierop (gemeentelijke parkeerkaarten) worden een aantal wenselijke aanpassingen voorgesteld voor het reglement voor de uitreiking van de gemeentelijke parkeerkaarten.

De voorgestelde aanpassingen sluiten aan bij het goedgekeurde retributiereglement op het parkeren:

- De lijst met gemeentelijke parkeerkaarten wordt aangevuld met de parkeerkaart voor Turnhoutenaren en de parkeerkaart voor treinreizigers.
- De prijs van de werkerskaart stijgt naar €250/jaar of €25/maand en geeft recht om voor onbepaalde duur te parkeren in de blauwe zone en in de zone met betalend parkeren, met uitzondering van de straten met het hoogste uurtarief (rode zone).
- De mogelijkheden voor de aanvraag van de parkeerkaart voor autodelen, de verzorgerskaart en de 2^{de} bewonerskaart worden aangevuld.

Juridische grond

- Het nieuwe gemeentedecreet.
- Het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.
- Het Ministerieel Besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaart, inzonderheid artikel 2.

Argumentatie

Het reglement voor intern bestuur voor de uitreiking van de gemeentelijke parkeerkaart, bewonerskaart, gemeentelijke parkeerschĳf, gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut, de tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart en de bezoekerskaart wordt aangepast naar aanleiding van de toevoeging van de parkeerkaart voor Turnhoutenaren en de parkeerkaart voor treinreizigers en de nieuwe mogelijkheden bij de aanvraag van een aantal gemeentelijke parkeerkaarten.

Besluit

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de aanpassing van het 'reglement voor intern bestuur voor de uitreiking van de gemeentelijke parkeerkaart, zodat het reglement onderstaande bepalingen omvat:

Hoofdstuk 1. De gemeentelijke parkeerkaart:

Artikel 1.1

De gemeentelijke parkeerkaart omvat de volgende soorten:

- de gemeentelijke parkeerkaart voor werkgevers, werknemers en zelfstandigen.
- de gemeentelijke parkeerkaart voor verzorgenden.
- de bewonerskaart.
- de gemeentelijke parkeerschĳf.
- de gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen.
- de gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut.
- de tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart.
- de bezoekerskaart.
- de parkeerkaart voor Turnhoutenaren.

- de parkeerkaart voor treinreizigers.

Artikel 1.2

De gemeentelijke parkeerkaart wordt uitgereikt door de Stad Turnhout of een door de Stad Turnhout gemandateerde.

Hoofdstuk 2. De gemeentelijke parkeerkaart voor doelgroep werknemers, werkgevers en zelfstandigen, hier verder 'werkerskaart' genoemd.

Artikel 2.1

De werkerskaart wordt slechts uitgereikt aan werknemers, werkgevers of zelfstandigen waarvan de werkplaats binnen de zone met betalend parkeren gelegen is. De aanvrager moet niet in Turnhout gedomicilieerd zijn.

Ze kan schriftelijk aangevraagd worden bij het gemeentebestuur. De aanvrager moet de elementen aanbrengen die bewijzen dat hij tot één van de in het eerste lid beschreven categorieën behoort. De werknemers moeten een attest van de werkgever kunnen voorleggen.

Artikel 2.2

De werkerskaart geeft recht op het niet gelijktijdig parkeren van 2 voertuigen. Daartoe vermeldt ze de nummerplaten van de voertuigen die door de kaart gedekt worden.

Wanneer de aanvrager zijn verzoek voor een werkerskaart indient, levert hij een kopie van de inschrijvingsbewijzen van de voertuigen waarop de aanvraag betrekking heeft.

Artikel 2.3

De werkerskaart kan afgeleverd worden voor een geldige periode van 1 maand of van maximum 1 jaar. Na afloop van deze termijn bezorgt de aanvrager of zijn rechthebbende de werkerskaart terug aan het gemeentebestuur. Als hij de kaart wenst te verlengen, doet hij zijn aanvraag binnen dezelfde termijn als bij zijn oorspronkelijke aanvraag, met desgevallend de vermelding van de verschillen. Daartoe vermeldt de kaart de einddatum van de geldigheidsperiode.

In afwijking van het eerste lid loopt de gemeentelijke parkeerkaart van rechtswege af bij één van de volgende gebeurtenissen:

1. Bij het beëindigen van het contract waardoor de persoon niet langer als werknemer binnen de betaalzone werkt.
2. Wanneer één van de kentekenplaten aangeduid op de kaart, teruggezonden moet worden aan de Dienst Inschrijvingen Voertuigen.
3. Herhaaldelijke vaststellingen van misbruik van de parkeerkaart.

Artikel 2.4

De werkerskaart is geldig op de hiervoor aangeduide plaatsen in de zone met betalend parkeren en de blauwe zone, bepaald in het retributiereglement op het parkeren. Bij de aflevering van de kaart wordt vermelding gemaakt van de plaatsen waar ze geldig is.

Artikel 2.5

De werkerskaart heeft de volgende afmetingen:

10 cm breed en 10 cm hoog.

Ze vermeldt: "Stad Turnhout – gemeentelijke parkeerkaart" alsook de inlichtingen bedoeld in artikel 2.2, eerste lid; 2.3, eerste lid en artikel 2.4.

Hoofdstuk 3. De gemeentelijke parkeerkaart voor doelgroep verzorgenden, hier verzorgerskaart genoemd.

Artikel 3.1

De verzorgerskaart wordt slechts uitgereikt aan artsen, thuisverpleging, kinesisten en personen die tewerk gesteld zijn als verzorgende.

Ze kan schriftelijk aangevraagd worden bij het gemeentebestuur. De aanvrager moet de elementen aanbrengen die bewijzen dat hij tot één van de in het eerste lid beschreven categorieën behoort. De werknemers leggen zo nodig een attest van hun werkgever voor.

Artikel 3.2

De verzorgerskaart geeft recht op het parkeren van 1 voertuig. Daartoe vermeldt ze de nummerplaat van het voertuig die door de kaart gedekt wordt.

Wanneer de aanvrager zijn verzoek voor een verzorgerskaart indient, levert hij een kopie van de inschrijvingsbewijzen van de voertuigen waarop de aanvraag betrekking heeft.

Artikel 3.3

De verzorgerskaart is maximaal één jaar geldig. Na afloop van deze termijn bezorgt de aanvrager of zijn rechthebbende de verzorgerskaart terug aan het gemeentebestuur. Als hij de kaart wenst te verlengen, doet hij

zijn aanvraag binnen dezelfde termijn als bij zijn oorspronkelijke aanvraag, met desgevallend de vermelding van de verschillen. Daartoe vermeldt de kaart de einddatum van de geldigheidsperiode.

In afwijking van het eerste lid loopt de gemeentelijke parkeerkaart van rechtswege af bij één van de volgende gebeurtenissen:

1. Het stopzetten van zijn activiteit zoals beschreven in artikel 3.1
2. Wanneer de kentekenplaat aangeduid op de kaart, teruggezonden moet worden aan de Dienst Inschrijvingen Voertuigen.
3. Herhaaldelijke vaststellingen van misbruik van de parkeerkaart.

Artikel 3.4

De verzorgerskaart is geldig in alle zones.

Artikel 3.5

De verzorgerskaart heeft de volgende afmetingen:

10 cm breed en 10 cm hoog.

Ze vermeldt: "Stad Turnhout – gemeentelijke parkeerkaart" alsook de inlichtingen bedoeld in artikel 3.2, eerste lid en in artikel 3.3, eerste lid.

Hoofdstuk 4. De bewonerskaart

Artikel 4.1

De bewonerskaart wordt slechts uitgereikt aan personen die gedomicilieerd zijn op een adres dat recht geeft op een bewonerskaart in de Stad Turnhout.

Ze kan schriftelijk aangevraagd worden bij het gemeentebestuur.

Artikel 4.2

De bewonerskaart geeft recht op het parkeren van 1 voertuig. Daartoe vermeldt ze de nummerplaat van het voertuig die door de kaart gedekt wordt.

Wanneer de aanvrager zijn verzoek voor een gemeentelijke parkeerkaart indient, levert hij een kopie van de inschrijvingsbewijzen van de voertuigen waarop de aanvraag betrekking heeft.

Artikel 4.3

De bewonerskaart kan afgeleverd worden voor een geldige periode van 1 maand of van maximum 1 jaar. Na afloop van deze termijn bezorgt de aanvrager of zijn rechthebbende de bewonerskaart terug aan het stadsbestuur. Als hij de kaart wenst te verlengen, doet hij zijn aanvraag binnen dezelfde termijn als bij zijn oorspronkelijke aanvraag, met desgevallend de vermelding van de verschillen. Daartoe vermeldt de kaart de einddatum van de geldigheidsperiode.

In afwijking van het eerste lid loopt de bewonerskaart van rechtswege af als zijn begunstigde niet meer gedomicilieerd is op een adres dat recht geeft op een bewonerskaart in de Stad Turnhout

Artikel 4.4

De bewonerskaart is geldig in zijn toegewezen bewonerszone(s). Daartoe vermeldt de kaart de zone(s) waar zij geldig is.

Een lijst van de straten waaruit de zone bestaat, dient meegegeven te worden bij uitreiking van de bewonerskaart.

Artikel 4.5

De bewonerskaart heeft de volgende afmetingen:

10 cm breed en 10 cm hoog.

Ze vermeldt: "Stad Turnhout – Bewonerskaart" alsook de inlichtingen bedoeld in artikel 4.2, eerste lid; in artikel 4.3, eerste lid en in artikel 4.4., eerste lid.

Hoofdstuk 5. De gemeentelijke parkeerschijf

Artikel 5.1

De gemeentelijke parkeerschijf kan worden uitgereikt aan alle personen.

Ze kan schriftelijk aangevraagd worden bij het gemeentebestuur.

Artikel 5.2

De gemeentelijke parkeerschijf is geldig in al de zones.

Artikel 5.3

De gemeentelijke parkeerschijf heeft volgende afmetingen:

11 cm breed en 15 cm hoog.

Ze vermeldt: "Stad Turnhout" en "Turnhouts kwartiertje".

Hoofdstuk 6. De gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen

Artikel 6.1

De gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen wordt slechts uitgereikt aan de eigenaar van een voertuig dat officieel geregistreerd is als deelauto, bij een erkende vereniging voor autodelen. De aanvrager moet niet in Turnhout gedomicilieerd zijn.

Ze kan schriftelijk aangevraagd worden bij het gemeentebestuur.

Artikel 6.2

De gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen geeft recht op het parkeren van 1 voertuig. Daartoe vermeldt ze de nummerplaat van het voertuig die door de kaart gedekt wordt.

Wanneer de aanvrager zijn verzoek voor een gemeentelijke parkeerkaart indient, levert hij een kopie van de inschrijvingsbewijzen van de voertuigen waarop de aanvraag betrekking heeft. Hij brengt de nodige elementen aan die aantonen dat het voertuig officieel gebruikt wordt als deelauto.

Artikel 6.3

De gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen is maximaal een jaar geldig. Na afloop van deze termijn bezorgt de aanvrager of zijn rechthebbende de gemeentelijke parkeerkaart terug aan het gemeentebestuur. Als hij de kaart wenst te verlengen, doet hij zijn aanvraag binnen dezelfde termijn als bij zijn oorspronkelijke aanvraag, met desgevallend de vermelding van de verschillen. Daartoe vermeldt de kaart de einddatum van de geldigheidsperiode.

In afwijking van het eerste lid loopt de gemeentelijke parkeerkaart van rechtswege af bij één van de volgende gebeurtenissen:

1. Stopzetting van de samenwerkingsovereenkomst tussen de vereniging voor autodelen en de Stad Turnhout.
2. Wanneer de kentekenplaat aangeduid op de kaart, teruggezonden moet worden aan de Dienst Inschrijvingen Voertuigen.
3. Stopzetting van de erkenning van het voertuig als deelauto bij een erkende vereniging voor autodelen.

Artikel 6.4

De gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen is geldig in al de zones.

Artikel 6.5

De gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen heeft de volgende afmetingen:

10 cm breed en 10 cm hoog.

Ze vermeldt: "Stad Turnhout – Autodelen" alsook de inlichtingen bedoeld in artikel 6.2, eerste lid en artikel 6.3, eerste lid.

Hoofdstuk 7. De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut

Artikel 7.1

De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut kan slechts worden uitgereikt voor voertuigen van openbaar nut.

Ze kan schriftelijk aangevraagd worden bij het gemeentebestuur. Nieuwe aanvragen worden beoordeeld door het stadsbestuur.

Artikel 7.2

De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut geeft recht op het parkeren van 1 voertuig. Daartoe vermeldt ze de nummerplaat van het voertuig die door de kaart gedekt wordt.

Artikel 7.3

De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut is geldig gedurende een kalenderjaar. Als hij de kaart wenst te verlengen, doet hij zijn aanvraag binnen dezelfde termijn als bij zijn oorspronkelijke aanvraag. Daartoe vermeldt de kaart het jaartal van de geldigheidsperiode.

In afwijking van het eerste lid loopt de gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut van rechtswege af wanneer de kentekenplaat aangeduid op de kaart, teruggezonden moet worden aan de Dienst Inschrijvingen Voertuigen.

Artikel 7.4

De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut is geldig in al de zones.

Artikel 7.5

De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut heeft een aangepaste lay-out om fraude te voorkomen.

De gemeentelijke parkeerkaart voor voertuigen van openbaar nut vermeldt: “Stad Turnhout – parkeerkaart” alsook de inlichtingen bedoeld in artikel 7.2 en artikel 7.3, eerste lid. Als al deze inlichtingen niet onverkort zijn ingevuld, is de kaart niet geldig.

Hoofdstuk 8. De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart

Artikel 8.1

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart geeft recht op het parkeren van 1 voertuig. Daartoe vermeldt ze de nummerplaat van het voertuig die door de kaart gedekt wordt.

Ze kan schriftelijk aangevraagd worden bij het gemeentebestuur.

In uitzonderlijke gevallen van hoogdringendheid kan de gemeentelijke parkeerkaart aangevraagd worden bij de lokale politie. In dit geval is de parkeerkaart maximum 2 dagen geldig, te beginnen op de dag van de aflevering van de parkeerkaart.

Artikel 8.2

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart is slechts tijdelijk geldig. Daartoe vermeldt de kaart de periode waarop de kaart geldig is.

Artikel 8.3

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart is slechts geldig op een welbepaalde plaats. Daartoe vermeldt de kaart de plaats waarop de kaart geldig is.

Artikel 8.4

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart heeft een aangepaste lay-out om fraude te voorkomen.

De tijdelijke gemeentelijke parkeerkaart vermeldt: “Stad Turnhout – parkeerkaart – tijdelijk” alsook de inlichtingen bedoeld in artikel 8.1, artikel 8.2, en artikel 8.3. Als al deze inlichtingen niet onverkort zijn ingevuld, is de kaart niet geldig.

Hoofdstuk 9. De gemeentelijke parkeerkaart voor doelgroep bezoekers, hier verder bezoekerskaart genoemd:

Artikel 9.1

De bezoekerskaart wordt slecht uitgereikt aan:

- bewoners die gedomicilieerd zijn op een adres dat recht geeft op bezoekerskaarten in de Stad Turnhout
- handelaars die gedomicilieerd zijn of een handelspand beheren op een adres dat recht geeft op bezoekerskaarten in de Stad Turnhout.
- clubs/verenigingen/... met postbus dat recht geeft op bezoekerskaarten in Stad Turnhout.

Ze kan schriftelijk aangevraagd worden bij het gemeentebestuur. De aanvrager moet de elementen aanbrengen die bewijzen dat hij tot één van de in het eerste lid beschreven categorieën behoort.

Artikel 9.2

De bezoekerskaart geeft recht op het parkeren van eender welk voertuig, tot zolang de toegelaten parkeerduur van de bezoekerskaart niet overschreden wordt.

Artikel 9.3

Iedere bezoekerskaart is eenmalig geldig. De geldigheidsperiode van de kaart wordt bepaald vanaf het moment dat er een ontwaarding gebeurt op de kraslaag van de kaart.

Artikel 9.4

De bezoekerskaart is geldig in zijn toegewezen bewonerszone. Daartoe vermeldt de kaart de zone waar zij geldig is.

Een lijst van de straten waaruit de zone bestaat, kan meegegeven worden bij de uitreiking van de bezoekerskaarten.

Artikel 9.5

De bezoekerskaart heeft volgende afmetingen:

9,5 cm breed en 12 cm hoog.

ze vermeldt “Stad Turnhout – Bezoekerskaart” alsook de inlichtingen bedoeld in artikel 9.2, artikel 9.3, artikel 9.4 eerste lid.

Artikel 9.6

Iedere domicilie komt eenmalig in aanmerking voor het bekomen van de gratis bezoekerskaarten. Bewoners die gebruik maken van het aanbod van de bezoekerskaarten, komen in datzelfde jaar niet meer in aanmerking voor een bewonerskaart.

Hoofdstuk 10. De gemeentelijke parkeerkaart voor doelgroep inwoners van Turnhout, hier verder parkeerkaart voor Turnhoutenaren genoemd.

Artikel 10.1

De parkeerkaart voor Turnhoutenaren wordt slechts uitgereikt aan personen die gedomicilieerd zijn in Turnhout.

Ze kan schriftelijk aangevraagd worden bij het gemeentebestuur. De aanvrager moet de nodige elementen aanbrengen die aantonen dat hij gedomicilieerd is op een adres dat recht geeft op een parkeerkaart voor Turnhoutenaren.

Artikel 10.2

De parkeerkaart voor Turnhoutenaren geeft recht op het niet gelijktijdig parkeren van 2 voertuigen. Daartoe vermeldt ze de nummerplaten van de voertuigen die door de kaart gedekt worden.

Wanneer de aanvrager zijn verzoek voor een parkeerkaart voor Turnhoutenaren indient, levert hij een kopie van de inschrijvingsbewijzen van de voertuigen waarop de aanvraag betrekking heeft.

Artikel 10.3

De parkeerkaart voor Turnhoutenaren kan afgeleverd worden voor een geldige periode van 1 maand of van maximum 1 jaar. Na afloop van deze termijn bezorgt de aanvrager of zijn rechthebbende de parkeerkaart voor Turnhoutenaren terug aan het gemeentebestuur. Als hij de kaart wenst te verlengen, doet hij zijn aanvraag binnen dezelfde termijn als bij zijn oorspronkelijke aanvraag, met desgevallend de vermelding van de verschillen. Daartoe vermeldt de kaart de einddatum van de geldigheidsperiode.

In afwijking van het eerste lid loopt de gemeentelijke parkeerkaart van rechtswege af als:

1. zijn begunstigde niet meer gedomicilieerd is op een adres dat recht geeft op een parkeerkaart voor Turnhoutenaren.bij één van de volgende gebeurtenissen:
2. één van de kentekenplaten aangeduid op de kaart, teruggezonden moet worden aan de Dienst Inschrijvingen Voertuigen.
3. Herhaaldelijke vaststellingen van misbruik van de parkeerkaart.

Artikel 10.4

De parkeerkaart voor Turnhoutenaren is geldig op de hiervoor aangeduide plaatsen in de zone met betalend parkeren en de blauwe zone, bepaald in het retributiereglement op het parkeren. Bij de aflevering van de kaart wordt vermelding gemaakt van de plaatsen waar ze geldig is.

Artikel 10.5

De parkeerkaart voor Turnhoutenaren heeft de volgende afmetingen:

10 cm breed en 10 cm hoog.

Ze vermeldt: "Stad Turnhout – gemeentelijke parkeerkaart" alsook de inlichtingen bedoeld in artikel 10.2, eerste lid; 10.3, eerste lid en artikel 10.4.

Hoofdstuk 11 De gemeentelijke parkeerkaart voor doelgroep treinreizigers, hier verder parkeerkaart voor treinreizigers genoemd.

Artikel 11.1

De parkeerkaart voor treinreizigers kan schriftelijk aangevraagd worden bij de NMBS. De aanvrager moet de nodige elementen aanbrengen die NMBS hiervoor noodzakelijk acht.

Artikel 11.2

De parkeerkaart voor treinreizigers geeft recht op het parkeren van 1 voertuig. Daartoe vermeldt ze de nummerplaat van het voertuig die door de kaart gedekt wordt.

Artikel 11.3

De parkeerkaart voor treinreizigers is geldig op de stationsparkings, eigendom van NMBS. De bedoelde parkings zijn bereikbaar via hun inrit langs de Guldensporenlei, de Renier Sniedersstraat, De Merodelei of de Stationstraat.

Artikel 11.4

De parkeerkaart voor treinreizigers kan afgeleverd worden voor een periode van maximum 1 jaar. Na afloop van deze termijn bezorgt de aanvrager of zijn rechthebbende de parkeerkaart voor treinreizigers terug aan NMBS. Als hij de kaart wenst te verlengen, doet hij zijn aanvraag binnen dezelfde termijn als bij zijn oorspronkelijke aanvraag, met desgevallend de vermelding van de verschillen. Daartoe vermeldt de kaart de einddatum van de geldigheidsperiode.

Artikel 11.5

De parkeerkaart voor treinreizigers vermeldt het logo van NMBS, de inlichtingen bedoeld in artikels 11.2, 11.3 en 11.4.

Financiële gevolgen

De financiële gevolgen zijn vervat in de de concessierekening met APCOA.

De gemeenteraad stemde met 28 stemmen op 32 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Dimitri

Gevers, de heer Erwin Brentjens, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, de heer Paul Moelans, mevrouw Pascale Mathé, de heer Marc Van Damme, mevrouw Vera De Jong, de heer Wannes Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Willy Van Geirt, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, de heer John Guedon, de heer Tom Versmissen, de heer Eddy Grooten, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 4 onthoudingen nl. van de heer Pierre Gladiné, de heer Paul Meeus, mevrouw Lieve Driesen en de heer Reccino Van Lommel – raadsleden.

Opvolging

Origineel	Wegen, Groen & Mobiliteit
Kopie	Dienst financiën – Eric Pelckmans
	Apcoa
	NMBS
Communicatie	Irene van de Ven

018. Goedkeuring te hechten aan de aankoop van een strook grond langs de Kastelein voor algemeen nut, meer bepaald het vernieuwen van riolering en aanleg van fietspaden.

Samenvatting

De gemeenteraad gaat akkoord met de aankoop van een strook grond langs de Kastelein in het kader van het realiseren van doeleinden van algemeen belang of openbaar nut, in het bijzonder het vernieuwen van riolering en fietspad.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van 7 mei 2013 gaf het college de opdracht aan de dienst Patrimonium om de grondverwerving ter realisatie van de benodigde buffering bij de heraanleg van fietspaden en riolering voor het deel van de Kastelein vanaf de ring tot aan de brug op te starten.

Op 10 juli 2014 ging het college principieel akkoord met de voorbereidingen van de aankoop van een strookje grond langs de Kastelein in het kader van het realiseren van doeleinden van algemeen belang of openbaar nut, in het bijzonder het vernieuwen van riolering en fietspad.

Feiten en context

De percelen waarop de nodige strook zal worden ingenomen zijn in eigendom van de familie De Brouwer, welke deze in onverdeeldheid bezitten. Het gaat om de percelen die kadastraal gekend als zijn sectie C, nummers 1687 C deel en 1686 deel. Deze percelen zijn gelegen in 'Parkgebied'. Op het metingsplan, opgemaakt door Intop Experts op 1 september 2014 werd de strook in twee loten opgemeten en beschreven. Voor lot 1 bedraagt de in te nemen oppervlakte 234 m² en voor lot 2 is dit 333 m².

Verder werd de grond verpacht aan Martha Van Gorp en kinderen. Zoon Willy Van Ostade is de uitbater van deze pacht.

Juridische grond

Artikel 47 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 inzake de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Argumentatie

De grondwaarde van de percelen werd, volgens schattingsverslag, opgemaakt door de 1^{ste} Ontvanger van het registratiekantoor op 29 september 2013, geraamd op 3 euro per vierkante meter.

Bij de onderhandelingen is een prijs bedongen van 2,5 euro per vierkante meter. De totale som voor de aankoop bedraagt bijgevolg 1 417,5 euro. Hiertoe werd een eenzijdige verkoopbelofte ondertekend door de familie De Brouwer.

Conform artikelen 45 en 46 van de pachtwet heeft de afgaande pachter het recht op een pachtverbrekiingsvergoeding. Een schattingsverslag voor de pachtverbrekiingsvergoeding werd opgemaakt door Jan Vermeiren, schatter bij de Boerenbond op 15 april 2014. De geschatte vergoeding bedraagt hiervoor 236 euro. Op 27 oktober 2014 ondertekende de pachter een akkoord voor de gedeeltelijke verbreking van de pacht met de verzaking van het voorkeepsrecht van de pachter.

De Dienst Vastgoedakten is gevraagd om een ontwerp van de aankoop- en pachtverbrekiingsakte op te maken. Dit ontwerp zal ter goedkeuring worden voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen. Provisioneel werd aan de dienst Vastgoedakten 1 000 euro gestort, waarvan zij de kosten voor de nodige info (kadastraal uittreksel, eigendomstitel, metingsplan enz.) betalen. Het resterend bedrag zal teruggestort worden op rekening van de stad.

In het budget 2014 zijn de nodige verwervingsmiddelen voorzien voor 'patrimoniumacties met betrekking tot de realisatie zwakke wegverbindingen of juridische rechtzettingen in het kader van het openbaar domein' op code 2015/2240000/STO/0200.

Besluit

De gemeenteraad gaat akkoord met de aankoop van een strook grond langs de Kastelein, kadastraal gekend als delen van sectie C, nummers 1686 en 1687 C, in eigendom van de familie De Brouwer, welke deze in onverdeeldheid bezitten. De aankoop gebeurt in het kader van het realiseren van doeleinden van algemeen belang of openbaar nut, in het bijzonder het vernieuwen van riolering en fietspad.

De gemeenteraad gaat akkoord met het betalen van de pachtverbrekingsvergoeding, welke 236 euro bedraagt, de aankoopkosten, die 1 417,5 euro bedragen en de dossierkosten welke worden geraamd op maximum 1 000 euro.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Patrimonium, May Broeckx

Kopie

Financiën, Wegen, Groen & Mobiliteit, Ruimtelijke Ordening

Punt van een raadslid

19a) Bezwaarschrift project Le Bon bij Raad van State en vragen van Raadsleden: 20c) Turnova of Le Bon? en 20j) Beroep project Le Bon bij Raad van State.

Luc Hermans: Dan komen we bij het aanvullende agendapunt en zoals bij het begin van de raad overeengekomen, zullen we eerst de vragen hieromtrent behandelen. Wat betekent dat we de vragen bij het bezwaarschrift, of bij het punt van een raadslid dus, laten stellen, ook de vragen toegevoegd door raadsleden 20c en 20j van de heer Versmissen en de mijnheer Meeus, die vragen zullen we laten stellen en dan daar antwoorden op zullen geven om nadien het punt ter stemming voor te leggen. Mijnheer Brentjens, u heeft het woord.

Erwin Brentjens: Geachte voorzitter, collega's van de raad, met ontsteltenis vernamen wij dat het stadsbestuur een procedure is opgestart bij de Raad van State, met als doel de vernietiging van de socio-economische vergunning, die door het Interministerieel Comité voor de distributie werd afgeleverd aan Nobel/AG Real Estate, voor het commerciële luik in het Le bon-project. Voor de goede orde. Dit gebeurde in beroep en nadat het stadsbestuur haar zogezegde bezwaren uitgebreid had kenbaar gemaakt aan het nationaalsociaaleconomisch comité voor de distributie en aan het Interministerieel Comité voor de distributie. Dit comité was van mening dat de motivering tot weigering van de vergunning door de stad Turnhout, hoofdzakelijk economisch van aard was. Dit is sinds de Europese richtlijn, en ik geef u van, excuseer, ik ben eventjes op zoek naar mijn documenten, dat ik me zeker niet vergis, de Europese richtlijn 2006.123.AG van 12 december 2006: verboden omdat deze verbiedt dat er beperkingen aan de handel of diensten worden opgevolgd. In principe is zelfs de naam 'socio-economische' vergunning intussen wel wat achterhaald en ongelukkig. Op basis van deze argumentatie heeft het comité beslist om de weigering van het stadsbestuur te overrulen, iets waarin de minister, en dus de voorzitter van het comité, gevolgd is. Als raadslid werd ik de voorbije maanden bewust met voorwendsels en leugens opgezadeld en ik meen te mogen zeggen dat dit voor meerderen onder ons geldt. Het college en haar leden van de meerderheid hebben, wat ons betreft, zowel de grenzen van het welvoeglijke, als deze van deontologisch correct handelen overschreden. Want je moet weten, en misschien trap ik een open deur in, maar het project Le bon kwam tot stand in alle openheid en in een reeks van gestructureerde projectvergaderingen tussen het stadsbestuur en haar diensten enerzijds, en de vertegenwoordigers van het project Nobel/AG Real Estate. Het project werd uitgewerkt in het kader van de door de Stad op papier gezette visie van een bipolair stadscentrum: Turnova in het oosten, en Le bon in het westen, met de Markt in het midden. Ook werd het project op verzoek van de Stad reeds gehalveerd ten opzichte van het oorspronkelijke Le Bon-project, waarin ook de Carrefoursite nog betrokken was destijds. De Stad stelde in die projectvergaderingen haar eisen, en legde voorwaarden op waaraan het Le Bon-project maximaal tegemoet is gekomen. Met dergelijke houding gaf de Stad niet alleen aan dat zij constructief meewerkte aan dit project en dat de vertegenwoordigers van Nobel/AG Real Estate mochten verwachten dat zij op een normale wijze van de Stad de nodige vergunningen voor hun project zouden bekomen, aangezien zij de eisen en voorwaarden die de Stad had gesteld, reeds in hun project hadden geïntegreerd. Dit werd ook herhaaldelijk publiekelijk door vertegenwoordigers van het stadsbestuur bevestigd. Ik kan hier refereren naar een aantal leden van het huidige schepencollege in de pers. Door zo te handelen heeft de Stad een engagement en een verantwoordelijkheid opgenomen ten opzichte van Nobel/AG Real Estate. Maar zonder schroom, en met de nodige geheimzinnigheid, werd alles in het werk gesteld om dit project te vertragen en zo

mogelijk te kelderen. Er waren in het nabije verleden een aantal werkvergaderingen en/of commissiezittingen die met gesloten deuren dienden afgehandeld te worden. Inhoudelijk kunnen wij nu echt wel de vraag stellen waarom dit een geheime zitting betrof. We werden door de projectontwikkelaars van het Turnovaproject uitgenodigd op een werkvergadering, en ook hier kregen wij niet meer te horen dan datgene dat we al lang wisten. Meer nog, er werd op zeker ogenblik gesteld dat de winkelmarkt erg onrustig is door de situatie in Turnhout door het gevecht tussen beide projecten, zogezegd. Maar heeft men dit, deze commotie, dan niet zelf geschapen, enerzijds, en anderzijds, de persoon die dit verkondigde, de volgende dag in het nieuws, kwam er een verklaring dat er een verdieping bij werd gezet boven het shoppingcentrum in Wijnegem. Laat dit nu net dezelfde promotor zijn als deze van het Turnovaproject. Maar ondertussen is het me ook opgevallen dat er in de pers de voorbije weken, voornamelijk van de Vlerickschool, een Europese studie en een interprovinciale studie, heel duidelijk aangeven dat Turnhout als winkelstad, als handelstad bij uitstek, een enorme toekomst heeft. Ik ga u de krantenartikels niet opnoemen. Ze zijn op internet te raadplegen. En inderdaad, als we spreken over de Steenweg op Gierle, wat voor een aantal mensen onder ons heel moeilijk ligt, het is inderdaad het sterkst groeiende winkelgebied in Vlaanderen, niet in de provincie Antwerpen, maar in Vlaanderen. En hartje Turnhout, het centrum van de stad, bekleedt in deze rangschikking de zevende plaats. Maar wat me nog meer geënthousiasmeerd heeft, is, dat klaarblijkelijk volgens al deze studies Turnhout als winkelstad een enorme groeimarge heeft, en kan putten uit meer dan 100 000 inwoners in de brede periferie, tot over de Nederlandse grens toe. Dus, kort gezegd, beide projecten hebben meer dan een toekomst, meer dan ook, wanneer dat men zelf stelt dat, bijvoorbeeld Turnova, stelt dat men een ander aanbod in deze site wil brengen dan de reeds bestaande winkels in ons huidige winkelcentrum. Daarom, voorzitter, had ik graag een antwoord gekregen op een heleboel vragen om nadien ter stemming te leggen. Want niet alleen heeft de commotie, laat ons zo maar zeggen, bij de oppositie rond al het geen dat gebeurd is en vooral niet gebeurd is, een hoogtepunt bereikt, maar we stellen toch ook vast dat binnen een meerderheidspartij, om de CD&V niet te noemen, de stuurgroep ontslag genomen heeft, en wel om een heel belangrijke reden, namelijk dat de uitvoerende mandatarissen het bestuur niet gevolgd is in hun houding naar het project Le Bon. Hier nu de vragen:

1. Heeft het stadsbestuur in een overeenkomst met de private partner in Turnova de verplichting op zich genomen om de ontwikkeling van het project Le Bon administratief te dwarsbomen?
2. Waarom blijft de stad discriminatoir optreden tegenover het project Le bon versus Turnova? Waarom vergunningen weigeren en vernietigingsprocedures opstarten wanneer door overleg een degelijk en duurzaam project tot stand is gekomen dat aan alle verzuchtingen van de stad voldoet?
3. Wat gaat het bestuur doen met de verkavelingsaanvraag, tussen aanhalingstekens 'hoeveel dagen nog', en stedenbouwkundige aanvraag voor het project Le bon die zijn of worden ingediend en het resultaat zijn van de projectvergaderingen van de aanvrager met de stad en haar diensten?
4. Wat zijn tot op de dag van heden de echt bekomen en ondertekende contracten in het project Turnova? Zijn in die contracten opschortende voorwaarden voorzien waardoor deze partijen nog kunnen afhaken als Turnova niet tijdig gebouwd is of als de rest van Turnova niet binnen een bepaalde termijn ingevuld geraakt? Wat is hieromtrent de juiste stand van zaken? Want we zijn al meer dan een maand verder dan die beruchte datum 15 december 2014, die als een deadline van in den beginne voor onze ogen werd gehouden.
5. Hoe gaat de Stad zich verantwoorden naar haar burgers en lokale middenstanders toe, nu zij enkel de ontwikkeling van een volledig nieuwe oostelijke pool in het stadscentrum promoot/toelaat en het westelijk deel van het stadscentrum dreigt te laten verloederen doordat zij de ontwikkelaar van het project Le Bon haar ontwikkeling/herwaardering ontzegt?
6. Welk bedrag heeft de stad tot op heden in het project Le bon/Turnova aan juridische bijstand en procedures uitgegeven, inclusief de erelonen van de advocaten?
7. Wat staat er hieromtrent nog gebudgetteerd?
8. Wat begroot de stad in haar meerjarenplanning voor de schade welke de ontwikkelaar van het project Le bon opgelopen heeft en op de stad zal verhaald worden?
9. Wat heeft het stadsbestuur aangezet om het dossier Le bon in de geheime zitting te behandelen, aangezien daar tot op heden niets werd verteld of getoond dat geheimhouding decretaal, en ik druk op dit woordje, verantwoordt?

Dat zijn de vragen, voorzitter, en ik neem aan dat dit punt later ter sprake komt.

Luc Hermans: Goed, het punt zal later ter stemming worden voorgelegd. Ik zou nu eerst het woord willen geven aan mijnheer Versmissen. ... Mevrouw Wittebolle.

Astrid Wittebolle: Ik moet zeggen, ik weet niet of u daar wakker van ligt of niet, mijnheer plechtstatige Erwin Brentjens, maar u hebt hier wel een aantal beschuldigingen geuit die ik niet pik. U hebt dingen, ja, u moet wel

opletten wat u zegt, want u veralgemeent dingen en u bewijst die niet. En u zet die op elk hoofd hier aanwezig in dit college. Dus ik zou graag, ik zal mij daarvan vergewissen wat u juist gezegd hebt, want ik heb het in al mijn drama niet allemaal juist begrepen, ik vond het er al dik over. Alles wat u vraagt, dat zijn heel legitieme vragen. Maar de beschuldigingen die u uit, die wil ik dan toch wel graag bewezen, dus, als u ons van iets beschuldigt, dan wil ik graag dat u mij dat op een mooie dag eens komt bewijzen waar dat dat dan over gaat. Voor de rest, al die andere vragen, daar hebben we dadelijk wel een antwoord op. Maar om persoonlijk te gaan beschuldigen, daar denk ik dat u een stapje te ver gaat.

Luc Hermans: Mijnheer Versmissen.

Tom Versmissen: Ja, goedenavond raadsleden. Het lijkt wel alsof we allemaal precies in elkaars mailbox hebben gekeken, omdat de vragen nogal soortgelijk zijn. Maar het is, denk ik, belangrijk dat we daar duidelijk antwoorden op krijgen, vanavond. TurNOva of Le Bon? In december vorig jaar konden we in de media lezen dat het college stappen heeft gezet om de goedgekeurde vergunning van het Interministerieel Comité omtrent de socio-economische vergunning voor het Le Bon project aan te vechten bij de Raad van State. Dit omdat het college van oordeel was dat het niet voldoende gehoord werd door de comités waar het college een negatief standpunt ten opzichte van het Victoriehof of Le Bon had ingenomen. De Stad zou voldoende aanwijzingen hebben gekregen van de private partner om te besluiten dat het Turnovaproject op winkelvlak op korte termijn in te vullen is.

Mijn vragen zijn dan ook:

-Waarop baseert het stadsbestuur zich dan om te stellen onvoldoende gehoord te zijn door deze instanties? En indien er nieuwe argumenten zijn ten opzichte van de projectvergadering die we hadden in december 2014 had ik die graag van de schepen vernomen. En ook, zoals mijn collega Brentjens ook aanhaalt, staat ook de volledige meerderheid nu achter deze beslissing om naar de Raad van State te stappen? Nu, mijn volgende vraag is:

-Zijn er op dit moment in Turnova qua handelszaken meer overeenkomsten getekend buiten de 10%, dus de handelszaak Peeters-Govers die reeds vorig jaar was ondertekend en met veel bravoure werd bekendgemaakt?

-Graag had ik van de schepen een verklaring gekregen wat hij verstaat onder de benoeming 'retail'.

-En is er door het schepencollege een deadline opgelegd aan de private partner waarbinnen effectief een bindend akkoord dient te worden voorgelegd met betreffing de invulling van het commerciële deel van het Turnovaproject voor een minimum invulling van 40% van de oppervlakte voorzien voor retail?

-Wat indien de doelstelling van de private partner wordt gehaald of niet wordt gehaald? Zijn er daardoor nog opschortende voorwaarden in de reeds ondertekende overeenkomsten?

-Wat zijn de verwachtingen van het schepencollege omtrent de 'grote trekkers' waar de private partner naarstig naar op zoek is om Turnova levensvatbaar te maken? Wetende natuurlijk ook dat die dezelfde partner bijna 80% van deze grote retailers de afgelopen tien jaren zelf heeft gehuisvest op gronden buiten de stad? En toch een bekommernis, denk ik, gezien de plannen die we vorige keer hebben gezien, enkele weken geleden.

-De luxueuze afwerking van het Turnova project werd serieus gedownsized, de imposante stoa overkapping en het majestueuze fontein van de gerenommeerde kunstenaar zijn niet meer terug te vinden op de plannen. Deze worden volgens de private partner geschrapt omwille van de budgettaire redenen. Dit waren bovendien wel de paradepaardjes in het project waarmee men in het verleden een prijs in de wacht heeft kunnen slepen. Kan de private partner zomaar afwijken van het oorspronkelijke plan? Zijn er nog zaken in de toekomst die men in het project gaat schrappen omwille van een of andere reden?

-Is de gentlemen's agreement nog steeds van kracht tussen het stadsbestuur en de private partner om geen retailers of handelaars van de Gasthuisstraat te herlokaliseren in het Turnovaproject?

-Hoe stelt het schepencollege zich op ten opzichte van de andere projectontwikkelaar van het dossier Le Bon/Victoriehof van de Groep Nobel in kader van de verkavelingsvergunning en de stedenbouwkundige vergunning? En mijn laatste deelvraag is dan:

-Zal het schepencollege zich correct opstellen en de wettelijke termijnen respecteren zonder dit project op alle mogelijke manieren te vertragen ten gunste van de private partner? Het schepencollege vertraagde het dossier Victoriehof reeds meerdere maanden tot bijna nu een jaar. Het schepencollege gaf reeds een ruime voorsprong aan haar private partner voor wat betreft het invullen van het commerciële luik in het project Turnova betreft. En het heeft ook alle vergunningen reeds gekregen zodat hij al maanden op zoek kon gaan naar kandidaat-uitbaters. Ik denk dat het nu wel wel is geweest?

Luc Hermans: Goed, mijnheer Meeus.

Paul Meeus: Ja, voorzitter, collega's. Eerst en vooral wil ik mij aansluiten bij de vraagstelling van de vorige twee sprekers. Ik ben het volledig eens dat ze die vragen, die pertinente vragen, stellen. Ik wil wel een beetje afstand nemen van bepaalde uitspraken. Ik zou, mensen die mij kennen, die weten dat ik niet gemakkelijk zou spreken van, ten aanzien van mijn politieke tegenspelers, met begrip als leugens, of leugenaars. Ik zou eerder wel zeggen

dat iemand de waarheid niet spreekt. Dat is een klein nuanceverschil, denk ik, want, door iets niet volledig te zeggen, hebt ge misschien wel de waarheid gesproken, maar niet volledig. Dus ik denk dat daar het probleem zit. Dat wou ik even vooraf zeggen. Ten tweede wil ik ook heel duidelijk, namens mijn fractie, zeggen, dat onze tussenkomst hier niet gebaseerd is op een antihouding tegenover Turnova. Ik heb dat in de besloten zittingen ook al eens gezegd, en ik wil dat hier in publiek nog eens onderstrepen. Onze fractie heeft vanaf het jaar 2004 het Turnovaproject kritisch gesteund. U weet dat we daar een aantal bemerkingen bij hebben? Maar we hebben dat altijd gesteund omdat we vinden dat dat tot ontwikkeling moet komen. Dus daar gaat het mij dus niet om. Wel gaat het ons er om dat wij dus pleiten voor een eerlijke en correcte behandeling van andere spelers op de markt. In dit geval dan, wat jullie noemen, de tegenpartij, namelijk Le Bon, nv Nobel dus. Wij vinden dat, we gaan er van uit dat Le Bon net als anderen in Turnhout een plaats moeten krijgen. Als wij zelf als Stad onze handelsactiviteiten uitbreiden naar de Gierlesteenweg, wat dus tot een serieuze concurrentie komt met de handel in de stad, dan denk ik dat we ook zo correct moeten zijn om andere spelers ook een plaats te geven en niet al te selectief te werk te gaan. Maar ik weet, en ik begrijp natuurlijk, dat het stadsbestuur een soort alliantie heeft, zal ik maar zeggen, met een private partner. En dat dat natuurlijk ook speelt. Het is de Stad niet alleen die hier speelt. Ik denk, mocht de Stad hier alleen gespeeld hebben, in dit dossier, dat het iets vlotter zou gegaan zijn. Tot daar die voorbeschuiving.

Dus er is een beroep van het stadsbestuur bij de Raad van State met betrekking tot die vergunningsaanvraag van de nv Nobel, dus het project Le bon, zullen we maar zeggen. En men kan zich dan de vraag stellen waarom zowel de private partner als het stadsbestuur zich beide tot die raad hebben gewend, want dat is ons hier duidelijk meegedeeld. Ik wil eigenlijk weten waarom precies het stadsbestuur zich aangesloten heeft bij de intentie van de private partner om dat beroep aan te tekenen. Want, zoals u begrepen hebt uit vorige bijeenkomsten en uit andere gesprekken, is de private partner, was die de eerste om naar de Raad van State te gaan, en daar heeft het stadsbestuur zich dan bij aangesloten. En meer bepaald wil ik weten waarin precies het beroep van de Stad verschilt met dat van de private partner. Ik zou wel eens willen weten waar het precies, als er verschil is, waar het precies zit.

Ten tweede, een algemene vraag. Ik vaag mij af, is het stadsbestuur er wel budgettair op voorzien om desgevallend claims tot schadevergoeding van 'de tegenpartij' door deze procedure en de mogelijk daaruit voortvloeiende vertragingen in hun dossier op te vangen? Want ik kan mij voorstellen, mocht dat gebeuren, ik weet het niet, ik heb daar geen gegevens van, maar mocht dat gebeuren, als daar claims komen. Ja, dan gaat ons dat geld kosten, natuurlijk. Is men daar op voorzien? Dat is mijn vraag.

Ten derde vragen wij ons af of het stadsbestuur zich gerealiseerd heeft dat het aanspannen van procedures ook wel eens het omgekeerde effect zou kunnen hebben. Namelijk dat de tegenpartij, of derden zelfs, zich mogelijk ook zouden richten tot gerechtelijke instanties tegen initiatieven van de private partner in het Turnovaproject. Waardoor er een impasse kan ontstaan in de ontwikkeling van beide geplande projecten, waarbij eigenlijk niemand gebaat is? En bij niemand, daar bedoel ik dan bij uitbreiding ook de Turnhoutse burger mee.

En ten vierde, collega Brentjens heeft daar al zeer terecht naar gewezen. In de beslissing van dat Interministerieel Comité van 13 oktober 2014, dat ik zeer grondig gelezen heb, waarvan het college van burgemeester en schepenen de nietigverklaring vraagt bij de Raad van State, baseert men zich in de verdediging. Dus, ik bedoel daarmee dat het Comité, het Interministerieel Comité, die baseren zich op de Richtlijn 2006/123/EG, en niet AG, van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 aangaande de diensten op de interne markt. Ik vraag mij af, waarom verwijst het stadsbestuur in zijn verdediging, dus in zijn beroep bij de Raad van State, bij zijn verzoek tot nietigverklaring, dat ik ook met veel aandacht heb gelezen, waarom verwijst het stadsbestuur op geen enkele wijze daarnaar in zijn verzoekschrift? Dat vind ik zeer merkwaardig. Als ge de filosofie van de dienstrichtlijn, want dat is het eigenlijk, het is een dienstrichtlijn, leest, ja, daar hebben jullie het niet over. En daar gaat het eigenlijk precies wel over. Daar gaat het eigenlijk precies wel over. Volgens mij wijst dat er op dat jullie beroep eigenlijk een louter, laten we zeggen, een soort vormelijkheid is. Omdat jullie eigenlijk nog protesteren tegen dat oorspronkelijke dossier daar met dat nationaal comité waar jullie wel gehoord zijn, maar waar ge uw addendum niet hebt kunnen doen toevoegen aan het dossier. En daar gaat het ook eigenlijk in jullie verzoekschrift grosso modo om. Namelijk, jullie klagen nog altijd, en wellicht terecht, dat ge daar niet gehoord zijt, dat ge daar wel gehoord zijt, maar dat men uw argumenten niet opgenomen heeft in de stukken. Daar komt het eigenlijk op neer. En jullie maken dan een heel dik dossier van dit verzoekschrift door die argumenten die jullie toen hadden willen doen toevoegen in dat Nationaal Comité, om die nu nog eens uitgebreid in dat verzoekschrift tot nietigverklaring tot uiting te brengen. Terwijl eigenlijk uw verzoekschrift tot nietigverklaring, eigenlijk en alleen maar te maken heeft met het feit dat ge daar over klaagt, en niet ten gronde gaat. Dus ik vraag mij af of de Raad van State hier toch wel zich geen vragen bij gaat stellen over de

gegrondheid van jullie zaak. Misschien wel over de technisch-vormelijke aangelegenheid, maar over die inhoudelijke niet. Vandaar dat ik de vraag stel: hoe komt het dat jullie op die richtlijn, op die Europese richtlijn, dat jullie daar met geen woord over hebben gerept. Jullie moeten toch weten, als ge met dat soort zaken bezig zijt, dat een Europese richtlijn, en in casu hier, een dienstenrichtlijn, dat dat niet zomaar een, het is een modewoord nu ondertussen, het woordje papier is, dat er zomaar ergens ligt, dat heeft wel een serieuze waarde en dat straalt dus af op alle besluiten die op, die in de lidstaten worden genomen. Ik wil ook nog, ten slotte nog even, toch nog expliciteren wat de beide collega's daarnet hebben gezegd in verband met de verkavelingsaanvraag van Le Bon. Ik vraag mij ook heel uitdrukkelijk af, hoe zit het daar mee? Waar hangt dat ergens op dit moment. Want bij mijn weten is al een hele tijd geleden die verkavelingsaanvraag ingediend. Ik vraag mij af, staan daar geen termijnen op, om die te moeten behandelen? Ik denk het wel. Ik zie al een schepen in mijn richting knikken. Hoe zit het daar mee? Die verkavelingsaanvraag van Le Bon, normaal komt die toch op de agenda? En die hebben we nog altijd niet gezien. Dus die twee collega's, ik wil me daar expliciet bij aansluiten. En ik sta er op dat daar toch wel een antwoord op komt. Dus, ik ga het daar voorlopig bij laten en we zullen seffens zien voor de repliek, om verder tussen te komen.

Luc Hermans: Goed collega's, vooraleer ik de gestelde vraag ga beantwoorden, wil ik toch ook graag enkele bedenkingen meegeven. De oppositie moet zijn rol kunnen spelen. En alle respect daarvoor, maar los daarvan toch een aantal zaken om over na te denken. Sinds enige tijd wordt er een sfeer gecreëerd waarbij noch de Stad, noch zijn ondernemers, zijn handelaars of zijn burgers baat bij hebben. Al te vaak brengt men het verhaal dat het stadsbestuur de private partner in de ontwikkeling van Turnova zijn gang laat gaan. Dat hij kan doen en laten wat hij wil. Toch, collega's, bij het publieksevenement van Turnova op 25 januari, heeft Marc Martens, de peter van het project, voor Vlaanderen, door Vlaanderen aangeduid in het kader van stadsvernieuwingsprojecten, nog eens duidelijk geschetst welke weg er is afgelegd, en welke hindernissen er zijn genomen. In 2006 is de PPS-overeenkomst ondertekend. Een experiment in samenwerking tussen het stadsbestuur en een private ontwikkelaar. Ondertussen is er veel gebeurd. En ook veel geleerd. Maar belangrijk is dat de doelstellingen van bij het begin overeind zijn gebleven. Samen een nieuw stuk kwalitatieve stad maken, met ruimte voor wonen, inclusief sociale huisvesting, ruimte voor winkels, cultuur en beleving, en rekening houdend met de doelstellingen van de private ontwikkelaar, maar ook met de publiekelijk belangrijke aspecten, zoals de academie, de aangename doorsteken en pleinen, het groene buurtplein en een oplossing voor het parkeerprobleem aan de oostkant van de Markt. Het samen brengen en afstemmen van die ideeën en die visie van het publiek en de private partners op de ontwikkeling van het nieuwe stadsdeel, heeft enige tijd nodig gehad. Meer dan enkele jaren. De stad die oog moest hebben voor de haalbaarheid voor de private partner, maar deze dienen ook te voldoen aan de eisen van de stad die kwalitatieve ontwikkeling met het oog voor architectuur, beleving, doorlaatbaarheid en het synchroniseren van de meerdere behoeften in dit nieuwe stadsdeel. De private partner heeft, zoals door sommigen beweerd, niet zijn goesting kunnen doen. Niet kunnen gaan voor een maximale commercialisatie van het gebied, maar zich ook moeten schikken naar de timing en de eisen van de Stad, met de nadruk op een kwalitatieve invulling. Deze keuze voor kwaliteit heeft ons ook geen windeieren gelegd. Het is niet zo maar uit de lucht komen vallen, dat het project werd genomineerd voor het stadsvernieuwingsfonds voor zijn visie en zijn aanpak, om uiteindelijk ook te kunnen rekenen op een subsidie uit dat stadsvernieuwingsfonds. Het maken van al die plannen heeft ook heel wat voeten in de aarde gehad, en was voor een groot stuk ook pionierswerk, aangezien de regelgeving voor dergelijke projecten nog onontgonnen terrein was. Om een voorbeeld te geven, op het moment dat de eerste MER-studie was voltooid, was de regelgeving in die mate aangepast dat het werk moest worden overgedaan. Verder hebben we ook beroepsprocedures van, onder andere, Onroerend Erfgoed, meerdere haren doen grijs worden of uitvallen. Collega's, dit project staat in zijn steigers. Een stadsdeel dat in een ruimtelijk structuurplan is omschreven als een strategisch stadsproject, dat samen met de winkelzone Gasthuisstraat/Grote Markt de opwaardering en de omgeving van het kasteel van de Hertogen van Brabant en de Warande een kwaliteitsvol en centraal stadshart belichaamt. Met het goedkeuren van het ruimtelijk structuurplan is er een visie en een beleidskeuze gemaakt. Een visie en een beleidskeuze die met de PPS-overeenkomst is bekrachtigd. Waarbij er voor gekozen is om de Grote Markt terug in het midden van het centrum te leggen, en verder prioritair werk te maken van de ontwikkeling van de Turnovasite. Een keuze en een visie waar het huidige bestuur nog steeds achter staat. Betekent dit dat er in Turnhout verder geen ontwikkelingen mogelijk zijn? Neen. In al onze adviezen en beslissingen hebben we steeds gezegd en geschreven dat het project Turnova met volle kans op ontwikkeling zo snel mogelijk van start moet kunnen gaan. En dit steeds binnen de consequent aangehouden visie van het stadsbestuur op haar stadsontwikkeling in Turnhout, en op haar rol als publieke partner binnen het Turnovaproject. Het is deze visie op basis waarvan een masterplan werd goedgekeurd, een subsidie van het stadsvernieuwingsfonds werd verkregen, de minister een

onteigeningsmachtiging heeft afgeleverd, en de rechtbank een onteigening heeft toegestaan. Een MER vervolgens werd toegekend. Een verkavelingsvergunning werd verleend, stedenbouwkundige vergunningen werden afgeleverd. En deze gemeenteraad in de verschillende legislaturen overeenkomsten heeft goedgekeurd. Het is tenslotte die zelfde visie, en geen andere, die als toetssteen en referentiekader geldt voor alle andere aanvragen voor de ontwikkeling in Turnhout, met name op de ruimtelijke en de socio-economische parameters, en op de draagkracht van Turnhout. Visie, collega's, een magisch begrip waar in dit forum ook wel eens wordt naar verwezen, of het gebrek er aan. En dit brengt u bij een column van afgelopen week in een dagblad waarbij de journalist vraagt naar een visie, en anderzijds zich vragen stelt wie er nog aan politiek wil doen. Dit sluit dan eigenlijk ook aan bij de kern van de zaak. Als er een visie is, als er een beleidskeuze is gemaakt met de goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan en bekrachtigd is met de ondertekening van de PPS-overeenkomst, voor de ontwikkeling van het nieuwe stadsdeel, en als deze visie keer op keer wordt bevestigd in achtereenvolgende overeenkomsten en beslissingen, is het ook niet goed. Hoe kan je verklaren dat bepaalde mensen zich volop storten in het opzetten van een dergelijke sfeermakerij wanneer de visie van het stadsbestuur hun niet zint. Men hoeft niet te grijpen naar het middel zoals manipuleren of stalking via alle mogelijke kanalen. Of is het de normale gang van zaken doen bij sommige projectontwikkelaars of consultants, wanneer je direct na een vertrouwelijk overleg alle middelen aanwent om het college in diskrediet te brengen en vervolgens ook de Zwarte Piet toe te schuiven. Dat de info die men heeft verkregen, op niets berust, geen visie heeft, geen gegronde redenen, niets. Terwijl die visie wel duidelijk is, en sedert jaren ook consequent gedragen wordt, en aanwezig is. Waar ik niets van hoor is het feit dat de eerste verkavelingsvergunning voor het project Victoriehof onontvankelijk was. Dat de indieners daar zelf voor verantwoordelijk waren, en dat zij ook niet hebben ingegrepen nadat de stedelijke diensten hun hierop hadden gewezen, dit binnen de looptijd van die aanvraag. Persoonlijk vind ik dit geen gepaste manier van werken. En vooral ook niet hoe dat je met mensen omgaat. Hierbij wordt de sereniteit van dossiers van vriendschapsbanden tussen mensen op het spel gezet of opgeblazen. Ook de Turnhoutse ondernemer, de handelaar of een inwoner, heeft hierbij geen enkele baat. Dit is geen constructieve werkwijze. En dient het belang van de stad niet. Noch op korte, noch op lange termijn. We moeten ook niet allemaal dezelfde mening hebben, ontwikkelaars, ondernemers, meerderheid, oppositie. Maar de wijze waarop we voor deze mening opkomen, of anderen trachten te overtuigen van onze argumenten, daarvoor zijn er wel regels van goed fatsoen en deontologie. Ik wil bij deze dan ook een oproep doen voor de nodige sereniteit. Mijnheer Meeus, ik ga verder met het ...

Paul Meeus: Ik voel mij daar persoonlijk door aangesproken. Ik wil daarop reageren. Net zoals mevrouw zich daarnet persoonlijk voelde aangesproken door een collega. Ik vind, voorzitter, wat u hier vertelt, is onheus. U schuift in onze schoenen dat wij een sfeer gecreëerd hebben. Dat wij hier de zaken verdraaid hebben, enzovoort en zo verder. Nu, als er iemand hier een sfeer gecreëerd heeft, zijn jullie het, hé. Door onduidelijk te zijn, hé. Door het dossier onvoldoende duidelijk met ons te behandelen. Ge hebt zelf besloten zittingen georganiseerd. En eigenlijk was ik er uiteindelijk nog blij mee dat het in besloten zittingen gebeurde, want dan wisten we tenminste dat er een letterlijk, woordelijk verslag van wat daar gezegd werd, op papier stond. Dat was dan het voordeel daarvan. Maar voor de rest hebt ge met die besloten zittingen de boel willen afschermen. Jullie hebben de sfeer van geheimzinnigheid gecreëerd en ik vind uw houding, die ge dus ten aanzien van de oppositie hier, inneemt, vind ik dus onheus. Ik voel mij daar, u moet mij maar eens verstellen of mijn fractie, en ik spreek alleen voor mezelf, hé, of mijn fractie zich niet correct in heel dit dossier gedragen heeft. Daar wil ik van u wel eens een antwoord op horen.

Luc Hermans: Ik heb ook niet gezegd dat u daar schuldig aan bent. Iedereen die dat zich aangesproken voelt, zal daar zijn redenen voor hebben.

Paul Meeus: Heeft mijn fractie zich niet correct gedragen in heel dit dossier? Dat wil ik weten.

Luc Hermans: Heb ik dat ooit beweerd dat uw fractie zich niet correct gedragen heeft?

Paul Meeus: Dat is een duidelijk antwoord. Dat is voldoende.

Luc Hermans: Ik heb duidelijk laten verstaan dat het niet alleen gemeenteraadsleden zijn die dat die sfeer gecreëerd hebben.

Paul Meeus: Niet alleen, dus ook gemeenteraadsleden, en daarom wil ik weten of mijn fractie zich niet correct heeft gedragen.

Luc Hermans: Uw fractie heeft zich correct gedragen.

Paul Meeus: Dank u wel. Dat wou ik zeker weten.

Luc Hermans: Goed, collega's, ...

Pierre Gladiné: Dan wil ik die vraag ook wel stellen.

Tom Versmissen: Ik zou graag die vraag ook wel willen stellen, ja.

Pierre Gladiné: De helft van mijn fractie.

Erwin Brentjens: Schepen?

Pierre Gladiné: Ik wacht op een antwoord ook, mijnheer de voorzitter.

Luc Hermans: Iedereen kan voor zichzelf uitmaken of dat hij zich op een fatsoenlijke en deontologische manier heeft gedragen.

Pierre Gladiné: Ja, dan is het voor mij heel gemakkelijk, want ik heb geen tussenkomsten in dat dossier gedaan, dus. Maar ja, er kan een sfeer geschept worden dat ik dat wel gedaan heb, alle, ik bedoel, dan kan je ook wel zeggen dat ik dat niet geweest zijn.

Erwin Brentjens: Ik wil gewoon zeggen, voorzitter, dat wat ons betreft, wij ons sterk, ik heb dat woord heel dikwijls naar u toe gebruikt, schepen, als voorzitter, steeds loyaal opgesteld hebben in de volgorde van vergaderingen die er tot op heden zijn gebeurd. Ik heb loyaal, heel dikwijls dat woord gebruikt. Excuseer. Er zijn ondertussen ook andere, zware woorden gevallen langs die kant van de tafel, wat mij daarjuist ook verweten is.

Eric Vos: Goed, ik zou heel kort willen tussenkomen. Ik denk dat de oproep die de voorzitter in de laatste zin van zijn tussenkomst heeft geformuleerd, dat we daar oog voor moeten hebben en dat we met de nodige sereniteit de elementen van het dossier moeten benaderen. En laat ons dat ook doen. Ik stel voor dat de voorzitter overgaat tot het punctueel beantwoorden van de vragen en dat we dan verder over gaan tot een sereen debat.

Luc Hermans: Goed, collega's, er zijn een aantal vragen die elkaar overlappen, dus ik zal dat ook meegeven van zodra we aan die vragen komen. Dus een eerste vraag, en ik start bij de vragenlijst van mijnheer Brentjens: heeft het stadsbestuur in een overeenkomst met de private partner in Turnova de verplichting op zich genomen om de ontwikkeling van het project Le Bon administratief te dwarsbomen?

De opname van een dergelijke clause zou zeker zijn opgemerkt in alle overeenkomsten die de gemeenteraad inmiddels over de laatste tien jaar ter goedkeuring zijn voorgelegd. Dergelijke clause zou ook het bestuurlijk toezicht, of het toezicht door de bevoegde minister, ongetwijfeld niet zijn gepasseerd. De woordkeuze 'administratief dwarsbomen' is volgens het stadsbestuur ook onjuist, en gaat ook voorbij aan de dubbele dimensie die in dit verband heerst. Een eerste dimensie is het PPS-contract. In de overeenkomsten met de private partner, overigens alle goedgekeurd door de gemeenteraad, is wel opgenomen, zoals dit overigens het geval is met alle PPS-contracten in Vlaanderen, dat er tussen de contractspartijen een beginsel van goeder trouw geldt. Dit volgt ook rechtstreeks uit het burgerlijk contractenrecht en komt neer op de logica dat partijen die een contract ondertekenen, er alles aan doen om binnen hun middelen en steeds binnen de wettelijke grenzen, het contract na te komen. En als tweede dimensie heeft de stad bovendien om ook haar bestuursorganen hun wettelijke en decretale opdrachten, die uit de talrijke reglementeringen volgen. Daarbij moet de Stad algemene rechtsbeginselen respecteren. Het college is er dan ook van overtuigd dat alle beslissingen die door de Stad zijn genomen in dit verband, zowel door de gemeenteraad als door het college, deze beide dimensies respecteren.

Waarom blijft de Stad discriminerend optreden tegenover het project Le bon versus Turnova? Waarom vergunningen weigeren en vernietigingsprocedures opstarten wanneer deze door overleg en degelijk en duurzaam project tot stand is gekomen dat alle verzuchtingen van de stad voldoet? Er kan bewezen worden na de beslissingen uit het college in dit verband, de beslissing van 18 december 2014, waarin omstandig is uitgelegd wat de onderliggende overwegingen zijn. Er is van een discriminerende behandeling geen sprake. Integendeel. Alle projecten op het grondgebied van de stad Turnhout worden afgezet tegenover hetzelfde wettelijk bepaald referentiekader en beoordeeld volgens de zelfde principes. Het is onjuist te stellen dat het project Le Bon voldoet aan alle verzuchtingen van de stad. Getuige hiervan nu net de overwegingen in de weigeringsbeslissing van het college van 23 september 2014. Het Interministerieel Comité heeft volgens het college nagelaten, in haar beslissing van 13 oktober, afdoende te motiveren waarom deze overwegingen van het college niet konden worden gevolgd.

Wat de verkavelingsaanvraag betreft en de bouwvergunningen, daarvoor geef ik straks het woord aan mevrouw Wittebolle.

Wat zijn tot op de dag van heden de echt bekomen en ondertekende contracten in het project Turnova? Zijn in deze contracten opschortende voorwaarden voorzien waardoor deze partijen nog kunnen afhaken als Turnova niet tijdig gebouwd is of als de rest van Turnova niet binnen een bepaalde termijn ingevuld geraakt? Wat is de juiste stand van zaken? We zijn al meer dan een maand verder dan 15 december. Ook mijnheer Versmissen heeft een soortgelijke vraag gesteld. Het past binnen het project Turnova dat de Stad in eerste instantie communiceert over het publieke gedeelte in het project, zijnde de academies. De private partner communiceert over het private gedeelte zijnde de woningen, de winkels en de ondergrondse parking. Gelet op de verdere ontwikkeling en de concurrentie op de markt is door de private partner gevraagd de gegevens over de inhoud van de afgesloten contracten met betrekking tot het privaat gedeelte vertrouwelijk gehouden en het aan de private

partner over te laten hierover te communiceren. Deze vertrouwelijke info is ook gecommuniceerd in de besloten commissies, en dit zal ook gebeuren naar de toekomst toe.

Hoe gaat de Stad zich verantwoorden naar haar burgers en lokale middenstanders toe, nu zij enkel de ontwikkeling van een volledig nieuwe oostelijke pool in het stadscentrum promoot/toelaat en het westelijk deel van het stadscentrum dreigt te laten verloederen doordat zij de ontwikkelaar van het project Le Bon haar ontwikkeling/herwaardering ontzegt?

Hier kan de vraagsteller worden verwezen naar de beslissing van het college van 23 september, waarin het college uitdrukkelijk stelt dat 'met dit in het achterhoofd is het volgens het stadsbestuur dan ook niet aangewezen om op dit moment de socio-economische vergunning af te leveren voor het project Nobel in zijn geheel. De Stad kan uiteraard niet uitsluiten dat nadat Turnova is opgestart, en de commerciële ruimte daar is ingevuld, er op dat moment volgens de beschikbare studies, nog voldoende ruimte overblijft om het project alsnog te ontwikkelen. Zonder het project Turnova dreigt de binnenstad echter onvoldoende sterk te verwerven om de moeilijke omstandigheden als regionaalstedelijk winkelgebied te overleven'.

Welk bedrag heeft de stad tot op heden in het project Le bon/Turnova aan juridische bijstand en procedures uitgegeven, inclusief de erelonen van de advocaten? En wat staat hieromtrent nog gebudgetteerd?

Sedert 1 november 2009 is door de raadsman van de stad een totaalbedrag gefactureerd van 60 375 euro. Hierover staan meer dan 450 manuren aan prestaties en diensten, die betrekking op het exemplarisch, het voorbereiden en bijwonen van vergaderingen tussen Stad en de private partner, overleg met de projectleider van de stad en de begeleider Marc Martens, ondersteuning bij de uittekening van de juridische constructie voor publiek toegankelijk domein, en juridisch advies over het tracé der wegen. Nazicht van de akten en documenten, overleg met de fiscalisten over fiscale behandeling en opportuniteiten van het project, ondersteuning bij de uitwerking van de verkaveling, de verkavelingsvoorschriften en de verkavelingsakten, overleg met de externe partijen zoals Ruimte Vlaanderen, bijwonen van talloze gemeenteraadscommissies, colleges en gemeenteraden, opmaak van presentaties, opmaak van een tweedepriincipevereenkomst en overleg en aanpassingen, nazicht van de verkoopakten van de onteigende gronden, opmaak van de derdepriincipevereenkomst, nazicht van de ruilakten, studie over het verkavelingsreglement, met aanpassingen, en studie over de borgstelling en ook voor andere projecten dan Turnova, etc. Voor het dossier Le Bon en de procedure voor de Raad van State werd tot op heden door meester Rasschaert het totaalbedrag gefactureerd van 14 350 euro. En dit heeft betrekking op het overleg met Le Bon over de verkavelingsvoorschriften en de openbare wegeis, opmaak van de beide ontwerpovereenkomsten met Le Bon, besprekingen en meerdere aanpassingen. Studie van het arrest van de Raad van State en overleg met de stadsjurist. Overlegmomenten met de stadsadministratie. Toelichting op het socio-economisch comité. Het ontwerpen van documenten. Opmaak van verzoekschrift, samenstelling administratief dossier en administratieve verwerking voor de Raad van State. En opvolging van briefwisseling. Wat begroot de Stad in haar meerjarenplanning voor de schade welke de ontwikkelaar van het project Le bon opgelopen heeft en op de stad zal verhaald worden?

Er wordt in de huidige stand van zaken door het stadsbestuur vanuit gegaan, dat zij rechtmatig handelt binnen de wettelijke en toepasselijke discretionaire grenzen. Ondermeer ingegeven door het beginsel van behoorlijk bestuur. Iedere claim, in welke zin ook, en van wie ook, die is gebaseerd op de besluitvorming van de Stad in het dossier Turnova, of het dossier Le Bon, zal dan met de grootste klem worden betwist. Tot heden is er overigens nog geen juridische procedure voor een rechtbank opgestart tegen de stad, waarbij een dergelijke claim in deze of gene zin wordt geformuleerd. Indien dergelijke claim wordt gesteld dat hierover evident overleg wordt gepleegd, met de raadsman van de stad, en zal hier transparant over worden teruggekoppeld naar de gemeenteraad. Tot zolang stelt zich voor het college geen vraag tot voorzien van budgettaire middelen.

Wat heeft het stadsbestuur aangezet om het dossier Le bon in de geheime zitting te behandelen, aangezien daar tot op heden niets werd verteld of getoond dat geheimhouding decretaal verantwoordt?

Er is door het stadsbestuur voor gekozen om iedere toelichting die verband houdt met de private ontwikkeling van Turnova, en gelet op de betrokken commerciële belangen en de concurrentie op de markt, in geheime zitting te behandelen. Dit is evident, ook het geval met het project Le Bon. Deze geheimhouding is gegrondvest in de overeenkomsten die met de private partner zijn afgesloten en die door de gemeenteraad zijn goedgekeurd. Het is niet aan de Stad om deze vertrouwelijkheid te schenden.

Ga ik verder nog met vragen van mijnheer Versmissen.

Waarop baseert het Turnhoutse stadsbestuur zich om dan te stellen onvoldoende gehoord te zijn door deze instanties?

Mijnheer Versmissen, wij denken dat u het bij het verkeerde eind heeft wanneer u stelt dat de Stad naar de Raad van State is gestapt omdat het niet voldoende gehoord zou zijn. De inhoudelijke middelen op basis van van de

stad bestreden beslissing van het Interministerieel Comité heeft aangevochten, zijn de schending van de motiveringsverplichtingen, het zorgvuldigheidsbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in hoofde van het Interministerieel Comité, omdat het comité in haar beslissing heeft nagelaten op afdoende wijze te motiveren waarom zij de beslissing van het college niet is gevolgd. De formele motiveringsverplichting is nochtans een van de belangrijkste administratiefrechtelijke principes. Het Interministerieel Comité is in een vergelijkbaar dossier overigens door de Raad van State al eens terug gefloten. Zo heeft onze raadsman laten weten.

Indien er nieuwe argumenten zijn tegenover december 2014 had ik deze graag van de schepen vernomen. Staat de meerderheid nu nog achter deze beslissing om naar de Raad van State te stappen?

Er zijn in deze procedure voor de Raad van State geen nieuwe elementen die het bestuur tot op heden op een ander idee zou moeten brengen. En verder kent de procedure haar normale verloop.

Graag had ik ook vernomen van de schepen welke verklaringen hij geeft, of wat hij verstaat onder de noemer 'retail'.

Retail, mijnheer Versmissen, is eigenlijk een verzamelnaam voor bedrijven die goederen en diensten direct aan de consumenten verkopen. En het verschil met de detailhandel is dat de retail eigenlijk daar ook nog diensten aan verbindt. Maar retail is eigenlijk een sector die bestaat uit de verschillende branches, zoals u zelf ook weet, zoals levensmiddelen, modebranche, lederwaren, etc. Deze goederen worden dus via retailwinkels ook rechtstreeks verkocht aan de consument en al dan niet ook, worden daarbij diensten verleend.

En is er door het college van burgemeester en schepenen een deadline opgelegd aan de private partner waarbinnen effectief een bindend akkoord dient te worden voorgelegd met betrekking tot de invulling van het commerciële deel van het Turnovaproject voor een minimum invulling van 40% van de oppervlakte voorzien voor retail?

Het stadsbestuur heeft tegen de door haar gestelde deadline van half december 2014 voldoende vertrouwen gekregen in de totaalontwikkeling van het project. Inbegrepen het winkelgedeelte. Dit vertrouwen heeft het stadsbestuur gedeeld met de gemeenteraad en is tot op heden gehandhaafd. Meer zelfs, het heeft een extra stimulans gekregen met het evenement van 25 januari. Het is duidelijk dat het project op deze dag door de aanwezigen en door de media nadien zeer positief en enthousiast onthaald is. De private partner is inmiddels gestart met de verkoop van de appartementen. En is door beide partijen duidelijk en zeer publiekelijk gecommuniceerd over de beoogde timing van het project met de start van de werken aan de academie, de woning, de ondergrondse parking en vervolgens handelszaken. Het is niet zo dat de Stad nu opnieuw een dwingende deadline heeft opgelegd om een bijkomend bepaald percentage aan winkelverhuur gerealiseerd te zien. Mede gezien de globale timing die werd gecommuniceerd, en waartoe de private partners zich publiekelijk heeft geëngageerd. De private partner laat zich bovendien voldoende professioneel ondersteunen om dit project verder met succes te kunnen doorlopen. Het is uiteraard wel zo dat er binnen de PPS verder op geregelde tijdstippen binnen het overlegcomité teruggekoppeld wordt over al deze elementen van het project zodat ook de evolutie in het project van de winkels op de voet opgevolgd wordt door de Stad.

Wat zijn de doelstelling van de private partner wanneer deze al dan niet worden gehaald? Zijn er nog opschortende voorwaarden in de reeds ondertekende overeenkomsten?

Zoals reeds eerder gezegd wordt het project op de voet gevolgd en zal tijdig kunnen overlegd en zo nodig ingegrepen kunnen worden wanneer de onvoorziene omstandigheden of overmacht daartoe noodzaken. De gemeenteraad zal daar stipt van op de hoogte worden gehouden. En dan weet u ook, mijnheer Versmissen, voldoende dat het gebruikelijk is dat in dergelijke overeenkomsten in een gelijkaardige context alle juridische voorwaarden zijn opgenomen. Het is evenwel niet aan de Stad om over de inhoud van deze overeenkomsten concreet te communiceren.

De luxueuze afwerking van het Turnova project werd serieus gedownsized, de imposante stoa overkapping en het majestueuze fontein van de gerenommeerde kunstenaar zijn niet meer op de plannen terug te vinden. Deze werden volgens de private partner geschrapt omwille van de budgettaire redenen. Dit waren bovendien wel de parapedaardjes in het project waarmee men een prijs in de wacht sleepte. Kan de private partner zomaar afwijken van het oorspronkelijke plan? Zijn er nog zaken in het project die men gaat schrappen?

Bij de opmaak van de uitvoeringsplannen is inderdaad gebleken dat een aantal ideeën van architect Baumschlager-Eberle zeer duur of zelfs onuitvoerbaar waren. Het gaat dan vooral over de stoagalerij. De meerkost, maar vooral ook de doorgang van de stoa door de academiegebouwen. Er is gekozen om de plannen minder complex te maken om toch een haalbaar en goed project te krijgen. Daarbij is de samenwerking met Eberle stop gezet en is ze door de nieuwe architecten, die architecten ook vroeger al nauw bij Turnova betrokken, en dan een nieuwe analyse gemaakt waarbij meer aangesloten is bij de eenvoud van het masterplan

zelf. De stoa is terug een soort galerij aan de voorkant van het winkelgebouw die doorloopt als voetgangerspassage door de academie. We zijn nu zeker van een technisch uitvoerbaar plan. In het huidige meerjarenplan, goedgekeurd eind 2013 en recent in december 2014, is er voor gekozen om de stadsbudgetten maximaal in te zetten op het realiseren van de academie. Dat is nodig om het wegvallen van de goedkeuring voor de inrichting van het deeltijds onderwijs te voorkomen. Het belevingsproject is daarvoor verschoven naar de volgende planningsperiode. Er was ook nog geen definitief contract met Alberto Garutti, en er wordt momenteel met hem overlegd in verband met de vergoedingen van het gedane werk en de kost. Op dit ogenblik wordt alles gezet op de academie, de start van de woningen, de parking en de winkels. Eens dat opgestart is, wordt verder bekeken hoe het belevingsproject verder kan worden uitgewerkt. Voor alle duidelijkheid, de subsidies van het stadsvernieuwingsfonds zijn niet toegekend voor de uitwerking van de stoa of het belevingsproject op zich. Die plannen bestonden op dat moment nog niet, die plannen bestonden nog niet op het moment van toekenning. En de subsidie van 3,2 miljoen gaat naar het stadsbestuur voor het geheel van de projectinzet van de stad, inclusief de inrichting van het publiek domein, de bouw van de academie, en de totale projectorganisatie.

Is de gentlemensagreement nog steeds van kracht tussen het stadsbestuur en de private partner om geen retailerhandelaars uit de Gasthuisstraat te herlokalisieren in het Turnovaproject?

Er kan worden bevestigd dat er tussen Stad en de ontwikkelaar van Turnova van beide ondertekening van de PPS-overeenkomst een ongeschreven gentlemensagreement bestond en bestaat. Dat de ontwikkelaar van Turnova er zich zo veel mogelijk van onthoudt bestaande handelszaken in Turnhout te herlocaliseren naar Turnova, tenzij deze winkels zelf op zoek zijn naar een aangepaste vestiging. Dit agreement bestaat nog steeds. Zal het college van burgemeester en schepenen zich correct opstellen en de wettelijke termijnen respecteren zonder dit project op alle mogelijke manieren te vertragen ten gunste van de private partner? Het college van burgemeester en schepenen vertraagde het dossier Lebon/Victoriehof reeds meerdere malen tot een jaar. Het college van burgemeester en schepenen gaf reeds een ruime voorsprong aan haar private partner voor wat het commerciële luik van zijn project Turnova betreft. Hij heeft reeds alle vergunningen verkregen en kon al maanden op zoek zijn naar kandidaat-uitbaters. Is het nu niet wel is geweest?

Er wordt door het stadsbestuur vanuit gegaan dat zij regelmatig handelt en steeds heeft gehandeld. Binnen de wettelijke en toepasselijke discretionaire grenzen. Ondermeer ingegeven door het beginsel van behoorlijk bestuur. Zij zal dit blijven doen ten aanzien van alle projectontwikkelingen die zich in Turnhout aandienen en daarbij de wettelijke bepalingen volgen.

Dan kom ik vervolgens ook nog bij de vragen van mijnheer Meeus.

Waarom precies heeft het stadsbestuur zich aangesloten bij de intentie van de private partner om beroep aan te tekenen? Waarin verschilt het beroep van de stad van dat van de private partner?

De Stad heeft in het kader van haar contractuele informatie en goede trouw, verplichtingen tegenover de private partner in het Turnovaproject. De beslissing van het Interministerieel Comité waarbij het beroep van Le Bon tegen de eerdere weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen is ingewilligd overgemaakt aan de private partner, en deze beslissing van het Interministerieel Comité is overgemaakt door de raadsman van de stad, aan de raadsman van de private partner. Het college van burgemeester en schepenen heeft op 18 december beslist om een beroep in te stellen bij de Raad van State. Het verzoekschrift tot annulatie is vertrokken op 23 december 2014 door de raadsman van de stad, per aangetekende zending, overgemaakt aan de Raad van State namens de nv TCO, de familie Heeren bvba, de nv Bloemekensgang, de nv Turnhout Centrum De Post, en de nv Turnhout Centrum Bouw, is door hun raadsleden een verzoekschrift tot annulatie overgemaakt aan de Raad van State op 30 december 2014. Technisch, en louter chronologisch, gezien heeft de private partner zich dus aangesloten bij de Stad, en niet omgekeerd, zoals in de vraag is gesuggereerd. In de feiten hebben de beide partijen voor zichzelf uitgemaakt dat het noodzakelijk was om de bewuste beslissing aan te vechten. Voor wat de motieven van het college betreft om een annulatieberoep in te stellen, kan worden verwezen naar de collegebeslissing van 18 december. Bij navraag bij onze raadsman is gebleken dat het verschil van de beide procedures evident hoofdzakelijk is gelegen in het verschil in belang dat beide partijen hebben voor de Raad van State. De Stad heeft een quasi automatisch belang gezien zij op basis van de handelsvestigingswet de oorspronkelijke beslissing heeft genomen. De private partner wil voor de Raad van State zijn belang explicieter aantonen met name het feit dat het project Turnova en de ontwikkeling ervan, nadelig kan of zal beïnvloed worden door het vooropgestelde project. De inhoudelijke middelen op basis waarvan de Stad als de private partner de bestreden beslissing van het Interministerieel Comité hebben aangevochten, zijn daarentegen gelijklopend, meer bepaald de schending van een motiveringsverplichting, zorgvuldigheidsbeginsel en het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur in hoofde van het Interministerieel Comité.

Is het stadsbestuur er budgettair op voorzien om desgevallend claims tot schadevergoeding van de tegenpartij door deze procedure en de mogelijk daaruit voortvloeiende vertraging in hun dossier op te vangen?

Er wordt in de huidige stand van zaken door het stadsbestuur vanuit gegaan dat zij rechtmatig handelt binnen de wettelijke en toepasselijke discretionaire grenzen, ondermeer ingegeven door het beginsel van behoorlijk bestuur en iedere claim, in welke zin ook, en van wie ook, die is gebaseerd op de besluitvorming van de stad in het dossier Turnova of het dossier Le Bon, zal dan met de grootste klem worden betwist. Tot op heden is er overigens nog geen juridische procedure voor de rechtbank opgestart tegen de stad waarbij een dergelijke claim in deze of gene zin wordt geformuleerd. Indien dergelijke claim wordt gesteld, zal hier evident overleg worden gepleegd met de raadsman van de stad, en zal hierover transparant over worden teruggekoppeld naar de gemeenteraad. Tot zolang stelt zich voor het college geen vraag tot voorzien van budgettaire middelen.

Heeft het stadsbestuur zich gerealiseerd dat het aanspannen van procedures ook het omgekeerde effect zou kunnen hebben, namelijk dat de tegenpartij of derden zich mogelijk ook zouden kunnen richten tot gerechtelijke instanties tegen initiatieven van de private partner in het Turnovaproject, waardoor een impasse kan ontstaan in de ontwikkeling van beide geplande projecten, waarbij niemand gebaat is.

Het stadsbestuur heeft de beslissing om naar de Raad van State te stappen zeer goed overwogen en allerm minst lichtzinnig genomen. Er kan in dat verband worden verwezen naar de collegebeslissing van 18 december. Het is de stad uiteraard niet te doen om de impasses te creëren in ontwikkeling zoals ook blijkt uit deze beslissing. Het college heeft sedert het instellen van het beroep bij de Raad van State overigens geen indicaties ontvangen dat de juridische procedure op zich aanleiding zou geven tot initiatieven door derden bij gerechtelijke instanties tegen het project Turnova. In de beslissing van het Interministerieel Comité voor de distributie van 13 oktober 2014 waarvan het college van burgemeester en schepenen de nietigverklaring vraagt bij de Raad van State, baseert men zich op de richtlijn 206/123/EG van het Europees Parlement, en de raad van 12 december 2006 betreffende de diensten op de interne markt. Waarom verwijst het stadsbestuur op geen enkele wijze daarnaar in zijn verzoekschrift tot nietigverklaring?

Het verzoekschrift voor de Raad van State is opgemaakt door de raadsman van de stad die het dossier beheerst en die de middelen heeft geformuleerd. Bij navraag bij onze raadsman heeft deze laten weten dat er bij de middelen is geweest op de motiveringsverplichting en de zorgvuldigheidsplicht in hoofde van het Interministerieel Comité. Dus eerder formele argumenten, dan inhoudelijke argumenten. Zo is er gesteld dat de vergunningsaanvraag moet worden beoordeeld volgens de wettelijke criteria zoals opgenomen in de handelsvestigingswet van 13 augustus 2004. Met de wijziging van deze wet in december 2009 werden door de vraagsteller aangehaalde Europese richtlijnen nu net omgezet in het Belgische recht, zodat de verwijzing naar het Belgische recht, ook de verwijzing naar de omgezette richtlijn impliceert. Gezien er voor deze procedure geen inhoudelijke interpretatiediscussie voorligt tussen de richtlijn en de Belgische wetgeving waarin de richtlijn is omgezet, moet dan niet meer worden verwezen naar deze richtlijn. Zoals gezegd zijn in de procedure van de Raad van State formele middelen tot vernietiging aangehaald.

Goed, wat dat de bouwvergunning en de verkavelingsvergunning betreft, geef ik graag het woord aan mevrouw Wittebolle.

Astrid Wittebolle: Dank u, dat is bijlange zo lang niet dan een aantal dingen die daar gezegd kunnen worden, of, moeten worden, of zullen worden. Normaal gezien heeft zo 'n looptijd honderdvijftig dagen, betreft dat honderdvijftig dagen. De verkavelingsvergunning an sich is nog niet op het college besproken. We hebben, en daar heeft de voorzitter daarnet aan gerefereerd, we hebben in juli een eerste verkavelingsaanvraag gekregen, maar die was onontvankelijk. En juli was ook de maand waarin de voorgesprekken die we gehad hadden, die volledig in de lijn lag van wat er toen besproken was, en gezegd was. Men heeft dan het dossier toch ingetrokken en september heeft men het terug ingediend. Dat betekent dat het, denk ik, begin oktober ontvankelijk is verklaard. Ja, en dan moet u terugtellen, of tellen, honderdvijftig dagen. Dus wij houden ons uiteraard aan de wettelijke data om dat binnen die termijn uitspraken te doen. En zoals gezegd, het is nog niet op het college besproken. Ik weet dat de diensten er wel mee bezig zijn om snel met een advies naar het college te komen en dan bespreken we dat verder. En komt daar uitspraak over. Misschien ook nog zeggen, en ik weet niet of dat dat zo bedoeld was of niet, of welk, wat, u precies wilde aanhalen, mijnheer Brentjens, maar in het verminderen van de oppervlakte van het project, als u refereert aan de Priba, het feit dat, wablieft? Carrefour, ja, ik ben van Turnhout dus voor mij zal dat altijd de Priba zijn. Dus, wat dat betreft is het wel zo, maar u bent daarover geïnformeerd of niet, zodat dat nooit een vraag van de Stad is geweest van dat uit het project te halen. Dat is iets wat de mensen zelf hebben besloten van dat uit het project te trekken. En ik denk dat die kleine nuance toch van belang is, want, als u een en ander naar ons hoofd slingert, dan mag u dat, maar dan moet het wel correct zijn. Dus zij hebben op een gegeven moment, en dat is hun goed recht, besloten om het Carrefour, zijnde Priba wat

mij betreft, daar uit te halen, en daardoor is het project inderdaad op een meer geconcentreerd niveau beland. Maar er is nooit een uitdrukkelijke vraag van de Stad geweest.

Tom Versmissen: Dan begin ik maar, hé? Oké. Bedankt voor uw uitvoerige uitleg, mijnheer de voorzitter. Nu, ik heb efkens, ik baseer me dan op mijn vraag die ik heb ingediend, u hebt dan heel groot een informatie over gegeven, maar ik heb toch over een aantal zaken toch nog wel serieus wat vragen. Mijn eerste vraag dan, punt 1, ik zal ze niet terug opnieuw stellen, maar ik wil nog efkens terugkoppelen naar die beslissing om naar de Raad van State te stappen. Voor mij is nu efkens onduidelijk, want zoals u ook aanhaalde in het begin van het verhaal, dat er heel wat signalen komen en uit de oppositie of raadsleden, of geen raadsleden, en ik ben ook niet dom en ik kijk ook naar de TV en ik lees ook kranten. En ik vond toch wel heel vreemd dat een paar weken geleden, en dat was, als ik me niet vergis, half december, dat er dan iemand van jullie meerderheid toch op TV komt en zegt, van, wij vinden het vreemd dat onze schepen een beslissing neemt om naar de Raad van State te stappen, om een procedure op te starten, waar dat wij eigenlijk als CD&V niet achter staan. Dus daar heb ik nog geen voldoende antwoord op gekregen. Misschien zal ik dat van mevrouw Der Kinderen seffens wel krijgen. Is dat nu uitgepraat? Zijn daar nu, zijn die plooiën gladgestreken? Staat CD&V nu achter de beslissing van het college of niet?

Luc Hermans: Gaat u vraag per vraag, of? Ja.

Wij blijven als CD&V achter deze beslissing staan. Ik denk dat dat duidelijk is. Het meningsverschil dat er toen geweest is, dat is een partijaangelegenheid, en ik denk niet dat dat hier moet besproken worden.

Tom Versmissen: Dat is duidelijk, dank u, perfect. Dan weet ik meer dan voldoende. Nu, punt 2, daar heb ik toch ook geen antwoord op gekregen dat u, dat ik zeg, van, kijk, zijn er op dit moment in Turnova qua handelszaken meer overeenkomsten getekend buiten de tien procent handelszaak Peeters-Govers. Ik begrijp dat u zegt, kijk, dat is eigenlijk de taak van de retail, of van de projectontwikkelaar zelf om daarover te communiceren, maar op dat punt heb ik nogal een vrij goed geheugen en ik denk dat we allemaal iedereen hier aan tafel die vergaderingen herinnerde die we hebben gehad in, als ik me niet vergis, oktober, dacht ik dat het was, dat we die besloten bijeenkomst hadden over stand van zaken. En daar is toch heel uitdrukkelijk toen gezegd geweest door zowel uzelf, ook door de raadsman mijnheer Rasschaert, en mevrouw Wittebolle, dat u een soort van deadline zou stellen, 15 december. Die is dan met de feestdagen in aanloop en zo iets, is dat dan een aantal keren verschoven, en op de duur bleek daar geen deadline meer te zijn. Toen hebben wij informatie gekregen van, kijk oké, er zijn een aantal contracten, of er zijn een aantal afspraken gemaakt. Nu, we hebben vorige week, of twee weken geleden, het gaat nogal vrij snel, hebben wij van de retailer, of van de projectontwikkelaar, van uw, de persoon waar jij een samenlevingscontract mee hebt, daar hebben wij nu van vernomen wat de stand van zaken is. En ik moet toch efkens zeggen dat ik daar eigenlijk ook niet veel wijzer ben geworden. Want ik kreeg daar heel wat rare getallen naar mijn hoofd gegooid en het was allemaal positief en veertig procent was er op die moment ingevuld, maar als ik dan de vraag effectief stelde, ja, tussen onderhandelingen en tussen praten met elkaar, en elkaar het hof maken, dat is nog een groot verschil ten opzichte van een getekend contract. En ik krijg daar veertig procent, eenenveertig, tweeënveertig procent, op de duur zitten we met zestig procent. Maar als ik ga kijken, en dat was ook het punt waarom ik zei, kijk, wat verstaat u onder 'retail'. Op dit moment is er eigenlijk enkel nog maar een contract getekend en dat is op punt van retail, dus verkoop van goederen en leveren van diensten, en dat is Peeters-Govers. En dan wil toch efkens zeggen, willen we terug kijken naar 15 december, die zo gezegde deadline, die dan nu weeral twee maanden verstreken is, we zitten eigenlijk nog maar op tien procent. En voor de mensen die hun school hebben afgemaakt, of voor de mensen die universiteit hebben gedaan, die weten dat, als ge tien procent op honderd haalt, dat ge grandioos gebuisd zijt. Dus eigenlijk kunnen we vaststellen dat op dit moment heel dat project op het invullen van dat commerciële vlak grandioos gebuisd is. En daar gaat het mij over. Wij willen weten, als oppositie, van, is er een deadline? Is er van het stadsbestuur gezegd, van, kijk, oké, projectontwikkelaar, de markt loopt moeilijk, maar wij willen toch wel op enige vorm van termijn, willen wij weten, hoe veel winkels dat er gaan ingevuld worden op een bepaalde termijn. Is dat nu een half jaar, is dat een jaar, dat maakt mij niet veel uit. Maar er moet toch een bepaalde datum gecommuniceerd worden van, wat is er haalbaar? Die procedure van de Raad van State hebt u uiteindelijk opgestart om toch op een of andere manier uw slag thuis te halen. En ik denk vooral om een beetje tijd te kopen voor uw private partner, die op dit moment toch wat moeilijkheden ondervindt om het commercieel ingevuld te raken. En daar gaat het ons over. Wij willen weten hoe lang dat die gouden loper, want ik spreek niet meer over een rode loper die je moet uitleggen voor de ondernemers in Turnhout, maar voor die gouden loper die eigenlijk al vijftien jaar voor de private partner hier in Turnhout uitgerold is, wanneer dat die gouden lopen effectief ophoudt. Wanneer dat het ophoudt om bepaalde mensen en bepaalde exclusiviteiten toe te stemmen, of toe te geven, aan een private partner in een project. De Raad van State heeft in het verleden ook al eens een keer de stad op hun

vingers getikt omwille van de voorkeursbehandeling die men geeft aan de private partner. En daar zou ik toch nog wel graag een antwoord op willen krijgen. Nu, op het punt van retailvlak daar geeft u mij een goed uitvoerige uitleg over. Dat is de levering van diensten en goederen. Maar als ik dus eigenlijk morgen zeg, ik begin een sportclub, of ik ga de ijspiste van de Otterstraat, wij willen die eigenlijk in den Turnova zetten, dat is ook retail. Dat staat dus ook onder retail. Mij gaat het er over hoeveel handelszaken worden er geplaatst in den Turnova. Als men het moeilijk kan invullen, kan ik mij voorstellen dat men zegt, van, kijk, we steken er nog een voetbalclub bij in, en wij hebben eigenlijk ons retailvlak ook opgevuld. Het gaat over handelszaken in de kern, in de binnenstad. Nu, punt 5, dus de opschortende voorwaarden. Daar heb ik ook nog geen antwoord op gehad. Ik veronderstel dat dat, en daar geef ik u gelijk in, dat dat misschien zaken zijn die eigenlijk eerlijk gezegd beter in een besloten commissie besproken worden. Maar daar zou ik toch wel graag op de volgende commissie graag van, ofwel mijnheer Rasschaert, ofwel van de private partner zelf, toch enige duidelijkheid over hebben, over welk dat die opschortende voorwaarden zijn, in die ondertekende contracten die er op dit moment gaande zijn. Punt 7, die luxueuze afwerking, daar kan ik mij ook nog ten delen n volgen. Dat ge zegt, van, kijk, oké, we zijn met een groot project gestart een aantal jaren geleden. Ge hebt daar prijzen mee gewonnen. Maar dat is zo als ge zelf een auto wil gaan kopen. En dat ge met uw vrienden gaat samen zitten en ge gaat iedereen zeggen, van, kijk, ik heb een folder van ne Mercedes en die ga ik kopen. Maar uiteindelijk begin je te tellen en op het einde van de rit kom je tot de vaststelling dat gij eigenlijk heel weinig budget hebt, en koopt ge uw eigen zelf een Lada. En dat is hetgeen wat dat we hier ook krijgen. Als we kijken naar het project, jaren geleden. Maar als we kijken naar het project nu van een paar weken geleden. Die plannen die zijn zo gewijzigd. En die zullen, veronderstel ik, iedereen kennende, nog een aantal keer wijzigen. Dus, dat is ook, vind ik, eerlijk gezegd, niet echt een heel duidelijk beeld dat u schept eigenlijk, in verband met dit prestigieuze project naar de ondernemer, of naar de potentiële investeerder. In verband met de gentlemensagreement, was ik toch ook verontwaardigd, eerlijk gezegd, dat ik die vraag stelde op die bijeenkomst met de retailers zelf, ik heb toen het voorbeeld aangehaald, ik zeg, kijk, ik heb een grote kledingzaak in de Gashuisstraat, maar dat is wat moeilijk qua parkeren en zo iets. Als ik nu bij u aan tafel kom zitten, en ik wil tekenen bij Turnova, kan dat? Nu, die man heeft gezegd, van, kijk, als dat een meerwaarde kan betekenen, kunde gij dat doen. Nu, op dat punt kom ik dus bij mijn bezorgdheid uiteindelijk, als de private partner moeilijkheden heeft om zijn project commercieel in te vullen. Ik kan me voorstellen dat er een aantal handelszaken zijn in Turnhout, en die dan vooral in de binnenstad gesitueerd zijn, dat die zeggen, van, kijk, wij zien daar ook wel heil in. Wij willen ons gaan herlokalisieren. Dan is dat blijkbaar wel mogelijk. Dus, ik denk niet dat die van die gentlemensagreement, ik denk dat dat misschien toch wel eens raadzaam is dat uw raadsman dat toch met het volgende overleg meeneemt, dat men daar effectief kan op staan. Want mijn grote vrees is er, dat als er een aantal handelszaken uit de Gasthuisstraat weggaan. We weten hoe moeilijk dat het daar ook in te vullen is, gezien de locatie, gezien de panden die er zijn, die soms toch wel wat problemen hebben qua ruimtelijke ordening. Dat je daar gaten gaat creëren om een andere plaats te gaan vullen. En ik denk dat dat niet de bedoeling kan zijn. En dan heb ik nog het laatste punt, neen, ik ben er. Ik ben al klaar.

Luc Hermans: Goed, mijnheer Versmissen, ...

Paul Meeus: Ik had ook nog graag even kort gerepliceerd.

Luc Hermans: Oké, mijnheer Meeus.

Paul Meeus: Ja, voorzitter, in elk geval dank om te antwoorden op al die vragen. Natuurlijk, dat is een vloed van woorden. Dat is zeer onoverzichtelijk, natuurlijk. Maar we zullen dat nog in detail eens moeten nalezen. Onze vragen hebt u allemaal heel letterlijk op papier, die zijn gepubliceerd. Maar de teksten die u daar hebt voorgelezen, ik neem aan dat dat dus de antwoorden zijn die meester Rasschaert voor u heeft klaargemaakt. Ik denk dat die van openbare orde zijn. Ik denk dat we die toch wel sneller dan het verslag mogen krijgen. De antwoorden op onze vragen. Er zijn, u heeft het letterlijk voorgelezen, dus ik neem aan dat ge daar niks meer aan gaat wijzigen. Dat ten eerste. Dus ik vraag die om die zo snel mogelijk te krijgen, dat we ze kunnen bestuderen. Nu, uit het verhaal dat u dus verteld hebt, zeker ten aanzien van de vragen die ik gesteld heb, in verband met de Europese richtlijn, ben ik zeer blij van te vernemen dat inderdaad de raadsman van de stad het er mee eens is dat het beroep uiteindelijk een vormelijk, en geen inhoudelijk beroep is. Ik heb dat goed genoteerd. Dat is ook zo gezegd. Dat ik denk dat dat een heel belangrijk gegeven is. Ik denk dat de vraag waar wij seffens tot gaan komen, dat die zeer pertinent is, en dat die zeer goed is. Dit had nooit, dit verhaal had nooit mogen gebeuren, vind ik. Dit dossier Le Bon had nooit mogen verhinderd worden, zeker niet omwille van vormelijke aangelegenheden. Ik denk dat en dat Nationaal Comité daar een goede beslissing genomen hebben. Ik neem aan inderdaad met een vormelijke fout van uw dossier daar niet bij te voegen. Ik heb dat ook aan meester Rasschaert gezegd. Maar naar de inhoud toe, denk ik, dat het eigenlijk fout is dat u deze zaak daarmee hebt vertraagd en eigenlijk op de lange baan schuift. Ik denk dat dat geen goeie zaak is. Ik denk dat het beter zou zijn

voor de stad, voor de sfeer in de stad, voor de perceptie in de stad, voor het klimaat in de stad aangaande deze aangelegenheden, dat het goed zou zijn dat we dat dossier weghalen bij de Raad van State. Dat we dat begraven en dat we dus de ondernemers hun gang laten gaan in de stad, op, natuurlijk, binnen de perken van al het mogelijke en het wettelijk mogelijke. Dat zou ik willen vragen.

Luc Hermans: Mijnheer Brentjens.

Erwin Brentjens: Ja, ik kan mij uiteraard aansluiten bij de twee vorige sprekers. En ik zit nog niet zo heel lang in deze gemeenteraad, maar ik herinner me toch, en toen zat ik nog aan den andere kant, dat we destijds iets meer dan een jaar geleden, absoluut geen probleem hadden met de toenmalige coalitie met de ontwikkeling van de bipolaire ontwikkeling rond Turnova en Le Bon. Er waren geen problemen. En we hebben met een zekere openheid beide dossiers behandeld. Daarom hebben wij met enige consternatie toch de ontwikkeling van dit dossier op de voet proberen te volgen en zijn eigenlijk, eerlijk gezegd, van de ene verbazing in de andere gevallen ondanks de antwoorden, de geformuleerde antwoorden, die u daarjuist gegeven hebt. U bent langer aan het woord geweest als de drie sprekers tezamen, en ik neem aan dat de bedragen die u opgenoemd hebt van onkosten van advocaten bij deze nog hoger zijn opgelopen. Samen met collega Meeus wil ik ook zeggen dat we inderdaad de besluiten van de raadsman willen onderzoeken, en eventueel het debat op een andere manier, of in de commissie, willen verder voeren. Maar uiteraard komt dit neer op de vraag die eerder op het punt, dat eerder reeds door mij gesteld werd, gevolgd door de ganse oppositie om de beslissing, of de stappen die naar de Raad van State gezet werden, om die terug te trekken.

Luc Hermans: Mevrouw Der Kinderen.

Annemie Der Kinderen: Ja, ik wil toch nog even reageren op mijnheer Versmissen. Maar ik denk dat, ah ja, voilà, hij is nog in de zaal. Ik voelde mij net wel aangesproken. Ik ga niet ontkennen dat er eerst meningsverschillen geweest zijn binnen onze partij. Dat had ook deels te maken omdat ik niet aanwezig was op de verenigde commissie van 22 december. Nadien heb ik wel de nodige uitleg gekregen in verband met het dossier en, ja, ook de motivatie waarom er uiteindelijk naar de Raad van State gegaan wordt. Dan wil ik toch ook nog reageren op mijnheer Brentjens. Uw uitspraak van daarstraks. Nu, wij moeien ons ook niet met de interne keuken van N-VA. En ik zou het dan ook prijs stellen dat u dat ook niet doet binnen CD&V en hier onwaarheden zit te vertellen in een openbare vergadering. Maar misschien, mijnheer Brentjens, kan u lidgeld betalen bij CD&V en dan kan u wel de juiste informatie krijgen op onze interne vergaderingen.

Luc Hermans: Mijnheer Meeus.

Paul Meeus: Ik zou heel even op mevrouw willen reageren. Mevrouw Der Kinderen, er is maar een vraag die ik u wil stellen. Wat heeft u precies dan inhoudelijk overtuigd om van gedacht te veranderen. Wat was echt het breekpunt, dat u zegt, daar ben ik nu voor gegaan sè. Dat is de stap die ik moest zetten, om die reden. Die reden zou ik graag kennen.

Annemie Der Kinderen: Mijnheer Meeus, ik heb het dossier, ik denk dat de schepen net de juiste toelichting gegeven heeft, ook rond wat op de verenigde commissie gezegd geweest is. Waarom dat er toch in beroep gegaan wordt bij de Raad van State en ik ga daar hier niet verder op in gaan.

Paul Meeus: Maar mevrouw, u zegt zelf, ze hebben mij overtuigd. Ik vraag mij gewoon af, wat heeft u dan overtuigd?

Luc Hermans: Mevrouw Wittebolle.

Astrid Wittebolle: Ik wou toch nog efkens onze voorzitter die heel dat betoog gedaan heeft. Als u dan, mijnheer Brentjens, zegt dat het lang geduurd heeft dat die lang aan het woord is geweest. Dat is toch wel omdat jullie de vragen hebben gesteld hé, dat vond ik nu een klein beetje ...

Erwin Brentjens: Mogen we nu misschien geen vragen meer stellen ook? En alles zo maar slikken wat op ons afkomt, of, wat wilt u nu zeggen eigenlijk?

Astrid Wittebolle: Neen, neen, u zegt dat het lang heeft geduurd. Ja, als u veel vragen stelt, dan is het logisch dat de voorzitter de tijd neemt om die vragen te beantwoorden. En ik dank hem daar voor.

Luc Hermans: Goed collega's, er zijn nog een aantal vragen gesteld. Inderdaad, mijnheer Versmissen, die 15 december dat was inderdaad een deadline en op het overleg van 16 december, wat duidelijk is, om het verslag dat daar is gebracht, hebben wij zo goed en zo kwaad mogelijk overigens ook een verenigde commissie gehouden op 22 december waar dat we dus een overzicht gegeven hebben van de invullingen en dergelijke. En wij zijn als stadsbestuur toch overtuigd dat daar voldoende goede richtlijnen in zitten om dat project te verwezenlijken. Ik geef wel toe, en dat klopt ook voor een stuk, dat de verhuurde gedeelten, dat daar dus het hotelgedeelte en de retail samen is genomen. Maar dat er ook gesproken is over de totale vierkante meters. Over hoeveel handelszaken dat het precies gaat, het kan nog gebeuren dat er nog wat geschoven wordt met wanden, en dergelijke, maar volgens onze informatie zou het gaan over een vijftig à veertig winkelruimtes. Verder,

procedure Raad van State waar dat we, waar dat men ons had teruggefloten. Ik heb de documenten op dit ogenblik niet bij, maar als u zich goed herinnert, dan weet u ook nog dat dat eigenlijk vooral te maken had dat we eigenlijk al een beslissing genomen hebben, nog zonder dat er een voorwerp was. En dat er eigenlijk naar de grond van de zaak, dat daar de stad op dat ogenblik, naar de grond van die visie, dat daar geen vernietiging is geweest. Verder wil ik toch nog wel eens aanhalen en dus, wat de stoa betreft en het belevingsproject, dat dit geen onderdeel was van de plannen die zijn ingediend voor het stadsvernieuwingsfonds. Dat had duidelijk met de aanpak van de samenwerking te maken, en dat zijn elementen die dat er later aan toegevoegd zijn. Ik wilde dat toch nog wel eens even duidelijk stellen. En wat het gentlemensagreement betreft zullen we daar bij een volgende gelegenheid de betrokken mensen zeker op aanspreken. Verder zullen we zo snel mogelijk proberen om de teksten die de raadsman ons heeft doorgestuurd u over te maken.

Tom Versmissen: Dank u, mijnheer de voorzitter, maar ik heb toch wel efkens een vraag en ik denk dat die bij iedereen hier van de oppositie ook bij de mensen in het publiek ook, op de lippen brandt. Er is dus nog altijd geen, en dat is het voorwerp van onze vraag, er is dus nog altijd geen afspraak gemaakt tussen het stadsbestuur en de private partner, op welke termijn dat die man dat, commercieel haalbaar, moet ingevuld hebben. Ik heb die vraag gesteld veertig procent, omdat ik zelf ook nog al wat contacten in die wereld heb, en als we kijken, ik heb dat de vorige gemeenteraad ook al eens een keer gezegd als het over dit project ging. Er is in Vlaanderen nog een ander groot project momenteel lopende. Daar is ook nog geen enkele steen van gelegd en daar is men ook al tien jaar mee bezig. Maar daar heeft op dit moment al meer dan veertig procent getekende huurovereenkomsten. We zijn hier met Turnova nu ondertussen, denk ik, twintig jaar bezig. Ik kan het per jaar al niet meer tellen. En we hebben uiteraard heel wat fases doorlopen. En dat begrijp ik ook allemaal. Dat is niet simpel, die PPS-formule dat is niet evident. En ik denk dat we daar uiteindelijk in Turnhout wel al goeie, dat dat goed gewerkt heeft, met wat vertragingen tot gevolg. Maar we zijn eigenlijk op een fase gekomen dat we beginnen met renovatiewerken aan de historische gebouwen. Wij zijn in een fase gekomen dat de vergunningen allemaal afgeleverd zijn. En waar komen we op de constataatie, dat de private partner op dit moment tien procent heeft ingevuld. En dat is mijn punt van bezorgdheid: hoe lang duurt het nog, of hoe lang geeft het stadsbestuur nog een private partner de kans om het commercieel ingevuld te krijgen. En dat is dan bijhorend bij mijn vraag, ik hoor, en er wordt natuurlijk altijd heel veel gezegd, heel veel mensen praten over Turnova komt er en zolang dat Turnova niet gerealiseerd is, ja, proberen we toch op de rem te gaan staan voor andere ontwikkelingsprojecten in de stad. Als u de procedure van de verkavelingsvergunning, mevrouw Wittebolle, laat lopen en die is goedgekeurd. Die moet, of die wordt eigenlijk, door de diensten goed geformuleerd en dat moet op een college komen. Dan volgt daar de rest uit. Dan begint men te ontwikkelen en toestanden, en zo. Dus, op een bepaald moment gaat men toch realiseren daar, ongeacht van wat alle procedures hebben gedaan op stedenbouwkundig vlak. Als dat allemaal perfect in orde is kan men beginnen gaan realiseren. En dan gaat men ook invullen. Dus dat is toch een trein dat je op een of andere manier niet gaat kunnen stoppen. Maar het gaat mij over het punt, den datum, of de periode, dat ik wil horen van een college, van hoelang geven wij een private partner een exclusiviteit op de binnenstad. En op welke manier dan toch, als u zegt, van, kijk, dat Turnovaproject komt er eerst. Ik heb dan nog geen antwoord gekregen op de vraag van hoe dat u dat op een of andere manier het Le-Bonproject zou kunnen tegenhouden. Dat gaat gewoon niet. Dus, ik veronderstel dat u daar wel alle wettelijke zaken in volgt. En dat is uiteraard ook uw verantwoordelijkheid. Maar dat afremmen, of dat twee jaar laten liggen, of naast u neerleggen, dat kan u gewoon niet. Daar moeten we ons allemaal heel zeker van zijn. En de Raad van State zal ook niet morgen een beslissing nemen. Dat zal misschien nog een jaar of anderhalf jaar duren, en op dat moment is men al bezig met een ontwikkeling met Le Bon. Dus daar zou ik efkens graag een antwoord op hebben.

Astrid Wittebolle: Ik zal u dat antwoord snel geven. Ik ben een schepen en geen treinconducteur.

Tom Versmissen: Ja, dat is voor mij heel onduidelijk, hoor, sorry.

Astrid Wittebolle: Awel, ik zal het duidelijk zeggen. Ik ben er niet om dingen tegen te houden. Ik ben er om, in het algemeen belang, dingen te dienen. En meer is het niet. En daar zijn wettelijkheden rond, en dat is het verhaal. Dat geldt voor mij, dat geldt voor u, dat geldt voor iedereen die aan politiek doet, denk ik. Dus ik ben een schepen en geen treinconducteur.

Luc Hermans: Goed, mijnheer Versmissen. Wij hebben later op den avond nog een aantal cijfers doorgekregen van de retailverantwoordelijke. Op dit ogenblik is het zo dat er 2 429 m² contract ondertekend is: 15,7 procent. Voor intentie van een akkoord is er op dit moment 1 973 m² en dat gaat over 12,7 procent. En waar een gesprek en onderhandeling spreken we over 4 724, en dat gaat over 30,4 procent van het project. En dat gaat dan uitsluitend over het retailgedeelte. Daar zit het hotel niet bij in. Wij hebben inderdaad geen nieuwe deadline vooropgesteld. Maar we zijn er ook van overtuigd dat met het publieksevenement van 25 januari waar dat alle

partijen zich geëngageerd hebben om ook daadwerkelijk met het project van start te gaan. Dat we daar voldoende overtuiging hebben, en dat alle partners hun verantwoordelijkheid hierin zullen nemen.

Tom Versmissen: Oké, maar als ik dan vlug mijn berekening, want ik krijg die cijfers natuurlijk ook maar op dit moment zo direct, voor de vuist. Dan kan ik mij concluderen dat eigenlijk, als we dat nu zien, dat er 500 m² meer getekend is, dan mogen we eigenlijk dan concluderen dat dan eigenlijk Turnova voor de helft zal ingevuld zijn binnen dit en twee jaar. Als het aan dit tempo zou gaan, dan, hé? Ja, ik baseer mij maar op de cijfers, ik krijg de cijfers niet van de retailer, hé. U krijgt ze net, hé. Ik doe mijn telling even op basis van 20 000 m² en als ge 500 m² per maand haalt, dus reken dan twaalf maanden, dan haal je 6 000 m². Dus dan heb je eigenlijk een twaalf maanden maal twee, is twee jaar eigenlijk om Turnova dan commercieel ingevuld te krijgen, hé.

Luc Hermans: Als ge het hotel er dan bij pakt, hé. Want ge spreekt over 20 000 m². dan moet je daar ook nog 5 500 m² bij doen, vooraleer dat uw berekening gaat kloppen. Mijnheer Stijnen.

Francis Stijnen: Voorzitter, burgemeester, collega's. Laten we onszelf nu niet gaan belachelijk maken met van die gekke rekensommetjes te maken. Of van vergelijkingen te maken tussen een samenlevingscontract en een PPS-contract. U weet ook, mijnheer Versmissen, dat dat totaal iets anders is. Het enige gelijklopende is dat het allebei contracten zijn waar er tussen de partijen overeenkomsten worden gemaakt, dus laat ons niet te veel simplificeren, maar proberen de juistheid en de correctheid van dit dossier op een goede manier weer te geven. En er inderdaad een sereen en goed debat van te maken. En we hebben hier een aantal vragen gekregen. Er zijn daar antwoorden op geformuleerd. En ik denk dat we, misschien, en dat is misschien voor sommige nogal rap gegaan, of er waren heel uitgebreide antwoorden. Inderdaad de tijd te nemen om eens goed te lezen wat die antwoorden juist zijn. Dan is er misschien ook wat meer kennis nog, om met meer kennis van zaken, ook in een volgende raad, eventueel nog bijkomende vragen te stellen.

Luc Hermans: Goed, dan geef ik het woord aan u, mijnheer Brentjens.

Erwin Brentjens: samenvatting van het punt ter stemming. Het stadsbestuur heeft een bezwaarschrift ingediend bij de Raad van State inzake de ontwikkeling van het project Le Bon. De motivering voor dit punt vloeit voort uit de antwoorden die daarnet geformuleerd werden. Uit al het voorgaande blijkt dat de stad en haar inwoners onherstelbare schade oplopen als het project Le Bon administratief vertraagd wordt en/of op de lange baan wordt geschoven. En dan het besluit dat ik hier ter stemming voorleg is: de gemeenteraad besluit goedkeuring te hechten aan de dringende vraag aan het stadsbestuur om met onmiddellijke ingang de procedure bij de Raad van State tegen het project Le Bon stop te zetten.

Luc Hermans: Ik neem aan dat u de hoofdelijke stemming vraagt?

Tom Versmissen: Ja.

De gemeenteraad stemde met 14 stemmen op 33 stemmers nl. van de heer Pierre Gladiné, de heer Paul Meeus, mevrouw Lieve Driesen, de heer Erwin Brentjens, de heer Reccino Van Lommel, de heer Paul Moelans, mevrouw Pascale Mathé, de heer Marc Van Damme, mevrouw Vera De Jong, de heer Willy Van Geirt, de heer John Guedon, de heer Tom Versmissen, de heer Eddy Grooten en de heer Danny-Spock Vermeijen - raadsleden Er waren 19 neen stemmen nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Dimitri Gevers, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, de heer Wannes Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Vragen van raadsleden

20 a) Eerste evaluatie Diftar.

Luc Hermans: Dan komen we bij de volgende vraag. En dan richt ik mij tot mijnheer Gladiné, over Diftar.

Pierre Gladiné: Collega's, een maand geleden werd het Diftarsysteem ingevoerd in onze stad. En in de pers konden we artikels lezen over enkele kinderziekten die het systeem troffen. Zo bleek een bekende lokale journalist bijvoorbeeld al jaren zonder te weten in een schoolgebouw te wonen. Met de invoering van het nieuwe afvalophalingssysteem verdween de avondophaling in de centrumstraten ook geruisloos. Graag had ik dan ook een eerste evaluatie gekregen van het nieuwe systeem.

-Hoeveel klachten ontvingen het stadsbestuur en IOK tijdens de eerste maand in verband met het nieuwe systeem van afvalophaling?

-Hebben nu alle aansluitpunten intussen een afvalcontainer met chip?

-Hoeveel containers werden tijdens de eerste ophalingen niet meegenomen? Wat waren de meest voorkomende probleempunten?

-Is er een merkbaar effect op het aantal sluikstorten sinds de invoering van Diftar? Worden er nog regelmatig bruine restafvalzakken aangetroffen bij de ophalingsrondes? En met naar hier te komen, ik ben langs de Korte Gasthuisstraat gekomen, en in de Gasthuisstraat staan nog ontelbare huilvuilzakken. Ik weet niet wat we daar dan mee gaan doen. In feite is dat dan ook sluitstorten, heb ik vernomen.

-Hoe evalueert de schepen de ophaling in de centrumstraten na de stopzetting van de avondophalingen? En is het niet raadzaam om deze stopzetting nog eens specifiek naar deze straten te communiceren?

Luc Hermans: Mijnheer Anaf.

Hannes Anaf: Beste collega's, mijnheer Gladiné. Zoals bij elke logistieke operatie van zo'n omvang, waren er ook bij de invoering van het Diftarsysteem inderdaad een aantal kinderziektes. Het zal dan wel de wet van Murphy zijn, zeker, dat het meest bizarre verhaal net bij een lokale journalist gebeurt, maar dat is iets dat ge altijd zult zien. Het lijkt mij echter te vroeg om echt al een evaluatie ten gronde te maken. De beginperiode is toch steeds nog een beetje aanpassen. We zijn ook nog maar een maand in het systeem. Maar ik kan u al wel meegeven dat er in de maand januari in totaal 2 709 oproepen waren bij de Diftarinformatielijn. Daarnaast waren er uiteraard ook bij de milieudienst en aan de balie nog een aantal mensen die daar rechtstreeks zijn komen aankloppen. En dat lijkt wellicht heel veel, maar navraag leert dat ook bij andere gemeenten waar Diftar werd ingevoerd, dat men uiteraard aan een kleiner aantal zat, maar wel relatief ongeveer in dezelfde grootteorde zat. Met dat verschil dat in Turnhout toch wel wat meer oproepen waren omwille van de vele aanvragen voor sloten op de containers. Van die 2 709 oproepen waren er 63 meldingen over een container die niet was geleverd. 526 vragen over de betalingsuitnodiging. 1 608 voor een interventie. Zo'n interventie kan ondermeer inhouden: het opnieuw bechikken van een container, plaatsen van een slot als dat nog niet was aangevraagd, bijvoorbeeld. Het wisselen van het volume: iemand die een 120-litercontainer besteld heeft, maar uiteindelijk voor een 40-liter opteert, enzovoort. Een kapot deksel, enzovoort. 1 239 vragen waren eerder voor algemene informatie. En 158 meldingen waren voor het aanbieden van extra zakken. Wat dus bij elke ophaling ook mogelijk is, als je extra zakken wil aanbieden, dat je dat dan laat weten aan de Diftarinformatielijn. Er kwamen ook 14 echte klachten binnen. Dat ging dan vooral over bedenkingen bij de tarifiering, over het versturen van een paspoort van 'mijn diftar', dat eigenlijk via de mail werd opgestuurd. Dat was ook iets waar een aantal mensen toch bedenkingen bij hadden, en over een aantal containers die ofwel niet geledigd waren, ofwel niet op de juiste plaats waren teruggezet. Als u al die cijfers zou optellen, dan zal u merken dat dat over meer dan 2 709 gaat. Dat komt omdat er toch wel een aantal mensen waren die verschillende problemen meldden tijdens een telefoongesprek. De problemen die binnen kwamen, hadden dus betrekking op chips die niet goed functioneerden, sloten die kapot waren, en waarbij men lang moest wachten op vervanging, omwille van de grote vraag naar sloten in onze stad. Een container die niet geregistreerd stond en dus ook niet geledigd werd. Een aantal betalingsuitnodigingen die verstuurd werden maar waar de personen in kwestie niet meer woonden. Er was ook een probleem bij een aantal scholen. Daar heeft mijnheer Brentjens daarstraks al naar gerefereerd. Waarbij eigenlijk het probleem was dat de papiercontainers die sinds een aantal jaren in gebruik zijn, per abuis ook aangerekend werden op de Diftarrekening. Aan die mensen is ondertussen ook een rechtzetting verstuurd, dat ze die vorige betalingsuitnodiging mogen negeren, en enkel het bedrag van die 75 euro mogen storten, of hetgeen wat dat ze effectief verschuldigd zijn. In totaal blokkeerden bij de ophaling 318 containers bij de eerste aanbieding. Ook dat lijkt veel, maar dat gaat over 1,37% van de aansluitpunten. En dat blijkt eigenlijk zeer weinig te zijn ten opzichte van de andere gemeenten waar de opstartfase bezig was. Van die 318 containers waren er 49 die opgegeven werden als gestolen. Waar dan ook meteen door de mensen van de Diftarinformatielijn de boodschap is gegeven om aangifte te doen bij de politie, een PV te laten opstellen, zodat daar ook op een goede manier mee kon worden omgegaan. En waren er dus 269 waar er een foute match was tussen de gegevens die IOK had uit het bevolkingsregister, en wat in de feiten zo was, waar er dus iets administratief moest worden bijgesteld. Dat zijn wel allemaal zaken die intussen ook rechtgezet zijn. Dan wat de eerste ophaling en de tweede ophaling betreft, geeft het IOK aan dat 49% van de Turnhoutenaren zijn restafvalcontainer bij de eerste ophaling buiten zette, en 55% bij de tweede ophaling. Ook die cijfers zijn zeer gelijkaardig met andere gemeenten. Het gemiddelde van gemeenten die al een tijdje in het Diftar zitten, is 60%. Op zich is dat logisch, dat ge bij de eerste en de tweede ophaling iets minder hebt, aangezien dat er toch wel een aantal mensen nog van de gelegenheid zullen gebruik gemaakt hebben om de overschotten aan zakken die men nog had, in december te gebruiken, waardoor dus in januari minder buiten werd gezet. Hetzelfde beeld voor GFT. Daar lagen de percentages op 21% bij de eerste ophaling en 28% bij de tweede. Als ge dan kijkt naar de gemeente Herentals en Geel, wat toch ook de meest stedelijke gebieden zijn binnen het werkingsgebied, dan zie je dat in Herentals gemiddeld, dat men aan 15% zit in

januari, en in Geel 28%. Dus daar zitten we eigenlijk mooi van in het begin al op de juiste verhouding. Qua gewicht dan. Maar dat zijn echt cijfers die je met een serieuze korrel zout moet nemen, omdat het dus over een eerste maand ging. Omdat een aantal mensen wellicht in december nog meer zullen meegegeven hebben. Daar merken we een heel sterke daling van 41% wat restafval betreft. Als je de vergelijking maakt tussen januari 2014 en januari 2015. In januari 2014 ging het over 357,5 ton. En in januari 2015 is er slechts 211,8 ton meegegeven. Hetzelfde beeld voor GFT, waar een daling is vast te stellen van 167 ton naar 107 ton. Dus een daling van 36%, maar opnieuw met de boodschap dat daar wellicht nog een lichte stijging terug te verwachten is de volgende maanden, en dat het pas zinnig is om daar echt uitspraken over te doen als we effectief al een jaar wellicht bezig zijn in het nieuwe systeem. Maar, het is dus ook iets wat in alle andere gemeenten ook gezien wordt, dat dat op die manier evolueert. Dan, het aantal bruine zakken, dat nog werd aangetroffen. Eigenlijk viel dat in de vorige ophalingen ook relatief goed mee. De diensten spreken van een dertigtal plaatsen binnen de ring, waar er de vorige ophaling nog bruine zakken stonden. Ik ben daarstraks ook langs de Gasthuisstraat gepasseerd. Inderdaad, daar zijn ook een aantal plaatsen. Het zijn wel maar een aantal plaatsen, maar daar worden er heel veel bij elkaar gelegd, waardoor het ineens heel erg opvalt ook. Bij de vaststelling, bij de vorige ophaling ook, heeft telkens de wijkagent aangebeld, proberen duidelijk te maken dat het systeem veranderd was. We zijn van plan om dat nog een keer te doen, bij deze ophaling, met een boodschap erbij, als de mensen niet thuis zijn, met een briefje in de brievenbus, en met de boodschap dat vanaf volgende keer effectief ook sanctionerend zal worden opgetreden als er nog bruine zakken buiten staan bij de ophaling. Wat het sluisstorten betreft, geven onze diensten eigenlijk aan dat op het terrein momenteel nog geen merkbare stijging van sluisstorten vastgesteld wordt. Wat ze wel vaststellen, en dat is wel iets waar dat we ons zeker van bewust moeten zijn, is dat de vullingsgraad van de publieke vuilbakken, dat die sterk gestegen is. Dus de diensten gaan elke dag al die vuilbakken ledigen, en zij merken echt wel een significante stijging van het huishoudelijk afval dat in die vuilbakken zat, terwijl dat eigenlijk al hoog was in het verleden. Dus dat is iets waar dat we zeker aandacht aan moeten besteden, en actie rond moeten ondernemen. Over de aanpak van het zwerfvuil wil ik nog wel heel duidelijk zijn. We nemen dat probleem echt heel serieus. Collega Debondt heeft daar in de volgende commissie ook al een omstandige uitleg over gegeven. Ik kan u ook nog meegeven dat ik daarstraks van de burgemeester de boodschap heb gekregen dat er in het politiecollege daarstraks beslist is om twee extra camera's nog aan te kopen, waarvan een ook constant in Turnhout zal worden ingezet. Dus dat is weer een extra middel dat we kunnen gebruiken in de strijd tegen sluisstorten.

Pierre Gladiné: Dan had ik nog enkel een vraag: ik heb er dat op gezet, van hoe evalueert de schepen de ophaling in de centrumstraten na de stopzetting van de avondophaling, omdat ik in de Stadskrant van januari enkel maar een zinnetje ontdek in verband met de belangrijkste aandachtspunten voor 2015. Er staat hier in het tweede aandachtspunt: avondinzamelingen van restafval vervallen. De avond voor de ophaling mag u vanaf 18 uur uw afval buiten zetten, als u liever pas 's ochtends uw container buiten zet, doe het dan voor 6u30. En dat is de enige informatie die ik kan vinden in het kader van de stopzetting van de avondophaling. En mijn vraag was: hoe evalueert u dat?

Hannes Anaf: Mijn excuses. Die vraag ben ik inderdaad vergeten te beantwoorden. Daar zijn eigenlijk nog geen klachten over binnen gekomen. Zelfs geen meldingen. Dus, in plaats van die avondinzameling is er nu voortaan de extra vroege ophaling in de centrumstraten, waardoor de ophaalwagens ook nu de spitsuren zo veel mogelijk vermijden. Want dat was ook de bedoeling van die avondophalingen. Die stopzetting van de avondinzameling en dus de nieuwe vroege ophaling, is reeds vorig jaar aan de betreffende straten gecommuniceerd per brief en staat dus inderdaad nogmaals opgenomen in de afvalkatern van de Stadskrant. Dus het is wel al op voorhand gecommuniceerd. Ik wil ook nog meegeven, ik woon zelf in een van die straten, en er was heel veel onduidelijkheid over bij mensen. We hebben dat ook vorig jaar nog geprobeerd om nog eens extra aandacht te geven, de avondophaling was op dinsdagavond. Het gebeurde vaak dat op maandagavond mensen hun vuilnis al buiten zetten, voor die ophaling van dinsdagavond, wat uiteraard niet de bedoeling was. Waardoor dat je dus wel op dinsdag de volledige dag vaak al zakken in de straat had staan. Dus ik denk, als deze manier, met die ochtendophaling inderdaad ook effectief is, en de spitsuren daar worden vermeden, dat het eigenlijk een betere oplossing is dan die avondophaling.

Luc Hermans: Mijnheer Gladiné.

Pierre Gladiné: Dus ik noteer dat ze voor morgen nog de bordeauxzakken mogen buiten zetten. Het is pas vanaf volgende maand dat ze een briefje in de bus krijgen, of?

Hannes Anaf: Neen, neen, ze worden echt effectief wel door de wijkagent daarover aangesproken. En we gaan er van uit dat er deze keer alweer minder adressen zullen zijn dan de vorige keer. Ik hoop dat er vorige keer gewoon een aantal mensen bij waren die op een of andere manier toch echt niet op de hoogte waren. Laat ons

hopen dat het dat is. Maar het is wel de bedoeling om vanaf de volgende ophaling effectief sanctionerend op te treden, want het kan niet de bedoeling zijn dat dat blijft duren.

Luc Hermans: Mijnheer Van Lommel.

Reccino Van Lommel: Ja, dank u wel, voorzitter, collega's. Ja, als we hier spreken over sluikestorten. Zoals jullie weten heeft onze fractie daar toch wel een aantal keer haar bezorgdheid over geuit. Dus over het verband tussen enerzijds Diftar en anderzijds een verhoging van waar te nemen sluikestortingen in Turnhout. Nu is het zo dat in de afgelopen commissie 5 ook iemand van het Stad aanwezig was, die dagdagelijks met die materie bezig was en die in antwoord op mijn vraag toch wel stelde, welliswaar gevoelsmatig, dat hij de indruk had, ja, dat hij meer sluikestort moest opruimen. Nu, er gingen daar nog een aantal metingen over gebeuren. Ik had dan ook graag in de volgende commissie daar concrete cijfers over gekregen. Ik begrijp dat het nog zeer vroeg is om een evaluatie te maken rond dat dossier, maar ik hoop wel zo snel mogelijk een aantal cijfers te kunnen bekomen op een van de volgende commissies. Nu anderzijds, wanneer men spreekt over het inzetten van camera's. Dat kan een oplossing zijn. Maar misschien niet de oplossing, want je kan moeilijk verwachten dat je naast elke vuilbak een camera gaat plaatsen. Dus ik denk dat er toch ook wel andere maatregelen nodig gaan zijn in de strijd tegen sluikestorting. Dank u.

Luc Hermans: Mijnheer Moelans.

Paul Moelans: Goed, collega's, burgemeester. Plezant om horen dat Vlaams Belang ons daarin volledig steunt in het punt wat wij toch eigenlijk constant al maanden op den agenda zetten. Heel de oppositie zal mijn onderwerp daarin wel steunen. De meerderheid hopelijk ook. Nu, om efkens terug te komen op de vorige commissie. Ik ben daar ook aanwezig geweest. Ik heb daar ook het pleidooi gehoord en de uiteenzetting gehoord wat schepen Debondt met zijn administratie gedaan hebben. Nu, het is zo dat dat eigenlijk grotendeels een plan was eigenlijk naar zwerfvuil toe. Het sluikestorten was daar maar een heel klein luik in. Dit is eigenlijk het grote probleem in Turnhout. Niet enkel het zwerfvuil, maar het sluikestorten ook. Nu, ik meen inderdaad hetzelfde te horen dan mijn collega Van Lommel, van te zeggen, kijk, de perceptie is toch bij de algemene mensen dat het sluikestorten niet is toegenomen, maar gigantisch is toegenomen. En als u dan, schepen Anaf, hier komt zeggen, kijk, goed, volgens de diensten is het niet toegenomen. We moeten het nog gaan bekijken. Nu, de perceptie van iedereen, denk ik, en ik vind het heel positief ook dat de pers er is opgesprongen. De perceptie van iedereen is dat het gigantisch is toegenomen. Kortom, punt, het is een probleem. Nu, om niet enkel en alleen contrair te werken en toch wel mee te denken aan oplossingen, heb ik aan schepen Debondt de tips meegegeven of adviezen meegegeven in de commissie dat inderdaad niet enkel de camera een oplossing zou kunnen zijn sanctionerend toe, maar dat er heel goedkope oplossingen zouden kunnen zijn, op korte termijn. Maar ik had zo ergens het idee, van, ja, kijk, goed, jullie sturen een bundel door als bijlage. Maar heb ik dan die bundel helemaal alleen gelezen? En heb ik dan eens verder gekeken naar een link die dat daar op stond? Want jullie vielen daar allemaal uit de lucht, hé. De administratie viel daar een beetje uit de lucht, van te zeggen, van, ja, dat hebben wij niet gezien. Dat hebben wij niet bekeken. Schepen Debondt: ja, we zullen het ook bekijken, we zullen er op terug komen in de volgende commissie in maart, dacht ik, schepen Debondt? Daar gaan we het plan voorstellen. Nu, ik zou enkel en alleen den tip geven, van, kijk niet alleen naar het zwerfvuil, maar maak alsjeblief van het sluikestorten ook een groot hoofdstuk. Want dit is minstens even belangrijk dan het zwerfvuil. Dus ik hoop dat je daar effectief mee verder werkt, met die tips en adviezen dat ik daar efkens op tafel heb gelegd. Ik ben ook zeker voorstander van de volgende commissie toch eens te bekijken, het verschil van tonnage, of het in de praktijk al kan gewogen worden. Het verschil van tonnage van ophalingen van de stedelijke diensten, hé. Want ik denk dat de stedelijke diensten gigantisch veel meer tonnage hebben opgenomen, hé.

Luc Hermans: Goed, mijnheer Versmissen.

Tom Versmissen: Ik ga niet verder op het dossier dieper in gaan, maar ik heb juist een specifieke vraag voor de schepen. Want dat was me niet duidelijk omdat ik een aantal keer nu gehoord had, van een aantal mensen, dat er toch wel wat bedenkingen waren over de hoeveelheid afval dat er wordt ingezameld of wat er buiten wordt gezet. Hoe dat dat gefactureerd wordt. Is dat effectief de gram die men buiten zet, op gram? Of wordt dat ook met barema's, dat je bijvoorbeeld, ik zal maar zeggen, tien kilo honderdvijftig, wordt dat afgerond naar tien kilo tweehonderd, of wordt dat afgerond naar tien kilo vijf? Dat was mij niet zo duidelijk. Dus ik weet niet of dat daar misschien nu, of op de commissie, een antwoord op kan gegeven worden.

Luc Hermans: Mijnheer Anaf.

Hannes Anaf: Ja, ik zie al een aantal antwoorden. Misschien dat collega Debondt nog wat wil toevoegen, maar dan geef ik graag het woord ook nog door. Ja, wat de cijfers betreft, mijnheer Van Lommel, we zijn dertig dagen bezig met het nieuwe systeem. Ik denk dat we, zodra er nuttige cijfers zijn, dat we dat moeten geven. Dat is absoluut onze bedoeling ook. Ik denk dat we wel moeten oppassen met nu conclusies te gaan trekken uit iets wat

dat nog geen maand bezig is. Dat gaat compleet verkeerd getrokken cijfers geven. Ik denk dat we daar beter in alle ernst en alle sereniteit, op een aantal maanden gaan vergelijken, want, op één maand uw conclusies trekken. Ik heb het daarstraks in mijn antwoord aan mijnheer Gladiné ook al gezegd. Ge kunt een aantal dingen al aangeven. Maar daar moet je toch voorzichtig mee zijn. Dan wat die camera betreft, dat dat niet de enige oplossing is, daar geef ik u driehonderd procent gelijk in, ik denk dat mijnheer Debondt in de vorige commissie heel wat punten heeft aangegeven waar we op inzetten. En ook in ons meerjarenplan duidelijk aangeven dat we netheid in onze stad ongelooflijk belangrijk vinden en er ook driehonderdduizend euro per jaar extra voor gaan uittrekken om dat ook aan te pakken. Die camera is daar maar een klein onderdeel van. Wel een belangrijk onderdeel. Het sluitstuk er van. Maar ik denk dat je zeker niet alleen tot daar mag beperken. Dan, mijnheer Moelans, wat de perceptie van mensen betreft. Ik baseer mij op, in mijn tussenkomst die ik vandaag doe, op wat de mensen van de dienst aan mij door hebben gegeven, namelijk dat er inderdaad meer wordt opgehaald uit de vuilbakken die er zijn, maar dat ze niet merken dat er nu in januari specifiek ineens meer sluikstorten zijn. Dat er probleem is rond sluikstorten in Turnhout, ik denk dat dit iets is wat we allemaal onderkennen, en waar we absoluut van af willen. Ik denk dat er niemand graag sluikstorten in onze stad ziet. En dan om te zeggen dat dat deze maand zo exponentieel gestegen is, het zou kunnen dat de mensen er wel gevoeliger aan geworden zijn door het Diftarsysteem en omdat men vreest dat het gaat toenemen, dat het daardoor komt dat er nu nog extra gevoeligheid rond is, maar ik zou ons toch willen baseren op objectieve waarnemingen, objectieve cijfers. Dan, mijnheer Versmissen, wat u over de klachten over de facturatie. Dat gaat vooral over dat men bijvoorbeeld de vaste kosten te hoog vindt, of de kosten per kilogram te hoog vindt. Wat het afronden betreft, dat klopt inderdaad hé. Dat is altijd zo gecommuniceerd. Ook in commissies en in vergaderingen. Dat wordt steeds afgerond. Maar uiteraard over bijvoorbeeld een jaar, zal, als ge ne keer zeven kilo vierhondervijftig hebt, en de volgende keer zeven kilo zeshonderdvijftig, bij wijze van spreken, op een jaar zal dat zichzelf wel compenseren, hé. Het wordt niet altijd naar boven afgerond. De normale regels van de afronding worden daarbij gebruikt. Anders zou het systeem ongelooflijk complex worden.

Luc Hermans: Mijnheer Moelans.

Paul Moelans: Dank u, heel kort, schepen Anaf. De aanwezigen op de commissie zullen dat denk ik kunnen bevestigen. De verantwoordelijke ambtenaar daar heeft daar effectief gezegd van, kijk, wij hebben effectief den indruk dat er veel meer gesluisstort wordt. Het komt van de ambtenaar zelf. Het komt niet van de schepen zelf, het komt van een ambtenaar. Nu ik ga die ambtenaar effectief niet voor scheef aankijken dat dat wel of niet zou zijn, excuseer, maar het is een perceptie van iedereen, dus, ik denk niet dat daar een missing is.

Luc Hermans: Mijnheer Debondt.

Luc Debondt: Ik denk dat ik me kan beperken tot afspraken die er in commissie 5 gemaakt zijn. Hoe we tot de verdere procedure van dat plan van aanmaak gaan komen. Hoe we dat gaan communiceren. Ik heb u dat ook al gezegd dat er in het verleden nooit effectief gewichten zijn gewogen van restafval, van sluikstorten, van zwerfvuil en dergelijke meer. Ik heb u wel gezegd dat vanaf de invoering van de camera er nu ook effectief alle gewichten worden genoteerd wat er aan sluikstorten wordt opgehaald. Een vergelijking maken is nog moeilijk, maar ik heb u ook beloofd van op regelmatige tijdstippen dan daar op terug te komen op basis van effectieve gewichten en te zien of de maatregelen die wij nemen voldoende effect hebben om het sluikstorten tegen te gaan. En dat zullen we opvolgen in de commissie 5.

Luc Hermans: Mijnheer Van Lommel.

Reccino Van Lommel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, men draait er toch wel een beetje om heen. Ik moet mijn collega gelijk geven, mijnheer Moelans, ik heb effectief aan een bevoegde ambtenaar tijdens commissie 5 gevraagd, hoe zie je dat nu zelf, dat oorzakelijk verband tussen beide. Ik heb het letterlijk zo genoemd. Ik heb mijn bezorgdheid geuit zoals we dat in het verleden gedaan hebben. En hij heeft inderdaad bevestigd dat hij toch wel vaststelt dat er, gevoelsmatig, op zijn minst toch, meer sluikstort wordt opgehaald ten opzichte van vroeger.

Luc Hermans: Mijnheer Moelans.

Paul Moelans: Goed, schepen Debondt. De commissie, de uitzetting daar, die volstaat voorlopig. Wij blijven dit absoluut op de voet volgen. Ik zeg het, om niet contrair te doen, wij hebben tips en adviezen daar op tafel gelegd. Neem ze mee. Is het plan niet aanvaardbaar of onvoldoende, of ruim onvoldoende na een evaluatieperiode, ja, dan zal ik terug vragen beginnen indienen op de gemeenteraad en dan heb je het weer vlaggen, hé.

20b) Dinamo.

Luc Hermans: Dan gaan we verder met de volgende vraag. Mijnheer Gladiné, u had er ook nog een over Dinamo.

Pierre Gladiné: Ja. Tijdens haar nieuwjaarsreceptie trokken de medewerkers en vrijwilligers van Dinamo aan de alarmbel. De besparingsoperatie die onze stad doorvoert, zou voor Dinamo een vermindering van haar toelagen van maar liefst 40% tegen 2016 inhouden. De organisatie vreest dan ook voor haar voortbestaan. In de pers maakte schepen Boogers zich sterk dat het stadsbestuur blijvend zal investeren in Dinamo. Graag had ik dan ook geweten of het schepencollege al in overleg is getreden met de vrijwilligers en de medewerkers van Dinamo naar aanleiding van de bekommernissen die zij hebben geuit. En welke rol ziet het schepencollege weggelegd voor Dinamo in de komende jaren? Het lijkt immers weinig realistisch om met een vermindering van de stedelijke toelage van 40% een zelfde werking te blijven verwachten.

Luc Hermans: Mevrouw Driesen.

Josiane Driesen: Voorzitter, collega's, ik wil graag een kleine aanvulling doen bij de vraag van collega Gladiné. Wat Dinamo in het verleden gedaan heeft, en nog doet, is zeer waardevol. En 40% van je subsidie verliezen is erg. Maar elk probleem is eigenlijk een opportuniteit. Het is misschien nu het moment om de werking eens grondig door te lichten. Persoonlijk ben ik er van overtuigd dat een aantal cursisten zeker bereid zal zijn om de correcte kostprijs van hun deelname aan de organisatie te betalen in de plaats van gratis, of tegen een zeer laag tarief, hun cursussen te volgen. Dit kan al leiden tot extra inkomsten. Dat dit praktisch moeilijk is om uit te voeren naar 'hoe', 'wie' en 'wat', daar ben ik van overtuigd. Maar misschien moet het aanbod zelf ook bekeken worden. Turnhout heeft een rijk verenigingsleven en ik zie in de aanbiedingen van Dinamo een heel aanbod staan dat eigenlijk al gedekt is door wat diverse verenigingen, of stadsdiensten, aanbieden. Is er een samenwerking mogelijk tussen deze verenigingen en Dinamo? Kunnen op deze manier Turnhoutse verenigingen extra leden krijgen, waardoor hun overlevingskansen groeien en het doel van Dinamo behouden blijft? Alle erkende verenigingen in Turnhout werken al met verlaagde tarieven voor mensen met een vrijetijdspas. Moet dit misschien nog uitgebreid worden? In ons beleidsplan, in een vlaggeschipnota van de Warande, in allerlei nota's; kijken we overal naar mogelijkheden om mensen uit bepaalde doelgroepen te integreren in onze samenleving. Mij lijkt het dan ook opportuun dat, wanneer cursisten uit doelgroepen van Dinamo, volwaardige leden worden van het verenigingsleven in Turnhout, wij gewoon een dubbelslag thuis halen. Misschien vraagt dit ook een extra inspanning van de stad financieel of logistiek, maar dat zal dan moeten bekeken worden.

Luc Hermans: Mijnheer Boogers.

Marc Boogers: Collega Gladiné. Misschien ook even meegeven, collega Driesen, ik ben het eens met u. Het is ook een deel van het antwoord dat ik kort wil geven. Het is inderdaad zo. In december 2013 hebben we het nieuwe coalitiedoel en het besparingsplan voorgesteld. Daarin was inderdaad de vooropgestelde besparing, de cijfers hebben we daarnet genoemd, voor Dinamo afgesproken. We zijn intussentijd februari 2015. U vraagt, collega Gladiné, of wij hebben samen gezeten ook met Dinamo. In de loop van 2014 dan, neem ik aan. Ik kan dat bevestigen. Dinamo is zelfs op het schepencollege ontvangen. En wij hebben hen, als schepen heb ik dat dan getrokken, ik heb een aantal malen met Dinamo samen gezeten, de mensen van Dinamo. Daarbij was ook de directeur Cultuur & Vrije Tijd, onder andere, aanwezig. Goed. Ik denk dat we met de vrijwilligersraad die nu is geïnstalleerd, hebben we al een raad van bestuur achter de rug. De bedoeling is om, zoals collega Driesen ook terecht aangeeft, om vooral naar de toekomst te kijken. En de vrijwilligersraad en de raad van bestuur zijn op dit ogenblik aan het brainstormen. En op de volgende raad van bestuur zullen een aantal voorstellen die vanuit de vrijwilligersraad gekomen zijn, zullen dan ook voorgesteld worden. En een aantal voorbeelden die collega Driesen aangaf, zitten zeker daarbij in. En dan denk ik zeker aan de prijszetting. Ik denk aan het herbekijken van de werking als dusdanig. Ik denk inderdaad aan synergieën aangaan met andere verenigingen. Het aanbod bekijken. Enfin, het is daarnet ook al eventjes heel duidelijk vermeld. Wat ik, de zin die u meegeeft is dat ik mij sterk maak dat wij blijvend investeren in Dinamo. Het is inderdaad ook zo. Ondanks de 40% vermindering gaat het nog altijd om 80 000 euro die deze stad geeft aan Dinamo. Vele verenigingen zijn daar jaloers op. De Vlaamse Overheid geeft 50 000 euro daar nog eens bovenop. Dinamo krijgt gratis huisvesting. Op het moment dat de academies zullen klaar zijn, proberen wij ook, neen, niet proberen, gaan wij maximaal garanderen dat zij ook mee de verhuisbeweging kunnen maken, zodanig dat we toch gegarandeerd maximaal ook hun huisvesting zullen kunnen blijven voorzien. We betalen daarbovenop nog de energiefactuur. En die wordt ook elk jaar duurder. Besluit: kijkende samen met ons naar de toekomst zal Dinamo nog een heel mooi leven voor zich hebben. Op een andere manier, misschien. Maar wij hebben daar alle vertrouwen in.

Pierre Gladiné: Ja, ik kan een heel eind meegaan. Er was al een groot antwoord gegeven door collega Driesen, in het kader van de prijszetting. Hartelijke dank voor dat antwoord, collega. Maar ik hoop niet dat de mensen die onafhankelijk niet bij een of andere vereniging zijn aangesloten, dat ge die gaat verplichten in een vereniging te zetten hé. Ik hoop dat daar nog altijd die onafhankelijkheid is en dat dus inderdaad Dinamo daar nog een rol kan

in spelen. Maar ik heb ook het antwoord van u gehoord, schepen. U gaat het ook blijven verder ondersteunen. Dank u.

20d) Hart onder de riem voor de startende ondernemingen in Turnhout.

Luc Hermans: En dan zijn we beland bij mijnheer Versmissen.

Tom Versmissen: In het bestuursakkoord lazen we dat het stadsbestuur een aangenaam klimaat wil scheppen voor de ondernemers. Turnhout kampt met hoge leegstandcijfers omtrent handelszaken in het centrum. Sommige panden zijn moeilijk invulbaar omwille van de ruimtelijke context maar hier zijn in het verleden, op dit moment eigenlijk, al stappen in de goede richting gezet om samen met de dienst economie en ruimtelijke ordening overleg te plegen met de eigenaars van die panden. De pop-upstores werden gelanceerd en dit is goed om tijdelijk panden in winkelstraten op te vullen, maar dit zijn spijtig genoeg geen blijvende initiatieven. Nu neemt een handelaar dan toch de, hopelijk berekende, stap om zijn nieuwe winkelpand in te vullen met een handelsactiviteit, zijn er tal van kosten die vaak voor de kleine handelaar moeilijk te financieren zijn. Reclame is een van de belangrijkste uitgavenposten om een handelszaak op korte, maar ook op lange termijn, levensvatbaar te maken. Nu op de vergadering van vorig jaar van Centrummanagement heb ik het voorstel gelanceerd om in de Stadskrant maandelijks een jonge starter in de kijker te plaatsen. Het voorstel werd door de leden van Centrummanagement ten volle toegejuicht. Op deze manier laat het stadsbestuur ook effectief aan de burgers merken dat zij jonge ondernemers, die mogelijkheden zien in het ondernemen in Turnhout, steunen.

Mijn vraag is dan ook aan de schepen van lokale economie. Is het dan mogelijk dat het stadsbestuur zich kan engageren om maandelijks een 'starter in de kijker rubriek' te plaatsen in de Stadskrant om zo een bijdrage te geven om deze starter meer kans op slagen te bieden?

Luc Hermans: Goed, collega's, mijnheer Versmissen, het klopt. U hebt dat voorstel vorig jaar op de vergadering van het Centrummanagement gedaan en dat is daar ook zeer goed onthaald. Ik weet niet of u regelmatig de Stadskrant gelezen hebt, maar dan hebt u ook gemerkt dat de laatste maanden daar op regelmatige tijdstippen een jonge, nieuwe ondernemer daar in de kijker is geplaatst. Dat dit maandelijks zou kunnen, naar de toekomst toe, we gaan dat proberen. Maar aangezien ook de grootte van de Stadskrant in het kader van de besparingen, ook wat is ingekrompen, eigenlijk is dat misschien niet altijd haalbaar maar we gaan dat zeker samen met de schepen van communicatie bekijken wat daar verder eventueel nog mogelijk is. En hij weet ook dat we via Hertentroof toch ook op regelmatige basis ondernemers, maar ook ondernemingen, vanuit de regio, dat we die daar ook in de schijnwerpers willen plaatsen. Dus we zullen daar zeker ons best voor blijven doen.

Tom Versmissen: Oké, dank u, schepen. Ik heb het dan misschien over het hoofd gezien. Ik ben ook niet altijd thuis. Ik lees ook niet altijd de Stadskrant. Mijn excuses daarvoor. Maar ik vind het een goed initiatief dat u dat gedaan heeft, alleszins. Nu ik hoop echt waar dat u dat ook zeker blijft doen. Want dat is een goed signaal, zoals in heb geschreven in mijn vraag, of mijn voorstel, om naar de ondernemers een goed signaal te geven, van, kijk, wij ondersteunen, als stadsbestuur, als ge de berekende wijze doet om te gaan investeren in Turnhout. Nu, Hertentroof is uiteraard ook een zeer goed initiatief, maar natuurlijk Hertentroof komt niet bij iedere Turnhoutenaar zomaar in zijn bus, hé. Dus dan moet je al echt specifiek in de handelszaken gaan om dat magazine te lezen. Of om het magazine mee te nemen. Dus, mocht het kunnen, alleszins in de Stadskrant, denk ik dat daar heel veel ondernemers, startende ondernemers, zeer dankbaar voor zullen zijn. Dank u. Zijn er nog misschien, andere initiatieven waar dat u nu aan denkt, die u misschien voor de startende ondernemer, die op de agenda staan?

Luc Hermans: Ik wou nog even aanvullen, mijnheer Versmissen, dat wat Hertentroof betreft, dat we momenteel aan het bekijken zijn wat er eventueel, of er eventueel mogelijkheden zijn, om dat stadsbreed, of stadsbreder te kunnen bedelen. Dus, maar we houden u daar zeker van op de hoogte. En op de eerste vergadering van het Centrummanagement eind maart, dacht ik, zoals vorige week meegedeeld op de commissie, daar gaan we het zeker ter sprake brengen. Mijnheer Van Geirt.

Willy Van Geirt: U hebt mijn vraag net beantwoord. Want ik had vandaag dat horen klinken dat Hertentroof zou, waarschijnlijk in de toekomst in heel Turnhout bedield ging worden. En u hebt het net beantwoord, nadat ik mijn hand al opgestoken had. Bedankt.

Luc Hermans: Of dat dat al bekrachtigd is, dat weet ik niet. Het wordt in ieder geval onderzocht.

Astrid Wittebolle: Ik wou nog efkens zeggen dat we naar aanleiding ook van die vraag die ge al een tijd geleden ook al eens had gesteld, duidelijk, in het Centrummanagement, op het werkoverleg ook nog eens hebben nagedacht of dat daar een goede formule ook voor is. Want stel, er komen, en we zijn een begeerde bruid, en er komen ineens drie topbakkers, drie ondernemers, ja, wie van die drie moeten we dan in de Stadskrant zetten. Dus we zoeken, we gaan wel eens nadenken, zijn er dan manieren om eventueel die drie ook wel aan bod te

laten komen, maar dan op formules, op formats, die we nog een beetje moeten bedenken, en die het ook mogelijk maken dat mensen zich ook niet, ja, een beetje achteruit gesteld voelen, omdat zij misschien juist die bakker zijn die er wat achter komt, of juist die zaak die er nu niet, dus we moeten een beetje nadenken ook hoe dat we dat doen. Want op zich, denk ik, en Luc heeft het ook gezegd, zijn we dat idee wel genegen. Dus we gaan in de loop van het jaar nog eens nadenken hoe dat we dat het best aanpakken. Maar daar komen we zeker nog wel eens op terug.

20e) Elektronisch inzagerecht voor raadsleden!

Danny-Spock Vermeijen: Ja, goedenavond collega's. Rond dat elektronisch inzagerecht, ik had dat in het verleden aan mevrouw Wittebolle al een paar keer rond communicatie ...

Astrid Wittebolle: Volgens mij een keer. Maar als dat van u komt, telt dat voor tien.

Danny-Spock Vermeijen: Drie keer in de commissie en een keer rechtstreeks in de raad. Maar, in alle geval, in artikel 21 van het gemeentedecreet staat bepaald dat vanaf januari 2014 elk raadslid het recht heeft om bundels van de gemeenteraad elektronisch op te vragen, die het bestuur dan ook onverwijld elektronisch ter beschikking moet stellen. Na meerdere tussenkomsten in 2014, niet allen in de gemeenteraad, collega Wittebolle, hierover aan het adres van u, steeds met negatief nieuws, was ik blij verheugd op 27 januari van dit jaar, te zien dat ik eindelijk bundels via e-mail van de administratie kon bekomen. Waarvoor dank. Maar uiteraard mag het niet een willekeur zijn en heb ik daar een aantal vragen over.

-Wat is de stand van zaken inzake het elektronisch inzagerecht voor raadsleden, dat dus al in voege had moeten treden in elke stad vanaf 1 januari onverwijld, 2014, spreken we dan?

-Moeten wij als raadslid op dit moment nog specifiek elk dossier opvragen? Hoever staat het in de bepaling van de modaliteiten? Als deze modaliteiten gekend zijn, wat zijn deze dan?

-Uiteraard, dit wordt door het VVSG in een recente nota van 15 december 2014 ook onderschreven, moet alles in een huishoudelijk reglement ingebed worden. Dus de vraag is, wanneer mogen wij het voorstel tot aanpassing van het huishoudelijk reglement in deze raad verwachten, zodat wij op een ordentelijke manier als raadsleden onze informatie van elektronische bundels kunnen bekomen? Dank u.

Luc Hermans: Mevrouw Wittebolle.

Astrid Wittebolle: Ik had het nog niet gezien, maar er stond zelfs een uitroepteken achter uw vraag. Dus, nu zal ik in alle ernst antwoorden. Artikel 21 van het gemeentedecreet, daar wordt inderdaad in bepaald dat elk raadslid dat erom verzoekt, elektronisch zijn vraag moet beantwoord zien. Maar dat wil niet zeggen a priori dat je dat allemaal gewoon krijgt. Dus, als je nu, en dat kan je ook, want jij hebt zelf, denk ik, twee vragen recent nog opgevraagd, ge kunt nu dus gewoon, iedereen van de raad, kan een vraag stellen en krijgt dan elektronisch daar de gegevens van. Maar het is niet vanuit het decreet, en artikel 21 zegt dat zo, dat het a priori is dat iedereen het automatisch krijgt. Maar bij simpel verzoek, krijgt u het. En dat kan al vanaf 1 januari. Het goede nieuws, want u schrijft hier 'negatief nieuws', het goede nieuws is, en dat heb ik wel al in een commissie gezegd, en ik heb u de timing daarover vernoemd, dat we in een traject nu zitten met e-decision. Dat zal op termijn, op redelijk korte termijn de Parnassusmail vervangen. En op dat moment zal iedereen alle gegevens, alle agenda's, allee, alles wat de commissieverhalen betreft, vanuit e-decision, zelf thuis, of waar dat die dan ook is, beschikbaar hebben. En ik heb u dat toen ook gezegd, in het voorjaar wordt er voorzien dat er een opleiding voor de raadsleden wordt georganiseerd. Het is niet zo ingewikkeld. Het is een praktisch systeem. Maar ja, je hebt toch een beetje begeleiding nodig om het te kunnen. Ik moet dat zelf ook nog volgen. Dus, als ik dat kan, dan kan iedereen dat. En dan wordt er in principe in deze zomer 2015, gaan we dan van start met e-decision. Dus dat is de timing. Wat het huishoudelijk reglement betreft, in artikel 6 wordt er wel aan gerefereerd. Ik wil dat wel voor u voorlezen, maar daar staat in ieder geval dat het elektronisch opgevraagd kan worden.

Danny-Spock Vermeijen: Het is zo, maar de modaliteiten moeten volgens VVSG ook volledig opgenomen worden in het huishoudelijk reglement. Dat is in mijn antwoord van vorige week dinsdag van VVSG, dat kan ik u overmaken, dat antwoord, daar staat omstandig dat de volledige modaliteit in het huishoudelijke reglement moet opgenomen worden.

Astrid Wittebolle: Ja, dan zullen we dat doen, hé. Dan is dat een van de taakjes die we hebben voor een van de volgende...

Danny-Spock Vermeijen: Neen, het is eigenlijk zo, u zegt van, je moet dat opvragen. Maar op dit moment weten we eigenlijk natuurlijk nog niet, ik heb dan ook zeer voorzichtig gevraagd, omdat ik ook niet wist hoe ver dat het stond, dat is niet om contrair te zijn, maar dat is gewoon om te proberen van hoever dat dat dan gaat. Ik heb ook in mijn vraag gesteld, van alle beschikbare documenten die elektronisch al beschikbaar waren. Maar, uiteraard zijn er ook zaken die gescand kunnen worden, oudere papieren en dergelijke, nu dat zijn uiteraard modaliteiten.

Als op simpele vraag we een volledige bundel kunnen krijgen, is dat iets anders dan op simpele vraag de ter beschikbare documenten, dat is toch een nuance, een belangrijke nuance, want als er ergens plannen of bepaalde getekende documenten, ik kan mij ook indenken dat dat een soort privacy, dat dat toch wel moet effe bekeken worden, hoe dat je bepaalde documenten via mail ter beschikking gaat stellen.

Astrid Wittebolle: Goed. Maar, dat zullen we dan doen. Als VVSG het zegt, dan doen we dat. Los daarvan, ge moogt in blijde verwachting zijn, want binnenkort krijgt ge dan uw opleiding e-decision en dan zal alles zo vlot gaan. Je gaat niet weten waar ...

Danny-Spock Vermeijen: Maar, voor de goede orde. Dat wil dus zeggen dat wij wel degelijk vanaf nu, op simpele vraag, bij alle raadsleden ...

Astrid Wittebolle: Maar dat mocht daarvoor ook al, hoor.

Danny-Spock Vermeijen: Maar soit. Ik heb het een aantal keren gevraagd en 'het kader was er nog niet' is toen telkens uw antwoord geweest.

Astrid Wittebolle: We zorgen er voor dat dat kader er zo snel mogelijk is.

Danny-Spock Vermeijen: Oké, dank u.

Luc Hermans: Mijnheer Moelans.

Paul Moelans: Schepen, Wittebolle. Een korte vraag misschien. Begrijp ik dat nu effectief goed dat de volledige bundel kan doorgestuurd worden, dan, op vraag van?

Astrid Wittebolle: De bundels zullen dan, over wat hebt ge het? Over e-decision, of over ...

Paul Moelans: Blijkbaar heeft collega Vermeijen een bundel, een detail van een bundel opgevraagd en wordt de volledige bundel doorgestuurd. Kunt u dat bevestigen, ja?

Astrid Wittebolle: Ja, ik kan dat bevestigen.

Paul Moelans: Waarom weten wij dit als raadslid dan niet?

Astrid Wittebolle: Ja maar, als u het ...

Paul Moelans: Neen, ja maar neen, ik bedoel, als, vroeger was het zo, ...

Astrid Wittebolle: In de stress geraken als ge het gemeentedecreet leest, dan weet je dat. En Danny heeft dat gedaan.

Paul Moelans: Vroeger was het zo dat de dossiers ter inzage lagen op het secretariaat.

Astrid Wittebolle: Nu nog.

Paul Moelans: Nu nog, dat klopt, klopt. Maar ze gingen sowieso nooit nie doorgestuurd worden via e-mail. En dan stel ik mij nu de vraag, waarom ik nu kom te weten, voor ons is het allemaal heel moeilijk om tijd dikwijls vrij te maken voor te gaan, voor dossiers in te gaan zien. Maar dan stel ik mij toch wel de vraag waarom wij dit niet weten, dat dit vanaf enkele maanden geleden kan. Ik bedoel, is dat niet een beetje beleefdheid? Dat wij dat ook vernemen van iedereen?

Eric Vos: Ik denk dat de schepen heel helder antwoord gegeven heeft. We zijn met het traject van e-decision bezig. Het decreet gaat in voege 1 januari. Er heeft iemand het decreet gelezen en een punctuele vraag gesteld, een punctueel antwoord gekregen. De schepen heeft ook aangegeven, het huishoudelijk reglement zal die modaliteiten ook moeten bevatten. Ook dat is nog in voorbereiding.

Paul Moelans: Klopt volledig. En ik kijk uit naar e-decision. Want ik weet dat dat inderdaad een project is dat zeker en vast meerwaarde geeft aan elk raadslid hier. Maar ik vind het toch wel een vorm van beleefdheid dat wij toch een verandering in de gang van zaken eigenlijk weten. Ik bedoel, tot vorig jaar was het zo dat wij a priori geen bundels doorgestuurd kregen.

Eric Vos: Ja, ik denk dat we geantwoord hebben in alle openheid en alle duidelijkheid.

Danny-Spock Vermeijen: Sorry, effe tussenkomen. Collega Moelans, het is niet alleen vorig jaar, het was al verplicht vanaf 1 januari 2014. Alleen, ik heb daar in het verleden, ja de bundels toesturen was al verplicht vanaf 1 januari 2014. Alleen, ik heb dat twee maal in de commissie gevraagd, en toen was daar een breder kader waar aan gewerkt wordt, 'mijn Turnhout' of 'e-decision', maar als ik echt in detail bij VVSG het decreet ging navragen, zeggen zij, en ik citeer, als het even mag. 'Volgens VVSG is het niet meer, zijn er geen redenen om het niet te doen, het moet er zijn.' Dixit VVSG. Het moet er zijn, en al vanaf 1 januari 2014. Het een ding is wel, ja, ik vraag er nu iets over en het wordt gegeven, en ik ben alleen maar blij. Maar het is inderdaad, ik treed collega Moelans bij. Als ge weet dat het er is, had je het natuurlijk vorig jaar ook al efkens kunnen doorgeven aan iedereen, van, beste raadsleden, ge had het al kunnen aanvragen. Maar soit.

Astrid Wittebolle: Maar, allee, ge moogt het gemeentedecreet elke dag lezen, hé mannen, nu niet flauw beginnen doen. Ik moet, ik bedoel, ik ben jullie juffrouw niet hé. De vraag is gesteld. We hebben er een antwoord op gegeven en kijk nu maar efkens uit naar die e-decision. Dat gaat een heel grote verbetering voor iedereen zijn. Laat ons daar nog eens een keer van uit gaan.

20 f) Acties tegen afwezigheid kleuters in school

Luc Hermans: goed komen wij bij de volgende vraag en deze wordt gesteld door mevrouw Mathé.

Pascale Mathé: in een krantenartikel van 24 januari in de Standaard viel te lezen dat het aantal kleuters die te weinig aanwezig zijn in school opvallend gestegen is. Vooral in de steden was er een sterke stijging en zou vooral kleuters treffen die uit kansarme gezinnen komen of met een migratieachtergrond. Uit de cijfers van minister van onderwijs Crevits blijkt dat de cijfers voor Turnhout ook vrij hoog liggen. Bestaat er een actieplan hieromtrent? Worden er momenteel acties ondernomen om dit aantal terug te dringen en kunnen er in de toekomst nog bijkomende maatregelen worden genomen, want het is namelijk heel belangrijk dat kleuters voldoende naar school gaan voor hun ontwikkeling en zo vermijden dat deze kinderen met een achterstand beginnen in het lager onderwijs.

Luc Hermans: meneer Segers

Peter Segers: voorzitter, collega's, mevrouw Mathé, inderdaad u hebt de cijfers uit de krant opgevraagd nu misschien wij hebben, want blijkbaar had Gent die cijfers opgevraagd 2013-2014, wij hebben die in Turnhout niet gekregen. Wij hebben naar aanleiding van uw vraag geprobeerd om ook die cijfers vast te krijgen. Wij hebben dat via 3, 4 kanalen geprobeerd. Waarbij wij van geen enkel kanaal de juiste cijfers konden krijgen. Wij hebben uiteraard dan wel eens gekeken naar de vorige jaren. Nu moeten wij vaststellen dat in Turnhout wij op een percentage zitten, en het gaat om 5-jarigen die dus onvoldoende schooldagen halen om in orde te zijn om naar het eerste leerjaar te gaan, en dan zitten wij op een percentage van 3,7 %. Dat zet ons ongeveer in de middenmoot van de centrumsteden. Wij staan op de zesde plaats. Dus het zesde hoogste aantal. Nu is het ook met cijfers kan je natuurlijk veel bewijzen, als je dan bekijkt onze 3,7 %, dat gaat in Turnhout over 16 kleuters. Als je een percentage iets lager neemt, bijvoorbeeld Aalst zit maar op 3,2 maar dat gaat om 32 kleuters. Dus cijfers moet je ook omzetten in relatieve en absolute cijfers. En in relatieve cijfers scoren wij hoog en in absolute cijfer gaat dat niet over zo een groot aantal. Als je natuurlijk kijkt naar een stad als Gent waar men in 2012-2013 op 5,6 zat dan ging dat over 166 kinderen. In Antwerpen is 5,2 % 365 kinderen. Dus je moet dat ook relativiseren. Wat niet wil zeggen dat al die 16 kinderen ik liever zou zien dat al die 16 kinderen wel voldoende schooldagen zouden halen. Dus ik denk dat uw bekommernis daar om terecht is en ook uw laatste zin van uw vraag dat wij vermijden dat kinderen met een achterstand in het onderwijs beginnen dat dat ook een bekommernis is denk ik van het huidige college. En ik hoop ook van heel deze gemeenteraad. Nu wat doen wij daar aan? Wij hebben al een actieplan eigenlijk daar rond. Nu er wordt in het artikel verwezen naar migratieachtergronden. Ik kan daar niet op antwoorden want wij hebben die cijfers in Turnhout niet. Maar uiteraard uit genoeg onderzoeken blijkt dat het natuurlijk vaak de meest kwetsbare gezinnen ook daar zijn die hun kinderen minder of zeg maar de afwezigheid op een school hoger ligt. Nu wij hebben een stuurgroep kleuterparticipatie in samenwerking met Lokaal Onderwijs Platform. Die bestaat al sinds 2007 en daar zitten vertegenwoordigers in van de kleuterscholen, ook mensen vanuit de CLB's, Kind en Gezin en ook vanuit de stad, vanuit de cel onderwijs maar ook onze coördinator van het peuterspeelpunt zit daar in en ook mensen van de opvoedingswinkel en mensen van de Thomas Moore Campus. Nu wij proberen met die peuterspeelpunten, en die peuterspeelpunten zijn ook vorige legislatuur er gekomen, om mensen zo snel mogelijk te bereiken om met hun peuter die eigenlijk nog niet naar de kleuterschool gaan of soms zijn het al kinderen die al naar de kleuterschool mogen gaan maar nog niet gaan, om zo de mensen sneller te bereiken en ook te stimuleren dat ze hun kinderen zo snel mogelijk naar het kleuteronderwijs sturen. Sommige gevallen, en collega Brentjens heeft daar ook naar verwezen, zijn er ook andere problemen waarom kinderen die zindelijkheidsproblemen hebben, waar de scholen zelf van zeggen ja zijn die eigenlijk al wel schoolrijp. Maar goed dat is een andere discussie denk ik. Uw vraag ging over de 5-jarigen en wij kijken nog steeds van hoe kunnen wij die overgang naar het kleuteronderwijs zo snel mogelijk maken. Nu wat proberen wij ook? Wij hebben, eigenlijk worden alle, wordt er een deelgroep samengesteld om ouders van niet ingeschreven 4 en 5-jarigen om die te overtuigen om hun kind naar het kleuteronderwijs te sturen. En daar gaan wij ook op huisbezoek. Dat is niet de stad zelf maar dat zijn de mensen van het LOP, het Lokaal Onderwijs Platform, en ook mensen van Kind en Gezin, die effectief bij die gezinnen op huisbezoek gaan om zo te proberen de kleuters zo snel mogelijk naar school te krijgen. Dus daar blijven wij ook op inzetten. En wij hebben ook elk jaar om de twee jaar een toonmoment kleuterparticipatie waarin wij eigenlijk met de scholen, basisscholen van het arrondissement eigenlijk, rond praktijkvoorbeelden voor ouder en kleuterparticipatie werken. En wij organiseren als stad ook kleinschaliger vormingen op stedelijke schaal, thema-lunches rond kleuterparticipatie. Nu uiteraard gaan wij ook bekijken als de cijfers voor Turnhout ook gestegen zijn gaan wij daar verder op inzetten maar ik zeg het wij hebben de cijfers nog niet. En het was zo dat wij tussen de twee laatste schooljaren dat wij eigenlijk een daling kenden van het aantal kinderen dat minder naar school ging. Dus daar zaten wij als één van de weinige centrumsteden, kende wij in Turnhout een daling van die cijfers. Wat uiteindelijk positief is. Maar goed

wij gaan nu bekijken wat de huidige cijfers zeggen. En wij hebben ook met de middelen van Ingrid Lieten rond kinderarmoede, hebben wij ook samen met het OCMW, gaat een nieuwe medewerker kinderarmoede aangeworven worden. Ook daar zullen wij kijken als de kleuterparticipatie of wij die persoon ook kunnen inzetten naar die 4-5-jarigen. Eventueel in overleg met Kind en Gezin en het LOP om daar toch nog meer aandacht aan te geven. Maar wij volgen dat zeker op. En ik wil mij ook engageren om die cijfers van het schooljaar 2013-2014 zodra we ze hebben ook op de commissie te presenteren.

Pascale Mathé: dat zal mijn vraag geweest zijn om dat dus werkelijk op de commissie efkens door te nemen over hoeveel procenten het nu op deze moment zou gaan. Dus ge hebt mijn vraag al beantwoordt. Bedankt.

Luc Hermans: meneer Brentjens

Erwin Brentjens: ja ik wil toch even tussen komen of een woordje uitleg geven over hetgeen dat de schepen net zegt in verband met de zindelijkheid en het gebruik van pampers in de kleuterscholen. Ik denk niet dat ik het woord schoolrijpheid in de mond genomen heb. Dat zou kunnen maar dat is in zeer weinig gevallen zo. Het heeft ook meer te maken met relationele problemen binnen het gezin. En ook heel dikwijls met lichamelijke problemen. Dus dat is niet een reden om niet naar school te zijn gaan. Heel wat peutertuinen zijn daar op voorzien. Hebben trouwens extra kinderverzorgsters of extra uren kinderverzorging om dat te doen. Dus ik zou dat toch eventjes wel willen relativeren die uitspraak die u daar net gedaan hebt schepen.

Peter Segers: waarvan akte.

20 g) Fietsenstalling in de Antoine Coppenslaan

Luc Hermans: goed dan kom ik bij de volgende vraag van de heer Guedon in verband met de fietsenstalling in de Antoine Coppenslaan.

John Guedon: ja goedenavond voorzitter, collega's, sinds een drietal maanden werden er twee fietsstallingen geplaatst op de weinige parkeerplaatsen voor motorvoertuigen voor het centrale drukke postkantoor en het bewonersgebied in de Antoine Coppenslaan. Deze constructies zijn zodanig onzichtbaar en ondoordacht geplaatst dat ze een enorme hinder vormen voor de plaatselijke parkeerders en de bezoekers van de posterijen. Ze werden tevens onwettelijk geplaatst. Al meer dan tientallen autobestuurders zijn het slachtoffer geworden van zware schade met zelfs wegtakeling van hun voertuig tot gevolg. Ikzelf was toevallige getuige dat drie bestuurders het slachtoffer geworden zijn van deze toestand. Op 10 december heb ik informeel een gesprek gehad met de bevoegde schepen. En ik heb op 11 december mits afspraak een e-mail bericht gestuurd. Met het verzoek dit probleem dringend te bekijken voordat meerdere parkeerders hun voertuig nog beschadigd zouden raken door deze plaats toestand. Op 19 december heb ik een herinneringsmail gestuurd omdat ik nog niks vernomen had. Daarbij tevens nog opmerkingen van een buurtbewoner die eveneens getuige was geweest van zulke situaties. Veertien dagen nadien dan op 2 januari heb ik een antwoord ontvangen, een eerste antwoord, van de bevoegde schepen dat het probleem zou meegenomen worden op het moboverleg van 6 januari. Op 19 januari, nog eens veertien dagen nadien na het moboverleg, heb ik van de bevoegde schepen een mailbericht ontvangen dat er foto's werden genomen om het op de bevoegde dienst te bespreken. Ondanks het feit dat er voor het postgebouw ruimte genoeg voorzien is voor het plaatsen van een fietsstalling stond de betrokken constructie gedeeltelijk uit de vasthechting gereden met alle sporen van de feiten nog steeds op dezelfde locatie en maakte nog regelmatig het voorwerp uit van beschadigingen aan voertuigen van bezoekers tot 30 januari. En dan op 30 januari stel ik vast dat de fietsconstructie verwijderd is en de parkeerplaats werd afgebakend met twee paaltjes. Ik vraag mij af wat de bedoeling is van die paaltjes? De andere fietsstalling die staat nog op de locatie. Die staat er wel onrechtmatig. Mijn vraag is welke acties gaat het stadsbestuur ondernemen aan de huidige toestand van deze situatie? En hoe staat het stadsbestuur tegenover eventuele schadeclaims die zouden ondernomen worden door slachtoffers van deze gecreëerde plaats toestand? Dank u.

Luc Hermans: meneer Boogers

Marc Boogers: goed collega Guedon wij hebben vorig jaar in het voorjaar, u herinnert zich dat nog ongetwijfeld, heb ik samen met collega Debondt een bezoek gebracht aan de Antoine Coppenslaan. U was daar bij samen met een aantal buurtbewoners, u woont daar. U had een aantal vragen. Wij zijn onder andere daar op ingegaan. En wij hebben het toen al gehad over een gehandicaptenparkeerplaats die wij daar wilde zetten en een fietsenstalling. Beiden zijn er gekomen en goed wij hebben daarover discussie gehad. En ik weet dat u het niet eens was, uit de discussies heb ik dat kunnen opmaken, dat u het met beide voorstellen die wij hebben geïmplementeerd vanuit de diensten dat u het daar mee niet eens was. U bent het daar nog niet mee eens. Ik ga u dus vandaag ook denk ik niet kunnen overtuigen. Goed het standpunt nog eens even uitleggen. Maar ik zou toch ten eerste willen zeggen dat ik u wel wil overtuigen van het feit dat onze diensten en nu spreek ik ook even voor groen en wegen /mobiliteit omdat die toch heel vaak samen zitten voor overleg. Dat ik u kan garanderen dat

daar geen ondoordachte beslissingen genomen worden. Elke beslissing is heel doordacht. Wordt trouwens vaak ook afgetoetst bij specialisten ter plaatse van onze ruimtelijke ordening. Dus met heel kleine dingen, en dat gaat over een fietsenstalling, dat gaat over een zebepad, daar zijn heel veel mensen langere tijd mee bezig om daar over na te denken om goede beslissingen te nemen. Ik ben het er mee eens ook dit heeft zijn tijd gehad. Ik ben die foto's trouwens zelf gaan nemen. En u weet, ik heb dat vorige commissie ook uitgelegd, ik heb daar ook begrip gevraagd vorige commissie, voor het feit dat onze dienst gehalveerd is sinds augustus. Ik heb vorige commissie ook gezegd dat wij terug naar vier mobiliteitsambtenaren gaan in dit voorjaar en dat wij dan terug volle kracht zitten. Doordacht dus wordt dat allemaal gedaan. Nu de plaatsing van de fietsenstalling is op een plaats gezet die vooral heeft te maken met veiligheid. Veiligheid voor de fietser, voor de zwakke weggebruiker. Wij zijn er vanuit gegaan van het feit dat er zo weinig mogelijk interferentie mag zijn met rijdende auto's. Wat we gerealiseerd hebben. Noch interventie met voetgangers. Wat we gerealiseerd hebben. Wij hebben ook toen duidelijk gezegd dat de fietsenstalling daar op een goede plaats staat. Wij hebben ook gezegd dat we gesprekken hebben gehad met notaris Van Haeren om in eerste instantie de fietsenstalling voor haar gebouw te zetten. Die gesprekken zijn op dat ogenblik eigenlijk op niets uitgelopen. Maar het is nog altijd een alternatief. Niettemin waren heel veel fietsers vragende partij om fietsenstallingen te hebben. Wij hebben die fietsenstallingen dus doordacht gezet op de juiste plaats. En de fietsenstalling is gezet binnen, binnen een parkeervak. Binnen een parkeervak. Heel duidelijk. Dus die staat juridisch ook op een voor ons juiste plaats. Die interfereert niet met een ander parkeervak maar stond binnen het parkeervak. In tussentijd inderdaad heeft de tijd of is de tijd beter is die voortgeschreden. Er is bespreking verder geweest met het fotomateriaal tussen de diensten mobiliteit-groen en wegen. En daar is dan beslist om twee zaken te doen. Eén inderdaad wij hebben ook gemerkt dat die fietsenstalling, de linkse dan, de iets grotere, iets of wat verwrongen was. Die is meegenomen naar stadsbedrijven. En die zal terug hersteld worden en die zal terug gezet worden. En wij hebben twee paaltjes gezet. Wij hebben twee paaltjes gezet op de twee hoeken van de ene parkeerplaats en anderzijds dat is het vak voor de boom die daar staat, een plantenvak. Zodanig dat men heel duidelijk ook kan zien dat daar fietsenstallingen zijn. Daar zijn ook reflectoren op aangebracht zodanig goed dat dit veilig is. Wat niet wegneemt dat de fietsenstallingen zelf binnen het parkeervak stonden en dus eigenlijk juist stonden. Heel veel fietsers zijn ons dankbaar en maken daar gebruik van.

John Guedon: ja ik ga daar nog eventjes op antwoorden. Dus aangezien ik daar woon kom ik daar dagelijks veel voorbij en die fietsenstallingen die werden nauwelijks gebruikt. Alle bezoekers van het postkantoor die in feite gebruik zouden moeten maken van die fietsenstalling die zetten hun fiets voor de Post op de stoep. Dus mijn inziens hebben die fietsenrekken daar echt niet zo heel veel nut. Nu, trouwens om nog eventjes verder te gaan op het bekijken van het plaatsen van die fietsenstallingen, weet u dat die fietsenstallingen daar al maanden onwettelijk staan. Die staan daar maanden onwettelijk. En dit volgens artikel 23 van de verkeerswetgeving dat fietsen en tweewielige bromfietsen moeten buiten de rijbaan in de parkeerzones bedoeld in artikel 75.2 opgesteld worden zonder het verkeer van de andere weggebruikers te hinderen of onveilig te maken behalve op de plaatsen gesignaleerd zoals in artikel 70. En artikel 70 zegt dat dat dus met een verkeersbord moet zijn dat een fietsenparking aanduidt en dit is een geschilderde strook op de rijbaan met P-bord plus fiets. Ik heb die plaat nooit zien staan en die staat er nu nog niet. Kunt u mij daar een antwoord op geven?

Marc Boogers: ik ga daar vandaag zeker geen antwoord op kunnen geven. Ik kan dat alleen bespreken met onze dienst. Dat is het enige. De twee artikels zijn nieuw voor mij dus ik bekijk dat even met onze dienst.

John Guedon: ja ik betreur alleen het feit dus dat door die slechte plaatsing dat er zoveel mensen het slachtoffer geworden zijn van die beschadigingen aan hun voertuig. Dus de zaak zal verder opgevolgd worden denk ik. Dank u.

Tom Versmissen: misschien toch nog efkens want ik denk dat, ik wil efkens mijn collega bijtreden, ik heb u niet horen antwoorden op het feit van wat als men gaat schadeclaims indienen. Als, zoals mijn collega hier net aanhaalt, dat die fietsenstallingen onwettig daar staan of niet volgens de verkeerscode daar staan. Is de stad daarop voorzien dat die buurtbewoners schadeclaims indienen voor hun voertuigen? Ik veronderstel wel.

Marc Boogers: ja collega Versmissen ik stel voor gewoon om eens eventjes samen met de dienst samen te zitten en de wetsartikelen te bekijken. En daar dan de juiste conclusies uit te trekken. Als u het daar mee eens bent?

Luc Hermans: goed wordt vervolgd.

20 h) Bereikbaarheid Turnova

Luc Hermans: meneer Guedon en wij blijven bij u in verband met mobiliteit op Turnova.

John Guedon: ja dank u wel voorzitter, collega's, efkens Turnova in een andere context dan we vanavond al gehoord hebben. Met veel interesse ben ik op zondag 25/1/2015 naar de voorstelling van het Turnova project in

Turnhout geweest. Turnova dient mijn inziens gezien zijn mix aan functies een bruisend project te worden dat hopelijk aanstekelijk zal werken voor de omliggende straten en een grote trekpleister te zijn voor onze stad. Ikzelf vind dat een mooi project. Ik wil dat ook wel eens eventjes zeggen. Eén van de grote aandachtspunten van die voorstelling was de bereikbaarheid van Turnova. Een grote parking met goedkope tarieven is één van de aandachtspunten van dit project. Qua bereikbaarheid werd de nadruk gelegd op de vlotte toegangswegen komende vanuit de Herentalsstraat, Patersstraat, Otterstraat. Ik stel vast dat met de huidige verkeerssituatie de bereikbaarheid vanuit het Noorden en het Westen naar het centrum van Turnhout richting Grote Markt bedroevend is. Aangezien de start van Turnova thans gegeven is en de inbreng van de huidige legislatuur omtrent de bereikbaarheid van het centrum van Turnhout en Turnova via alle toegangswegen van extreem belang is, is mijn eenvoudige vraag: Wordt er, of is er al een mobiliteitsplan opgesteld om het noorden en het westen van Turnhout (dus Merkplass, Vosselaar en Gierle) vlot bereikbaar te maken tot het centrum van Turnhout en Turnova? En welke stappen worden er ondernomen om het stadscentrum en Turnova vlot bereikbaar te maken vanuit deze toegangswegen? Dank u.

Luc Hermans: meneer Boogers

Marc Boogers: dank u collega Guedon. Misschien eerst even meegeven dat wij nagekeken hebben binnen het huidige mobiliteitsplan en vanuit geconcludeerd kan worden dat het huidige plan niet moet worden aangepast omdat Turnova daar reeds in gecalculeerd is en vermeld. Wat betreft de toegankelijkheid van het stadscentrum langs de diverse toegangswegen graag eventjes een stukje van het mobiliteitsplan vertellen en de filosofie daarrond rond de parkings die daarin verhaald wordt. De parking Turnova zoals u weet die gaat privaat beheerd worden. Maar die gaat uiteraard deel uitmaken van het geheel parkeersysteem dat de bereikbaarheid van onze binnenstad moet garanderen. Het is met name zo dat rondom het stadshart liggen heel wat centrumparkings. En die centrumparkings moeten er voor zorgen dat de stadsbezoekers, als ik dat zo mag zeggen, vanuit alle windrichtingen kunnen worden opgevangen met hun auto. Dat is zo ook bepaald binnen het stadsregionaal algemeen mobiliteitsplan. U ziet daarin dat er een aantal hoofdstraten zijn, ik noem dat invalswegen, ik noem dat bereikbaarheidsassen. En die komen telkens uit op een centrumparking. Ik geef een paar voorbeelden. De parking Warande die bediend, het noorden, het westen, ik denk dan aan Vosselaar, Merkplass, Ravels. Ook de parking Patersstraat zit daarbij. De parkings Gasthuisstraat, Vianen, Loechtenberg die bedienen dan het zuidwesten van de stad. Merodelei, Steenweg op Gierle. Turnova dat gaat dan worden vanuit het oosten. Dan denk ik de Otterstraat. Muylenberg is dan eerder vanuit het zuiden, Graatakker. Daar mee bedien je eigenlijk alle windrichtingen. Het is dus zo dat sommige van die parkings zijn nog verharde pleinen en dat heeft dan vaak te maken met de oude fabrieken, industriële archeologie zou je het kunnen noemen, die daar stonden. Denk aan Loechtenberg, Muylenberg. Op lange termijn, enfin ik geef nu even een wensdroom mee, op lange termijn zou het mooi zijn moest je een soort van kring van ondergrondse parkings hebben waar de auto's dan allemaal ondergrond hun plaats vinden. Wij hebben er zo een aantal. Warande, Vianen. Parking Turnova wordt de volgende. Nu Turnhout heeft er, dat is ook een stukje de filosofie, Turnhout heeft er voor gekozen, dat is zeker voor mijn tijd dat ik hier zat, maar Turnhout heeft er voor gekozen om die centrumparkings om die heel dicht tegen het centrum te leggen. Eigenlijk zou je kunnen zeggen dat al die parkings liggen op wandelafstand van elkaar maar ook op een heel kleine afstand van de Grote Markt. Dat geeft een groot comfort aan de bezoekers van dat kernwinkelgebied. Met andere woorden elke centrumparking ligt echt aan de rand van het kernwinkelgebied. En het is maar een paar minuten en u bent op de markt, u bent in de Gasthuisstraat, u bent in het toekomstige Turnova. Als stadsbezoeker kan u dus kiezen langs waar je het centrum binnen rijdt. Gij kunt zeggen ik rij recht het centrum binnen, ge parkeert op de parking die je tegenkomt, de dynamische bewegwijzering geeft dat heel mooi aan, en je kan heel mooi het winkelgebied doorwandelen en gaan winkelen. Je kan natuurlijk ook elders kiezen. En je kan een specifieke parking kiezen uiteraard. Dan is de ring het verdeelstuk. Dan moet je dus een stuk ring afrijden tot je zegt van ik wil die parking nemen. Daar neem je de invalsweg en dan ga je naar die specifieke parking die je wilt gebruiken. Maar dat hoeft dus niet. Want elke invalsweg leidt automatisch tot een parking. Het centrum is dus gemakkelijk bereikbaar vanuit die al invalswegen. Langs al die bereikbaarheidsassen heb je minstens één centrumparking die goed bereikbaar is. De keuzes zijn er dus en dat is zo wat de filosofie van het mobiliteitsplan rond dat parkeren. Daar buiten weet u dat wij ook randparkings hebben. Wij hebben er twee op dit ogenblik. Waar het gratis parkeren is. Maar dat is een stukje naast uw vraag.

John Guedon: ja het is natuurlijk heel mooi en wij hebben hier veel randparkings maar gezien het retailgebeuren in Turnova zie ik mij niet met mijn boodschappenkarretje van Peeters-Govers naar de parking in de Muylenberg wandelen. Begrijpt u? Dus het gaat mij over de bereikbaarheid vanuit het noorden en het westen van Turnhout. Dus en vanuit het noorden zie ik dat ik zes kilometer moet rijden alhoewel dat ik op één kilometer van Turnova

verwijderd zit. Dus dat is het probleem dat ik u aankaart. En ik denk wanneer wij echt over retail spreken en over boodschappen doen, en de parking van Turnova moeten gebruiken om op die manier gemakkelijker ons voertuig te bekomen of te bezoeken met onze boodschappen die wij gedaan hebben dat dat feitelijk toch heel belangrijk is. Dus het grote probleem is de bereikbaarheid van het noorden van Turnhout.

Marc Boogers: het noorden van Turnhout zegt u?

John Guedon: het noorden van Turnhout, en dan spreek ik over de richting Merksplas, richting de Merodelei, richting Vosselaar. Wanneer we via het noorden van Turnhout, Turnhout willen binnen rijden naar Turnova dan moeten we wel een hele toer doen hé.

Marc Boogers: inderdaad de ring, geef nog eens eventjes mee, in het mobiliteitsplan wordt de ring gezien als de laat ons maar zeggen de verdeelweg. Dat moet duidelijk zijn. De ring is de verdeelweg. Wil je absoluut op de parking Turnova zijn dan zul je inderdaad een stukje ring moeten doen. Dat klopt. Dat is ook voorzien in het mobiliteitsplan.

John Guedon: wat dat betreft gaat dat mobiliteitsplan niet veranderen wat betreft de toegangsweg naar Turnova vanuit het noorden van Turnhout, dat blijft zo?

Marc Boogers: dat zal zo blijven ja. Er zijn ook studies gebeurd, ik kan u daar nog veel rond vertellen, misschien op een commissie eens. In het milieueffectenrapport is heel wat mobiliteitsonderzoek ook gebeurd rond de beschikbaarheid van de parking Turnova. Daar zijn heel veel scenario's uitgetekend. Men is uiteindelijk op het scenario gekomen waarbij dat je een in- uitgang hebt in de Otterstraat en een in- en uitgang in de Baron du Fourstraat. Langs waar dat je dus, langs verschillende wegen kan naar toe gaan. Onthoud ook eventjes dat je even goed die parking gaat kunnen bereiken vanuit Graatakker, Herentalsstraat. Ook langs de Otterstraat. Dus er zijn diverse mogelijkheden om die parking te bereiken. Daar is heel wat studiewerk rond gedaan waardoor Turnova goed bereikbaar zou moeten zijn.

John Guedon: ja dank u wel ik heb een antwoord op mijn vraag gekregen.

Luc Hermans: meneer Van Geirt

Willy Van Geirt: als ik mag in de marge van die parkings heb ik vandaag bemerkt dat er op de parking van Turnova nu een prijsdaling is gemaakt vandaag van, van waar het komt dat weet ik niet, ik juich dat toe dat het goedkoper wordt, maar dat het nu 1 euro per uur is, dat het daarstraks is aangebracht. En mijn vraag is eigenlijk is dat in overleg gebeurd met de stadsdiensten of niet? Misschien onverwachts die vraag maar kan later ook beantwoordt.

Luc Hermans: het is op initiatief van de mensen die dat de parking uitbaten

Willy Van Geirt: ja maar ik weet en ik herinner mij dat andere parkinguitbaters zoals Vinci en dergelijke toch regelmatig in overleg met de stadsdiensten hun prijzen bepalen en dat dat altijd steeds in overleg gebeurd. En ik vraag mij af of dat dit ook in overleg is gebeurd?

Luc Hermans: wij zullen daar navraag rond doen en wij zullen

Eric Vos: maar met Vinci is er wel een contractuele relatie rond de parking hé. En er is ook voorzien dat er overlegcomité is. Dus dat is een totaal andere situatie.

Willy Van Geirt: hier zit ge toch ook met een PPS?

Eric Vos: naar de uitbating van de parking is dat een onderdeel van de verantwoordelijkheid van de private partner hé.

20 i) Samenwerking stad en OCMW

Luc Hermans: goed komen we bij de volgende vraag, meneer Meeus.

Paul Meeus: ja voorzitter, collega's, mijn vraag heeft betrekking op de intentie van de Vlaamse regering om vanaf 2019 de OCMW's te doen opgaan in de gemeentebesturen. Daar is een conceptnota over geschreven van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden waarin uitgelegd wat de bedoeling is. En de bedoeling is een zeer ja het opgaan, het volledig één worden van gemeentebesturen en OCMW's. Om zo goed als onmiddellijk daarna heeft onze OCMW voorzitter, meneer Op de Beeck, hiervan meteen afstand genomen. Ik dacht eerst dat het een persoonlijk standpunt van hem was maar uiteindelijk kon ik via e-nipt van 23 januari vernemen dat eigenlijk het hele schepencollege niet achter de conceptnota van de Vlaamse regering staat. Dat staat er inderdaad zo letterlijk in. Het verbaasde mij een beetje van dat standpunt te moeten horen. Want ik heb er even het bestuursakkoord bij genomen en daar staat een kleine passage die ik ga citeren. Daar staat dus alle ondersteunende diensten van stad en OCMW smelten uiterlijk eind van de legislatuur samen. Daar zijn wij ondertussen mee bezig. Maar dan staat er nog, daarnaast bereiden wij ons zodanig voor dat ook de beleidsmatige en klantgerichte sectoren in de volgende legislatuur één geheel zullen vormen. Dit alles doen wij steeds vanuit een logica dat wij een modern, lokaal bestuur moeten zijn om in te spelen op de actuele behoeftes.

Zo staat het in uw bestuursakkoord. Ik vraag mij dus af, wij hebben die discussie ooit al een aantal keren gevoerd in het verleden zowel hier als in het OCMW, en ik herinner mij zelf, ik heb het even opgezocht, op 24 juni 2009 heb ik daar het toenmalig college over bevraagd. En toen heb ik eigenlijk dezelfde vraag gesteld als wat ik nu stel. Wat is nu ja, hoe staat die houding van meneer Op de Beeck nu tegen eerdere uitspraken en het bestuursakkoord? En ook wat is nu het verschil tussen volledige integratie en opgaan in? Ik denk dat daar een belangrijk nuanceverschil zit. Die vraag is toen ook in 2009 reeds aan de orde gekomen en de toenmalige schepenen, die ik helemaal geen steen werp, die is daar toen ook op de vlakte gebleven van zonder daar echt een goed verschil in te maken. Ik geeft toe dat was toen in het beginstadium van samenwerking. Dat was allemaal nog in opbouw zou ik zeggen. Dat was toen heel moeilijk maar ik denk dat het nu veel gemakkelijker is als ge van in uw bestuursakkoord toch wel een heel duidelijk standpunt inneemt waarin ge toch de indruk, op zijn minst de indruk wekt, dat ge voorstander zijt van een totale integratie. En dan deze uitspraken. Ik vind het een beetje vreemd. Daarnaast vond ik het jammer dat wij dat ja via via hebben moeten vernemen. Via e-nipt, via pers en dergelijke. Het had toch een kleintje geweest om in het kader van commissie 3 bijvoorbeeld, vorige week of de week daar voor, daar toch eens eventjes over te spreken. U was daar aanwezig. Schepenen van sociale zaken was daar ook aanwezig. Dat had toch wel interessant geweest om terwijl u die verklaringen in de krant aflegde van dat daar ook eens met ons even te bespreken. Ik vond het jammer dat wij hier als raadsleden eens te meer onze informatie in de pers moesten halen over wat het standpunt van het schepencollege is.

Luc Hermans: meneer Op de Beeck

Luc Op de Beeck:goed collega's misschien toch enige duiding. Toen ik vorige week maandag op stond en ik zat aan het ontbijt heb ik mij toch eens efkens verslikt bij het lezen van De Standaard, wat daar in stond in verband met de integratie stad – OCMW, wat toch een groot stuk verschilde vanuit wat stond in het bestuursakkoord met Vlaanderen. Want in het bestuursakkoord stond zeer duidelijk dat er een vrijwillige overstap van de centrumsteden was. Die centrumsteden zouden ook ongeveer één legislatuur krijgen om een aantal dingen uit te werken omdat het ging over de grootte van de organisaties van de centrumsteden. En mijn inziens, en ons inziens, dat dat toch wel best op een doordachte wijze gebeurd en niet op een overhaaste manier. Het is een grote organisatie die wij hebben. Het OCMW 350 mensen. De stad meer dan 500 mensen. Die samengevoegd moeten worden. En voor mij is daar ook altijd belangrijk in geweest, en ik heb dat ook al eens in een vorige gemeenteraad ergens gezegd ook op uw vraag, het is niet de tijd dat voor mij belangrijk is maar het resultaat is in deze belangrijk. Het moet een geslaagde operatie zijn om niet tot een defusie te komen. Nu ben ik daarom tegen een samenwerking? Absoluut niet meneer. Heb ik ook altijd gezegd. Want vanuit de stad en OCMW hebben wij een eigen traject opgestart. En ik weet nog dat wij in het najaar 2013 hebben wij met de burgemeester, samen met de twee secretarissen, gezeten, om te kijken hoe gaan wij dat hier vorm geven. En zijn daar vertrokken vanuit een gelijkwaardigheid naar een nieuwe organisatie. Dus niet naar een stad of naar een OCMW maar naar een nieuwe organisatie. Nu een integratie of het opgaan van het OCMW in de stad dat betekent eigenlijk op gaan in. Fusie door opsorping noem ik dat dan hé. Dat geeft een negatief gevoel voor de medewerkers van het OCMW want degene die opgegeten wordt is meestal slecht bezig. En daarom vind ik de woordkeuze die in de nota staat van Homans niet zo gelukkig. Dat geeft toch wel een beetje die perceptie. Wij moeten dit nu na de goedkeuring door de federale regering op twee jaar afhandelen. Nu zo een change traject, een veranderingstraject eigenlijk, duurt toch wel iets langer dan het lezen van de nota van Homans volgens mij. Ik zou daar mee kijken naar de fusie tussen Sint-Elisabeth en Sint-Jozef, dat heeft ongeveer, een jaar of acht heeft men daar over gestreden. Waarbij men uitging van een niet paritaire fusie. Men kwam daar niet tot een akkoord. Het is pas dat men de gelijkwaardigheid is beginnen te erkennen van de beide organisaties dat we binnen anderhalf jaar opeens aan een fusie zaten. Dus wij vertrekken hier heel duidelijk, is ook uitgestipt met het college, vanuit een gelijkwaardigheid van beide organisaties. En zo staat dat duidelijk niet in de nota van Homans. Nu in het verleden is via de CAO of het OCMW werden de specifieke dossiers niet zo maar buiten de gemeentepolitiek gezet. Dat was ook belangrijk. Die beleidsdossiers bevinden zich buiten de harde politieke context en in alle beslotenheid en in alle anonimiteit omdat het over mensen hier gaat. En over welzijn. Nu beleid wat bedoel ik daarmee? Dat gaat over bijvoorbeeld socio-culturele participatie, schuldhulpverlening, aanvullende steunnormen, toekenning van doorgangswoningen in crisis, steun aan bejaarden die wij geven en dergelijke. En voor die beslotenheid vind ik geen enkele oplossing in de nota van Homans die deze thema's in de openbaarheid wil brengen. En dat baart mij enorm zorgen. Nu dinsdag heb ik mijn mening toegelicht aan de mensen van het comité sociale dienst, meerderheid en oppositie, en iedereen was daar unaniem ook eens met mijn mening daar over. Ik heb het dan donderdag ook besproken in het college. En vanuit het college deelde men ook mijn mening daar over maar het was de mening die wij al lange tijd met het college besproken hadden. Waarom is dat dan woensdag niet op commissie genomen? Ja oké misschien had ik dat inderdaad daar wel kunnen brengen ook.

Maar voor mij was dat ook een vast staand feit. Ge moet dat dan in de krant lezen. En wordt dan duidelijk is al beslist door de Vlaamse regering. Allez het is nu ook een beetje uitkijken van hoe gaan wij daar op reageren en wat gaan wij daar aan doen. Want ik vind het traject dat wij hier samen uitgestippeld hadden met de stad, met onze collega's hier, vond ik een veel mooier traject dan voorgesteld wordt door de nota van Homans.

Paul Meeus: dank u wel schepen. Ik heb Homans haar naam niet gebruikt. Ik ga die ook niet verder gebruiken. Die interesseert mij niet ter zake. Ik heb alleen vastgesteld dat er een conceptnota is van de Vlaamse regering. Is gedekt door de Vlaamse regering. Net zoals jullie iets uitvaardigen met het schepencollege is dat gedekt door het ene en ondeelbare college zoals dat hier altijd gezegd wordt. In ieder geval wat betreft de initiatieven die in Turnhout genomen zijn ik heb die altijd ondersteund dat weet u. Omdat ik, ik heb heel wat ervaring in het OCMW, heel wat ervaring in de gemeenteraad, ik weet hoe belangrijk het is dat die twee organen met mekaar samenwerken, in mekaar groeien, en zo veel mogelijk interfereren met mekaar. Dus geen enkel probleem daar mee. En u hebt gelijk als u stelde de fusie van de ziekenhuizen, waar wij ook beiden met nog anderen nauw bij betrokken waren, dat ging inderdaad maar lukken op het niveau van gelijkwaardigheid. Van af dan is het inderdaad beginnen lukken. En ik herinner mij dat mijn partij en uw partij daar volledig op dezelfde golflengte zaten. Dus dat is juist. Ik heb ook het gevoel dat op dit moment in de stad hier er over gelijkwaardigheid tussen OCMW en stadsbestuur wordt gesproken. En dat is goed. Maar toch denk ik dat het echt ver moet gaan. Omdat een echte, en dat is ons standpunt, dat een echte samenwerking het beste kan zijn bij een volledige integratie. Ik denk dat het geen nut heeft om misschien op termijn, daar ben ik het mee eens, dat het geen nut heeft om op termijn met twee verschillende besturen te blijven werken. Wij weten ook hoe verlamdend dat dat werkt. Hoe moeilijk dat dat werkt. En hoe moeilijk dat het overleg dan ook is. Want ge zit uiteindelijk nog met twee verschillende beslissingsorganen. Ik denk dat dat belangrijk is dat dat opgeheven wordt en dat uiteindelijk in één geheel wordt gegoten. En in die zin volg ik de filosofie van die conceptnota en mijn partij trouwens ook wel. U hebt daar toelichting over gegeven en u zegt, u klopt u op de borst, en zegt oppositie/meerderheid en oppositie was het daar met mij eens. Ik wil u toch aan herinneren dat mijn partij geen lid is van het comité sociale dienst. Dus vandaar dat ge het mij niet zult kwalijk nemen dat ik daar nu toch wel wat commentaar bij geef. En dat dat dus vanuit mijn hoek toch wel terecht mag gebeuren denk ik. Dus u moet dat toch wel een beetje nuanceren. Trouwens mocht u dat in de raad bespreken dan zult u weten dat ons lid, ons OCMW raadslid, daar hetzelfde standpunt zal verdedigen als wat ik hier zit te verdedigen en ook voorstander is van een vergaande integratie die leidt tot eenheid. Nu ik denk toch ook dat ge weet dat in die conceptnota staat dat ook wat het sociale luik, het individuele, de sociale dienst eigenlijk betreft, dat dat in dat nieuwe concept ook een opdracht van de stad wordt. Er komt een apart comité dat ook zich daar mee zal bezig houden. Ge moogt niet de indruk wekken denk ik dat als het OCMW hier, u spreekt over opsloppen en zo, dat dat dan verdwijnt als dusdanig en helemaal wegzakt in, neen ik denk dat precies ja het opbouwend werk dat er al de voorbije jaren gebeurd is tot iets nieuws kan leiden. Tot een nieuwe structuur die beter is voor allebei. En ik denk als een synthese beter is dan twee aparte delen dat ge dan voor die synthese uiteindelijk moet kiezen. Dus ik denk dat we, de avond is gevorderd, wij kunnen nu onze standpunten eens een keer zeggen, kunnen daar toch nog wel eens verder over doordenken. Want ik denk dat dat toch wel een boeiend debat is dat ons toch nog wel enige tijd zal bezighouden. Zeker gelet op de initiatieven die er binnen Turnhout al genomen worden en waar ik geen enkel probleem mee heb. Laat dat heel duidelijk zijn hé. Maar ik denk dat we verder moeten gaan. En dat wij dat ook moeten durven. En dat ge misschien uw eigen bestuursakkoord maar gewoon letterlijk moet uitvoeren. Ik denk dat het in het belang is van het sociale werk in de stad.

Luc Op de Beeck: ik ga hier even nog kort op reageren en ik denk dat wij daarna de discussie misschien in de commissie verder moeten zetten. Als dat goed is voor u. Maar mijn mening verschilt eigenlijk niks van hetgeen wat wij in ons bestuursakkoord hebben staan. Absoluut niet. Ik ben ook een voorstander van dat wij naar een nieuwe organisatie gaan. Alleen is het voor mij belangrijk dat men die beslotenheid van die comité's bewaakt. Als voorzitter van het OCMW is dat voor mij bijzonder belangrijk. Het gaat hier over individuele burgers. Besluitvorming over individuele burgers. Beleid dat daar rond moet ontwikkeld worden. En dat kan best in het belang van de burgers in alle beslotenheid gebeuren. En dat is voor mij een grote bekommernis die ik niet terug vind in de nota.

Paul Meeus: nochtans het staat er wel in hé dat het in het sociaal, dat er een sociale dienst, een sociaal comité of commissie noemen ze het zelfs, dat dat daar voor zou zorgen dat dat precies verder gezet wat er nu in het OCMW bezig is. En inderdaad daar hebt u gelijk in individuele dossiers moeten niet publiek behandeld worden. Dat gebeurd hier trouwens ook niet hé. Maar dat neemt niet weg denk ik dat er systemen en structuren moeten kunnen gevonden worden waarbinnen dat is. Mij gaat het er om dat de bipolariteit van bestuursniveaus in een stad dat dat overbodig is. Ik denk dat één gecentraliseerd bestuur ter zake veel beter is en veel korter op de bal

kan spelen ook. Veel minder verlamdend werkt en de mensen ja geen ja die bipolariteit is voor veel mensen heel verwarringscheppend dat wil ik eigenlijk zeggen. En daar moeten wij vanaf denk ik.

Luc Op de Beeck: ik denk dat wij nog een boeiende discussie tegemoet gaan op de commissie.

Paul Meeus: ik wil ze met u voeren.

Luc Hermans: meneer Vos

Eric Vos: Goed, ik wou toch aangeven dat ook de voorzitter OCMW en het college, ook naar de organisatie duidelijkheid hebben geschapen, mocht die ontwikkeld zijn geweest na wat persartikels die mogelijk uit de context gerukt zouden zijn, dat we absoluut verder gaan met het integratietraject, dat de naam BOOST heeft meegekregen. En dat we daar duidelijk stappen in verder zetten en blijven zetten. Ik ben ook blij, mijnheer Meeus, dat u citeert uit het bestuursakkoord. En dat je duidelijk toch aangeeft dat daar wel heel degelijk zinnige dingen in staan.

Paul Meeus: Heb ik ooit iets anders gezegd?

Eric Vos: Ik denk dat ik de notulen van vorig jaar er nog eens op zal moeten nalezen.

Paul Meeus: Maar ik heb het wel helemaal gelezen, hé. Vorige keer heb ik maar geciteerd uit kleine stukken, hé.

Luc Hermans: Mijnheer Brentjens.

Erwin Brentjens: Ja, ik wil alleen maar aangeven, voorzitter van de OCMW-raad, en bestuursmeerderheid, dat je heel in het kort de gelegenheid krijgt om uw verzuchtingen en bekommernissen over te maken aan de minister-president van de Vlaamse Regering, want ik heb vernomen dat hij heel in het kort een bezoek brengt aan de stad Turnhout, en dat dit mogelijks een onderwerp van gesprek kan zijn. Dus, neem dan de handschoen op, zou ik zo zeggen.

Luc Op de Beeck: Mits ik nu ook de mening ken van de oppositie, is het misschien ook belangrijk dat jullie dat ook vertellen dan.

Erwin Brentjens: Wat zegt u?

Luc Op de Beeck: Vermits ik nu ook de mening ken van de oppositie binnen het OCMW, is het toch belangrijk dat jullie dat ook een keer vertellen dan.

Paul Meeus: Niet veralgemenen hé voorzitter, met die oppositie, niet veralgemenen hé.

20 k) Premie renovatie handelspanden en andere opwaarderende maatregelen.

Luc Hermans: Mijnheer Van Lommel.

Reccino Van Lommel: Ja, dank u wel, voorzitter, collega's. In de voorbije jaren konden eigenaars van handelspanden aanspraak maken op een subsidie voor de renovatie van gevels. Het is eigenlijk een steunmaatregel die mede mogelijk werd gemaakt door het Agentschap Ondernemen en het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling. Nu, Turnhout kreeg in de laatste jaren overigens steeds meer te maken met leegstand. En het treft nu dat het blad 'Lokaal' van VVSG voor mandatarissen net deze maand uitpakt met een studie waarom winkels leeg staan. En nog belangrijker, een allusie maakt eigenlijk op mijn vraag. Nu, die studie zegt overigens dat bijna een op de tien leegstaande handelspanden nieuwbouw betreft. Dat wil dus eigenlijk zeggen 90% betreft geen nieuwbouw. Nu anderzijds zegt men, omzetproblemen en faillissement zijn de meest voorkomende redenen waarom de vorige uitbater stopt. En men zegt ook dat een verhuizing naar een nieuwe, vooral grotere, locatie soms ook een reden van leegstand kan zijn, wat eigenlijk ook duidt op de eerdere analyses ter zaken, die we hier gemaakt hebben, en die we dus gesteld hebben. Nu men zegt ook dat slechts 20 à 30% van de eigenaars bereid is om een tijdelijke invulling te geven aan het pand via de pop-upshops, eigenlijk iets wat de stad momenteel probeert te promoten. Maar waarmee we dus eigenlijk ja, maar een kleine fractie van het probleem kunnen verhelpen. Maar nu, wat me nog meer zorgen baart, is dat toch wel 60% van de respondenten in de studie helemaal niet weet welke gemeentelijke toelages er voor het verfraaien van panden, wonen boven winkels, tijdelijke verhuur, in hun gemeente eigenlijk bestaan. Dat zijn maatregelen die destijds zijn bedacht om de leegstand terug te dringen, zo ook in Turnhout. Maar blijkbaar vindt die informatie geen vlotte ingang. Temeer ook omdat de eigenaars van deze handelspanden niet noodzakelijk in de gemeente wonen, waar het leegstaande pand eigenlijk gelegen is. Nu onze stad kijkt momenteel voornamelijk naar de ontwikkeling van Turnova, nieuw winkelgebied, waar dus ook nieuwe handelsruimte zal worden gerealiseerd. En zoals u weet heeft het Vlaams Belang er steeds voor gepleit om de huidige middenstand in Turnhout en de huidige handelspanden zeker niet los te laten. En gelet op de eerdere regeling met betrekking tot de subsidiëring die nu is afgelopen, had ik graag aan het college de volgende vragen willen stellen. Gelet ook op het succes.

-Plant het college een nieuwe subsidieronde voor de renovatie van handelspanden?

-Welke andere maatregelen voorziet het college om de aantrekkelijkheid van de handelspanden in de centrumstraten te verhogen?

-Zijn er in dit verband nog subsidiëringmogelijkheden vanuit de hogere overheden waaruit onze stad kan putten?
Ik dank u.

Luc Hermans: Goed collega's, mijnheer Van Lommel. In het strategisch meerjarenplan is er opgenomen dat we vooral ook via het project van de winkelincubator zullen inzetten op die actieve ondersteuning van de starters en ook proberen te werken aan een actieve invulling van leegstaande handelspanden. Op dit moment is er echter geen nieuwe subsidieronde voor renovatie van handelspanden gepland. Maar we zullen dit zeker op de voet blijven volgen. Vorig jaar werd er ook een evaluatie gemaakt van die afbakening van dat kernwinkel en dat winkelgroeigebied en hebben we ook een aantal aanpassingen gedaan. Parallel werd er ook die nieuwe stedenbouwkundige richtlijn opgemaakt, waarbij voor bepaalde handelspanden in het winkelgroeigebied een goeie oplossing kan worden gevonden. Tot dan toe was het niet mogelijk om een handelspand op het gelijkvloers in het winkelgroeigebied om te vormen tot een woongelegenheid. Eigenaars gaven echter vaak aan dat men heel moeilijk kandidaten kon vinden en zijn handelspand kon verhuren. Dank zij die nieuwe richtlijn kunnen we nu eigenaars, mits te voldoen aan de verschillende kwaliteitseisen die u ondertussen best zult kennen, wel een omvorming doen van die handelspanden naar een woongelegenheid op de gelijkvloers. Op die manier willen we ook eigenaars stimuleren om terug te investeren in een handelspand. Waardoor de uitstraling van die handelsstraat ook omhoog wordt gehaald. Die nieuwe programmaperiode voor de Europese fondsen is ondertussen ook gestart. En binnenkort wordt er ook een nieuwe EFRO-oproep gelanceerd. Een kopie van de vorige subsidieronde, of die subsidieregeling voor renovaties van gevels en handelspanden zal niet evident zijn, aangezien er steeds wordt gezocht naar vernieuwende concepten en innovatieve ideeën. Vorige subsidiemaatregeling waarop de stad heeft ingetekend was een gecoördineerde actie van de vijf Vlaamse provincies, waarbij steden en gemeenten op deze oproep ook konden intekenen. Het signaal werd reeds aan de provincies gegeven om daarrond een nieuwe actie te coördineren. En ook aan het Agentschap Ondernemen dat bij dergelijke maatregelen natuurlijk bijzonder veel ademruimte zou kunnen geven in functie van dat kernversterkende beleid. En de mogelijkheden worden dus op dit ogenblik op regelmatige basis afgetoetst. Ik kan u verder ook nog zeggen dat in de contacten die we hebben met de zonet vernoemde instanties, dat we daar ook voldoende de vinger aan de pols houden van wat dat er kan bewegen en in welke richting dat zal evolueren.

Reccino Van Lommel: Dank u wel voor uw antwoord, schepen. Ja, ik hoop echt dat er in de toekomst op dat vlak toch nog wel een en ander kan en zal gerealiseerd worden. Te meer, als je kijkt naar de verloedering van onze stadskern, en we moeten daar heel eerlijk in zijn, ja, dan hoop ik dat dergelijke maatregelen deze mee kunnen helpen bestrijden. Ik hoop dat jullie de middenstand in Turnhout zeker niet loslaten. Dat de focus niet enkel zal liggen op de nieuwe projecten die gerealiseerd worden. Want ik denk dat de middenstand die dat we nu vandaag de dag in ons centrum kennen, toch ook wel alle aandacht verdient om hier een toekomst in ons centrum te kunnen behouden. De economische omstandigheden zijn vandaag de dag al moeilijk genoeg. We zien steeds meer faillissementen. En ik hoop echt, ja, dat men overgaat tot concrete maatregelen.

Luc Hermans: Oké, we zullen op de verdere stappen die dat we op dat vlak zetten nog zeker terugkomen in de commissie, en u daarvan op de hoogte houden. Excuseer, mijnheer Versmissen.

Tom Versmissen: Ja, ik heb nog, in het kader van de vraag die mijn collega heeft ingediend nog een klein vragerske misschien voor mevrouw Wittebolle. Indertijd, en dat is ook de bezorgdheid die er is, je bent met heel wat nieuwe projecten bezig, maar je moet ook zorgen dat je een fatsoenlijk kader hebt om het huidige wat dat je hebt eigenlijk in stand te houden en vooral te verbeteren, hé. Dat is, denk ik, de bedoeling. Nu, in die tijd dat ik schepen was, hebben we overleg gehad met de dienst Onroerend Erfgoed, en daar had men toen het voorstel van, kijk, waarom werk je als stad niet een soort van beeldkwaliteitskader uit, met de dienst ruimtelijke ordening, van wat kan er in welke straat. De historische binnenstraten, winkelkerngebied en winkelgroeigebied, eigenlijk een soort van beeldkwaliteitskader waar dat eigenlijk alle gebouwen of renovaties, of gevelrenovaties eigenlijk de toets ondergaan van wat er kan, of wat er niet kan, en waar dat je mee naartoe wil gaan. Dus ik wil nu vragen. Dat is met de dienst ruimtelijke ordening toen in den tijd opgestart. Dat was ook, daar was men zeer blij mee dat dat ondersteund werd, dat men een schepen had die dat ook wou dragen. En ook Onroerend Erfgoed die daar in volgde. Daar heb ik op dit moment nog niet echt stand van zaken van, maar is dat nog lopende? Of is men daar aan bezig op dit moment?

Astrid Wittebolle: Momenteel is dat niet lopende. Of hebben we dat in ieder geval nog niet opgepikt. Maar omdat jij het nu aanhaalt, zal ik het met den dienst nog eens een keer bespreken. Dus, dank u wel.

Tom Versmissen: Graag gedaan.

Luc Hermans: Goed, tot hier de openbare zitting en dan gaan we verder, zo dadelijk, met de besloten zitting.

Nadat het publiek de zaal verlaten heeft, gaat men verder met de besloten zitting.