



## NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

### Zitting van 30 maart 2015 om 19:30 uur

---

**Aanwezig:** Hermans Luc - schepen-voorzitter; Vos Eric – burgemeester; Stijnen Francis, Segers Peter, Wittebolle Astrid, Anaf Hannes, Debondt Luc, Boogers Marc – schepenen; Op de Beeck Luc - Schepen-OCMW voorzitter; Gladiné Pierre, Meeus Paul, Gevers Dimitri, Driesen Godelieve, Brentjens Erwin, Otten Toon, Der Kinderen Annemie, Van de Poel Katrien, De Wilde Tine, Van Lommel Reccino, Moelans Paul, Mathé Pascale, Van Damme Marc, de Jong Vera, Starckx Wannes, Breugelmans Stef, Van Geirt Willy, Van Litsenborg Guy, Roes Peter, Guedon John, Versmissen Tom vanaf punt 013a, Grooten Eddy, Driesen Josiane, Van Otten Jan, Van Heupen Nic – raadsleden; Buijs Filip - secretaris

**Verontschuldigd:** De Coninck Katleen, Vermeijen Danny - raadsleden

---

#### **000. Inleiding**

**Luc Hermans:** Goed collega's. De mensen van Dinamo hadden gevraagd om voor de gemeenteraad een petitie af te geven en ook even kort het woord te krijgen.

Goed, wij zullen uw vraag behandelen in het college en wij zullen u tijdig een antwoord bezorgen. Dank u wel. Oké, dank u wel.

Goed collega's, dan openen wij bij deze de raadszitting. Wij hebben goed te keuren een verslag van 2 maart laatstleden. Zijn daar bemerkingsen bij? Als daar geen bemerkingsen bij zijn dan keuren wij dit bijgevolg ook goed. Collega's, misschien toch nog even meedelen dat de heer Versmissen en de heer Vermeijen, dat ze later bij ons zullen aansluiten. En dat mevrouw De Coninck zich laat verontschuldigen. En dat mijnheer Van Damme haar vraag zal overnemen. Verder zou ik jullie ook, of vraag ik jullie goedkeuring, in verband met het bundelen van de vragen van raadsleden. De volgende bundeling wordt voorgesteld 13 a, d, q en r. De vragen 13 b en f. De vragen 13 c en n. En de vragen 13 h, j en p. Zijn daar bemerkingsen bij? Als dat niet het geval is dan, mevrouw Driesen?

**Josiane Driesen:** Niet bij deze maar wel bij het verslag. Ik had gemerkt dat bij de benoemingen en de namen van het Centrummanagement, dat daar Marina Marysse staat, en dat er ook bij de personen die aangeduid zijn, Marino Marysse niet meer bij staat. Misschien eens even na kijken.

**Luc Hermans:** Dat gaan wij zeker nakijken. Goed verder geen bemerkingsen meer? Dan gaan wij over naar punt 1.

#### **001. Aanduiding van een vertegenwoordiger in de raad van bestuur van Toerisme Provincie Antwerpen**

**Luc Hermans:** Als daar geen bemerkingsen bij zijn dan kan u bijgevolg ook stemmen. Mag ik er u nogmaals de nadruk op leggen om enkel te stemmen in het groen.

---

#### **Samenvatting**

De gemeenteraad wordt gevraagd een vertegenwoordiger aan te duiden in de raad van bestuur van Toerisme Provincie Antwerpen vzw.

#### **Motivering**

##### *Voorgeschiedenis*

In zitting van de gemeenteraad van 27 januari 2014 werd mevrouw Astrid Wittebolle aangeduid als vertegenwoordiger in de raad van bestuur van Toerisme Provincie Antwerpen vzw .

Met brief van 24 februari 2015 laat Toerisme Provincie Antwerpen weten dat het mandaat van mevrouw Astrid Wittebolle vervalt op 13 mei 2015. Zij vraagt om een nieuwe vertegenwoordiger aan te duiden.

Met mail van 20 maart 2015 werd gevraagd eventuele kandidaten voor te dragen.

##### *Juridische grond*

Artikel 7 en 23 van de statuten van Toerisme Provincie Antwerpen

Artikel 43 van het gemeentedecreet

---

#### **Besluit**

De gemeenteraad gaat over tot de aanduiding van een vertegenwoordiger in de raad van bestuur van Toerisme Provincie Antwerpen vzw.

De uitslag van de stemming is als volgt:

Mevrouw Astrid Wittebolle, schepen, behaalt 20 stemmen op 32 stemmers, er waren 11 neen stemmen en 1 blanco stem.

Mevrouw Astrid Wittebolle, schepen, p/a Campus Blairon 200, 2300 Turnhout, heeft de volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als vertegenwoordiger in de raad van bestuur van Toerisme Provincie Antwerpen vzw.

*Opvolging*

Origineel	Secretariaat
Kopie	TPA vzw
	Aangeduide persoon

## **002. Goedkeuring te hechten aan de invulling van het begrip dagelijks bestuur in de zin van artikel 43, §2, 9° van het gemeentedecreet.**

### **Samenvatting**

De invulling van het begrip dagelijks bestuur in de zin van artikel 43, §2, 9° van het gemeentedecreet wordt aangepast en ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad van 30 maart 2015.

### **Motivering**

#### **Voorgeschiedenis**

Met het gemeentedecreet van 15 juli 2005 (en latere wijzigingen en uitvoeringsbesluiten) werd de bevoegdheidsverdeling tussen gemeenteraad en college aanzienlijk gewijzigd. Het begrip 'dagelijks' bestuur speelt hierin een belangrijke rol.

Het begrip 'Dagelijks bestuur' moet de gemeenten in staat stellen om, in functie van de omvang van de gemeente, haar bestuur en haar administratie, op eigen maat en naar eigen inzichten, nadere afspraken te maken over de taakverdeling tussen de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen.

Het invullen van het begrip 'Dagelijks bestuur' behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad (artikel 43, §2, 9° van het gemeentedecreet). Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen, stelt de gemeenteraad vast wat onder het begrip "dagelijks bestuur" moet worden verstaan.

Het uitgangspunt hierbij is dat de gemeenteraad de belangrijke richtinggevende beleidskeuzen maakt en het daarbij behorende budget goedkeurt. Het college voert deze beslissingen onder de vorm van dagelijks bestuur uit.

Het is dus van belang het begrip dagelijks bestuur goed te definiëren. Het bepaalt immers de bevoegdheidsverdeling tussen de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen.

De definitie van het begrip 'dagelijks bestuur' heeft een invloed op volgende elementen van de administratieve organisatie:

#### **I. Dagelijks bestuur en overheidsopdrachten**

In de eerste plaats bepaalt het begrip 'dagelijks bestuur' de bevoegdheidsverdeling inzake overheidsopdrachten. Volgens artikel 43, §2, 11° van het gemeentedecreet is de gemeenteraad bevoegd voor de vaststelling van de wijze waarop de opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten worden toegewezen en het vaststellen van de voorwaarden van de opdracht.

Een uitzondering hierop, zijn de opdrachten van dagelijks bestuur (artikel 43, §2, 11°, a van het gemeentedecreet). Deze opdrachten vallen rechtstreeks onder de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen, met mogelijkheid van delegatie aan de gemeentesecretaris (artikel 57, §3, 5° en artikel 58 van het gemeentedecreet).

De vaststelling van de wijze van gunnen en de voorwaarden van overheidsopdrachten behoort in voormeld geval tot de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen.

#### **II. Dagelijks bestuur en budgethouderschap**

Ten tweede heeft de invulling van het begrip 'dagelijks bestuur' een impact op de mogelijkheden van budgethouderschap (Titel IV, hoofdstuk IV, afdeling I van het gemeentedecreet).

Het budgethouderschap betreft de bevoegdheid om een budget te beheren dat taakstellend is in de zin dat het de realisatie van beleidsdoelstellingen beoogt.

Het budgethouderschap komt principieel toe aan het college van burgemeester en schepenen, als uitvoerend orgaan van het verkozen bestuur. Maar voor aangelegenheden van dagelijks bestuur kan het college het budgethouderschap toevertrouwen aan de gemeentesecretaris, die op zijn beurt deze bevoegdheden verder kan delegeren aan andere personeelsleden. (artikel 159 van het gemeentedecreet)

De gemeenteraad, die principieel de volheid van bevoegdheden heeft, legt via de definiëring van het begrip dagelijks bestuur vast welke bevoegdheden niet aan de administratie kunnen worden toevertrouwd. Het college beslist tot de effectieve delegatie.



particulieren eigenaars is dat veel moeilijker omdat je dan, stel dat er één van de huizen wordt doorverkocht, je zult sowieso een akkoord moeten hebben van al die eigenaars, als één van die huizen wordt doorverkocht, kan je daar eventueel in de problemen mee komen. Maar in de nieuwe woonwijken wordt er wel gekeken waar het eventueel kan en er zijn al een aantal voorbeelden waar dat het echt mee in de plannen zit.

Paul Moelans: Ja bedankt.

Luc Hermans: Goed, dus ik heb een tegenstem van het Vlaams Belang. En alle andere fracties gaan akkoord.

### Samenvatting

De gemeenteraad van de Stad Turnhout beslist het aangepaste belastingreglement op het ophalen en verwerken van restafval en gft via een elektronisch DIFTAR-systeem goed te keuren.

*Er worden nu bepalingen en tarieven toegevoegd voor ondergrondse inzamelsystemen. De reeds bestaande tarieven worden niet aangepast. ( De aanpassingen in het belastingreglement zijn in cursief aangeduid.)*

### Motivering

#### *Voorgeschiedenis*

De gemeenteraad besliste op 31 maart 2014 het belastingreglement op het ophalen en verwerken van restafval en gft goed te keuren.

De gemeenteraad besliste op 15 december 2014 een aanpassing aan het belastingreglement op het ophalen en verwerken van restafval en gft goed te keuren.

#### *Feiten en context*

Sinds 1 januari 2015 werd het elektronisch DIFTAR-systeem ingevoerd in Turnhout. Ieder gezin heeft daarvoor een DIFTAR-container voor restafval ontvangen.

Bewoners en/of syndici van grote appartementsblokken zijn vragende partij naar gemeenschappelijke inzameling. Via IOK Afvalbeheer is het mogelijk ondergrondse inzamelcontainers te plaatsen voor restafval. De bewoners van het appartementsblok krijgen per gezinshoofd een aanmeldkaart waarmee ze toegang krijgen tot de ondergrondse inzamelcontainer(s). Ze hebben geen individuele diftarcontainer meer.

Aangezien wegen niet mogelijk is bij ondergrondse inzamelcontainers, wordt er dan een volume-DIFTAR aangerekend op basis van een 30 liter zak of een 60 liter zak omdat dit volume refereert naar de schuifgroottes die in de ondergrondse inzamelcontainers zitten. Op basis van programmatie van de aanmeldkaart gaat de bijhorende schuif open en wordt het bijhorend bedrag aangerekend in de DIFTAR-rekening. De tarieven die daarbij worden vastgesteld zijn omgerekend volgens de VLAREMA-tabel.

Voor de gebruikers van de ondergrondse inzamelcontainers blijft de 4 euro maandelijkse vaste kost uit artikel 7 verschuldigd.

#### *Juridische grond*

- De bepalingen van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43.
- Het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, zoals gewijzigd.
- De regelgeving betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, inzonderheid artikel 5.1.1 tot en met 5.1.5.
- De beslissingen van de gemeenteraad van 1 december 2003 en 27 juni 2011 houdende beheersoverdracht en opdracht aan de intergemeentelijke vereniging IOK Afvalbeheer voor de activiteiten inzake afvalbeheer en containerpark, zoals verwoord in artikel 4 van de statuten van IOK-Afvalbeheer.
- De beslissing van de gemeenteraad van 31 maart 2014 houdende participatie in het diftar-project van de opdrachthoudende vereniging IOK Afvalbeheer voor wat betreft restafval en gft.

#### *Argumentatie*

De steden en gemeenten zijn verantwoordelijk voor de inzameling en de verwerking van de afvalstoffen geproduceerd door hun inwoners.

Het gewichts-diftarsysteem (verder Diftarsysteem) impliceert dat restafval en gft ( indien men niet opteert voor thuiscomposterende van gft ) aangeboden moeten worden in daartoe voorziene containers die voorzien zijn van een elektronische gegevensdrager, waarbij het aangeboden afval wordt gewogen en geregistreerd.

Papier en karton, PMD ( = plastic flessen en flacons, metalen verpakkingen en drankkartons ) en textiel worden huis-aan-huis ingezameld op vaste tijdstippen.

Glas wordt selectief ingezameld in glascontainers die op verschillende plaatsen in de gemeente staan.

KGA ( klein gevaarlijk afval ) wordt op vaste tijdstippen per buurt ingezameld.

Herbruikbare goederen kunnen ter beschikking worden gesteld van de kringloopwinkel.

Verskillende soorten afval kunnen op het containerpark in verschillende deelstromen selectief worden ingezameld.

Omwille van de haar opgelegde verplichtingen heeft de gemeente ook vaste kosten voor afvalbeheer zoals:

- het bevorderen van afvalpreventie en scheiding aan de bron door communicatie, informatie, educatie en sensibilisatie;
- het gratis inzamelen en verwerken van KGA;
- het gratis aanvaarden en verwerken van asbestcementafval ( tot 1 m<sup>3</sup> per gezin per jaar );
- de selectieve inzameling aan huis of via in de gemeente opgestelde containers van selectieve afvalfracties;
- de exploitatie van het containerpark.

De gemeente maakt ook kosten voor het verwijderen van het afval uit de openbare vuilbakken en voor het opruimen van zwervuil en sluikstorten.

De kost van het inzamelen, verwijderen en verwerken van deze afvalstoffen weegt op de gemeentelijke budgettaire toestand.

De kosten van inzameling, hergebruik, recyclage, nuttige toepassing en verwijdering van huishoudelijke afvalstoffen en vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen worden verhaald op de aanbieders, deels via een vast belastingbedrag en deels via een contantbelasting, die gedifferentieerd wordt in functie van de afvalsoort en in functie van het aangeboden gewicht. Dit laat de gemeente toe om het principe van "de vervuiler betaalt" toe te passen, waarbij prioriteit verleend wordt aan afvalvoorkoming, in tweede instantie aan hergebruik en tenslotte aan recyclage van huishoudelijke afvalstoffen en met huishoudelijke afvalstoffen vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen.

Om ontwijkgedrag te voorkomen en om de scheiding aan de bron aan te moedigen, is het niet aangewezen om de inzameling- en verwerkingskosten voor de selectieve fracties volledig in functie van het aanbod door te rekenen aan de aanbieders.

---

### Besluit

De gemeenteraad van de Stad Turnhout beslist het aangepaste belastingreglement op het ophalen en verwerken van restafval en gft goed te keuren als volgt:

### **Belastingreglement op het ophalen en verwerken van restafval en gft.**

#### **Artikel 1: belastbaar voorwerp of belastbaar feit**

*Met ingang vanaf heden en voor een termijn eindigend op 31 december 2019 wordt een belasting gevestigd op het ophalen en verwerken van diverse fracties huishoudelijk afval en met huishoudelijke afvalstoffen vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen via het Diftar-systeem.*

Onder huisvuil of restafval wordt verstaan:

Alle afvalstoffen die ontstaan door de normale werking van de particuliere huishouding en/of afvalstoffen ontstaan door een daarmee vergelijkbare bedrijfsactiviteit zowel naar hoeveelheid als naar samenstelling en die in een daartoe bestemde recipiënt kunnen worden aangeboden met uitzondering van papier en karton, PMD, glas, textiel, KGA (Klein Gevaarlijk Afval), gft, snoeihout, oude metalen, houtafval, herbruikbare goederen en andere selectief ingezamelde afvalstoffen.

Onder gft wordt verstaan:

Groente-, Fruit- en Tuinafval of organische composteerbaar afval zoals aardappelschillen, loof en schillen van vruchten, groente- en fruitresten, eierschalen, doppen van noten, theebladeren en theezakjes, koffiedik en papieren koffiefilters, huishoudpapier, kleine hoeveelheden etensresten, mest van kleine huisdieren, snijbloemen en kamerplanten, versnipperd snoeihout, haagscheersel, gazonmaaisel, bladeren, stro, onkruid en resten uit groente- en siertuin en die ontstaan door de normale werking van een particuliere huishouding en/of uit een bedrijfsactiviteit die vergelijkbaar is met een huishouden.

*Onder ondergrondse verzamelcontainer wordt verstaan:*

*Het permanent voorziene ondergrondse bergsysteem dat door meerdere aansluitpunten wordt gebruikt voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen en met huishoudelijke afvalstoffen vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen, en dat beschikbaar wordt gesteld door middel van een aanmeldkaart.*

*Onder aanmeldkaart wordt verstaan:*

*Een digitale kaart die ter beschikking wordt gesteld van een aansluitpunt en die de houder van de kaart toegang verleent tot een ondergrondse verzamelcontainer.*

#### **Artikel 2: belastingplichtige**

De belasting is verschuldigd door:

- de referentiepersoon van elk gezin als zodanig ingeschreven in de bevolkingsregisters of in het vreemdelingenregister als dusdanig gekend is als afvalproducent gebruik makend van container(s) voorzien van een elektronische gegevensdrager *en/of gebruikmakend van ondergrondse verzamelcontainers door middel van een aanmeldkaart*, verder omschreven als “gezin”.
- de referentiepersoon van elk gezin die op het grondgebied van de gemeente om het even welke woning of woongelegenheden in gebruik heeft, hetzij tijdelijk, hetzij als tweede verblijf of zich het gebruik ervan voorbehoudt zonder nochtans ingeschreven te zijn in de bevolkingsregisters of in het vreemdelingenregister en die geïnitieerd zijn als ophaalpunt en per afzonderlijk ophaalpunt van huisvuil en/of gft als dusdanig gekend is als afvalproducent gebruik makend van container(s) voorzien van een elektronische gegevensdrager *en/of gebruikmakend van ondergrondse verzamelcontainers door middel van een aanmeldkaart*, verder omschreven als “gezin”;
- ieder natuurlijk persoon en rechtspersoon die als hoofd- en of bijkomende activiteit op het grondgebied van de gemeente een commerciële, industriële, landbouw- of dienstverlenende activiteit uitoefent en die geïnitieerd zijn als ophaalpunt en per afzonderlijk ophaalpunt van huisvuil en/of gft als dusdanig gekend is als afvalproducent gebruik makend van container(s) voorzien van een elektronische gegevensdrager *en/of gebruikmakend van ondergrondse verzamelcontainers door middel van een aanmeldkaart*, verder omschreven als “bedrijf”;
- verenigingen, scholen, gemeenschapshuizen, rusthuizen, kerkfabrieken, openbare en semi-openbare instellingen, beheerders van appartementsgebouwen,... en die geïnitieerd zijn als ophaalpunt en per afzonderlijk ophaalpunt van huisvuil en/of gft als dusdanig gekend zijn als afvalproducent gebruik makend van container(s) voorzien van een elektronische gegevensdrager *en/of gebruikmakend van ondergrondse verzamelcontainers door middel van een aanmeldkaart*.

### **Artikel 3: bepalingen tijdelijke container**

Een tijdelijke containergebruiker is een inrichter van evenementen e.d. aan wie gedurende minstens 1 dag en maximum 1 maand één of meerdere containers ter beschikking worden gesteld door IOK Afvalbeheer in opdracht van de gemeente voor het inzamelen en verwerken van huisvuil en/of gft dat op het evenement ontstaat.

Voor de plaatsing van een tijdelijke container aan de inrichter van een evenement wordt een vast bedrag aangerekend voor het leveren en het afhalen van de container(s). Dit bedrag is samengesteld op basis van het aantal en type container per fractie en wordt samengesteld uit:

Overzicht tarieven voor plaatsing van tijdelijke containers per containertype en fractie, bovenop de retributie die is vastgesteld voor het leveren van materialen bij evenementen:

Containertype	Huisvuil	GFT
120 liter container	10 euro	10 euro
240 liter container	10 euro	Nvt
1.100 liter container	25 euro	25 euro

Bijkomend wordt voor het gebruik van de containers, voor de ophaling en verwerking van de ingezamelde hoeveelheden en voor een eventuele herstelling of vervanging een contantbelasting aangerekend door IOK Afvalbeheer in opdracht van de financieel beheerder aan de inrichter van een evenement en dit volgens de tarieven vastgelegd in artikel 8 en 9.

### **Artikel 4: toekenningsregels containers en aanmeldkaarten**

Voor aansluitpunten waar geen ondergrondse verzamelcontainer voor huisvuil ter beschikking wordt gesteld, worden het huisvuil en gft aangeboden in respectievelijk grijze en groene container(s) die door de gemeente via IOK Afvalbeheer ter beschikking worden gesteld. Deze containers zijn eigendom van IOK Afvalbeheer. De container bevat een ingebouwde elektronische gegevensdrager waardoor de identiteit van de normale gebruiker is gekend. De containers behoren toe aan de fysische locatie (gebouw, infrastructuur of domein) van het aansluitpunt.

Per aansluitpunt zijn de volgende toekenningsregels voor de containers *en de aanmeldkaarten* van toepassing:

Zowel voor gft als voor huisvuil is het maximaal toekenbaar volume voor een gezin en een bedrijf 240 liter en mits er wordt voldaan aan de hierna vermelde redenen van afwijking van het standaard volume.

- Voor huisvuil:

- o het standaard volume voor de container is 120 liter of 240 liter
- o mits afdoende motivering kan hier van afgeweken worden via een container van 40 liter voor aansluitpunten met specifieke bewoning:
  - appartement of studio
  - aaneensluitende bebouwing

- serviceflats
- bejaardenwoning
- studentenkamer
- verder dan 150 meter afgelegen van de reguliere ophaalronde kan een aansluitpunt beschikken over de nodige containers van 40 liter
- een container van 1100 liter voor de volgende aansluitpunten:
  - gemeenschapshuizen en rusthuizen
  - jeugd-, cultuur-, sport- en andere verenigingen
  - kerkfabrieken
  - scholen
  - openbare en semi-openbare instellingen
  - gemeentelijke diensten
  - verhuring voor evenementen
- Voor gft:
  - het standaard volume voor de container is 120 liter
  - mits afdoende motivering kan hier van afgeweken worden via een container van 40 liter voor aansluitpunten met specifieke bewoning:
    - appartement of studio
    - aaneensluitende bebouwing
    - serviceflats
    - bejaardenwoning
    - verder dan 150 meter afgelegen van de reguliere ophaalronde kan een aansluitpunt beschikken over de nodige containers van 40 liter
  - een 2de gft-container op aanvraag (tweede container van 120 liter):
    - gezinnen
    - gemeenschapshuizen, studentenkoten en rusthuizen
    - jeugd-, cultuur-, sport- en andere verenigingen
    - kerkfabrieken
    - scholen
    - openbare en semi-openbare instellingen
    - verhuring voor evenementen
    - bedrijven en handelsactiviteiten
  - een container van 1100 liter voor de volgende aansluitpunten:
    - verhuring voor evenementen

Afwijkingen op deze toekenningsregels kunnen enkel mits motivering door de aanvrager worden toegestaan door het college van burgemeester en schepenen.

*Voor aansluitpunten waar een ondergrondse verzamelcontainer ter beschikking wordt gesteld, wordt een aanmeldkaart per aansluitpunt ter beschikking gesteld die toegang verleent tot deze ondergrondse verzamelcontainer. Deze aanmeldkaart is een elektronische gegevensdrager waardoor de identiteit van de normale gebruiker gekend is.*

#### **Artikel 5: wijze van inning provisie**

De eerste betalingsuitnodiging voor de vooraf te betalen provisie zal worden opgestuurd door IOK Afvalbeheer in opdracht van de financieel beheerder vanaf de initiatiedatum teneinde vanaf deze datum effectief met het aanrekeningsstelsel per aansluitpunt te kunnen starten.

De eerste betalingsuitnodiging bedraagt 75 euro per aansluitpunt.

Per container van 1100 liter bedraagt het bedrag van de eerste betalingsuitnodiging 260 euro.

*Per locatie met een of meerdere ondergrondse containers voor restafval bedraagt het bedrag voor de eerste betalingsuitnodiging 1.800 euro.*

Voor de aanvragen tot het plaatsen van een of meerdere sloten, voorafgaand aan het verzenden van de eerste betalingsuitnodiging, wordt deze eerste betalingsuitnodiging verhoogd met 35 euro ( zie artikel 11 ) per aangevraagd slot.

#### **Artikel 6: wijze van inning**

De hierna gedefinieerde contantbelastingen in de artikelen 7, 8, 9, 10 en 11 worden in mindering gebracht van het vooraf betaalde bedrag.

Van zodra het drempelbedrag is overschreden wordt een betalingsuitnodiging verstuurd door IOK Afvalbeheer in opdracht van de financieel beheerder. Het bedrag van deze uitnodiging zal berekend worden voor het geraamde gebruik van het Diftar-systeem voor het volgende jaar gebaseerd op de historiek van het aansluitpunt van de afgelopen 3 maanden. Indien de historiek korter is dan 3 maanden, dan is het bedrag van de nieuwe betalingsuitnodiging vastgesteld zoals bepaald in artikel 5.

Het drempelbedrag is samengesteld op basis van het type container per aansluitpunt.

Het drempelbedrag bedraagt 10 euro per aansluitingspunt tenzij voor een container van 1100 L waarvoor het drempelbedrag 45 euro bedraagt.

#### **Artikel 7: tarief vaste belasting**

Een vaste belasting is verschuldigd door alle belastingplichtigen vermeld in artikel 2:

- voor de terbeschikkingstelling van inzamelrecipiënten voor huisvuil, gft en met huishoudelijke afvalstoffen vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen;
- voor de gescheiden ophaling aan huis van andere afvalfracties, zoals papier, karton, PMD en de verwerking en de recyclage daarvan;
- voor toegang tot het containerpark (de retributie op het aanbrengen van de afvalstoffen zelf wordt in een ander reglement geregeld).

Dit vast belastingbedrag per aansluitpunt bedraagt 4 euro per maand zonder gft-container en wordt verrekend op de provisie.

Evenwel voor de terbeschikkingstelling van een gft-container van 40L of 120L is een bijkomende belasting verschuldigd van 1,50 euro per maand per bak, die eveneens verrekend wordt op de provisie. Dit bedrag verhoogt niet indien de belastingplichtige volgens de toekenningsregels vermeld in artikel 4 van dit reglement beschikt over meerdere containers van 40L. Dit bedrag verhoogt met 1,50 euro per maand, verrekend op de provisie, indien de belastingplichtige volgens de toekenningsregels vermeld in artikel 4 van dit reglement beschikt over meerdere gft-containers van 120L.

Supplementair vast recht per aansluitpunt voor een 1100 liter container: 6,50 euro per maand (IOK Afvalbeheer rekent de Stad 77,18 euro /jaar aan) en dit wordt verrekend op de provisie.

*Supplementair vast recht bij een locatie met een of meerdere ondergrondse containers voor restafval: 150 euro per ondergrondse container per maand en dit wordt verrekend op de provisie.*

#### **Artikel 8: tarief per hoeveelheid afval**

Naast de in voorgaand artikel vermelde belasting is een contantbelasting per kilogram gewogen gewicht verschuldigd voor de ophaling en verwerking van het in respectievelijk grijze en groene container(s) aangeboden afval. De contantbelasting per kilogram gewogen gewicht voor de ophaling en verwerking van het aangeboden afval wordt in mindering gebracht van de vooraf betaalde provisie op het ogenblik dat de kipbeweging van de aangeboden container door de ophaalwagen wordt geregistreerd en is vastgesteld op:

0,25 euro per kilogram aangeboden huisvuil;

0,15 euro per kilogram aangeboden gft.

*Naast de in voorgaand artikel vermelde belasting is een contantbelasting per volume verschuldigd voor de ophaling en verwerking van het aan een ondergrondse verzamelcontainer aangeboden afval. De contantbelasting per volume voor de ophaling en verwerking van het aangeboden afval wordt in mindering gebracht van de vooraf betaalde provisie en is vastgesteld op:*

*0,9375 euro per aanbieding van huisvuil in de vulschuif van 30 liter;*

*1,875 euro per aanbieding van huisvuil in de vulschuif van 60 liter.*

#### **Artikel 9: tarief vervangingen of herstellingen**

Bij vervanging of herstelling van containers en/of elektronische gegevensdrager en/of onderdelen die door toedoen van de containergebruiker onbruikbaar zijn geworden, wordt voor de vervanging of herstelling volgende contantbelasting aangerekend:

	<b>40 L</b>	<b>120 L</b>	<b>240 L</b>	<b>1100 L</b>
wiel met wielas	nvt	4,39 euro	4,44 euro	nvt
deksel met dekselas	6,93 euro	3,38 euro	4,69 euro	nvt
Beugel	4,09 euro	nvt	nvt	nvt
Romp	22,31 euro	20,91 euro	26,16 euro	nvt
Slot	35,00 euro	35,00 euro	35,00 euro	35,00 euro
Chipwissel	7,34 euro	7,34 euro	7,34 euro	7,34 euro
Bechipping	0	0	0	0



barcodesticker	0	0	0	0
Vervanging	33,34 euro	28,68 euro	35,30 euro	242,99 euro

*Voor de vervanging van een aanmeldkaart, wegens verlies, beschadiging of vernietiging, wordt een contantbelasting aangerekend van 5 euro per aanmeldkaart.*

Deze bedragen worden in mindering gebracht van de vooraf betaalde provisie op het ogenblik van vervanging en/of herstelling.

Deze contantbelasting is niet verschuldigd wanneer de containerhouder het bewijs kan leveren dat het verlies of de beschadiging van de container niet werd veroorzaakt door of het resultaat is van enige nalatigheid van de containerhouder.

#### **Artikel 10: tarief omruiling container**

Bij omruiling van een container op vraag van de containergebruiker, wordt een contantbelasting van 10 euro aangerekend. Dit bedrag wordt in mindering gebracht van de vooraf betaalde provisie op het ogenblik van uitvoering.

Bij nieuwe containergebruikers of bij wijziging van de gezinssituatie waardoor andere toekenningsregels van toepassing zijn, zal (zullen), bij wijze van overgangsmaatregel, de container(s) op verzoek éénmalig gratis worden omgeruild.

#### **Artikel 11: tarief plaatsen slot**

Indien de containergebruiker verzoekt om een slot te plaatsen, dan wordt er per slot eenmalig een contantbelasting van 35 euro aangerekend. Dit bedrag wordt in mindering gebracht van het vooraf betaalde bedrag op het ogenblik van uitvoering.

#### **Artikel 12: afmeldingen**

Bij een afmelding als referentiepersoon naar aanleiding van verhuizing of van een overlijden of een gelijkaardige omstandigheid, die schriftelijk moet gebeuren, wordt het Diftar-systeem afgesloten en wordt het, na afrekening van de verschuldigde belastingen, nog beschikbare bedrag van de voorafbetaling door IOK Afvalbeheer in opdracht van de financieel beheerder teruggestort op het rekeningnummer van de referentiepersoon.

De containers worden voor verder gebruik geblokkeerd.

#### **Artikel 13: wetgeving**

De vestiging en invordering van de belastingen en ook de behandeling van geschillen hierover gebeuren volgens de modaliteiten vervat in het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen.

#### **Artikel 14: kennisgeving**

Een afschrift van dit reglement zal ter kennisgeving worden overgemaakt aan IOK Afvalbeheer, OVAM en de afdeling Milieu-inspectie van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie.

De gemeenteraad stemde met 29 stemmen op 32 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Pierre Gladiné, de heer Dimitri Gevers, de heer Erwin Brentjens, de heer Toon Otten, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, de heer Paul Moelans, mevrouw Pascale Mathé, de heer Marc Van Damme, mevrouw Vera De Jong, de heer Wannes Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Willy Van Geirt, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, de heer John Guedon, de heer Eddy Grooten, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 3 neen stemmen nl. van de heer Paul Meeus, mevrouw Lieve Driesen en de heer Reccino Van Lommel – raadsleden.

*Opvolging*

Origineel

Dienst financiën

Kopie

Milieudienst, IOK Afvalbeheer, OVAM, afdeling Milieu-inspectie v/h Departement LNE

### **004. Goedkeuring te hechten aan de wijzigingen m.b.t. financieringen door IKA**

#### **Samenvatting**

Omwille van de gewijzigde marktomstandigheden is het opportuun om voor de financieringen door IKA om te schakelen van kortlopende thesauriebewijzen of commercial papers naar lange termijn thesauriebewijzen of commercial papers. Indien de gemeenteraad hiermee instemt, dient zij het aangepaste huishoudelijk reglement en de aanpassingen m.b.t. de voorwaarden van de garantie gegeven in het kader van de lopende en toekomstige financieringsopdrachten door IKA, goed te keuren.

---

## Motivering

### *Voorgeschiedenis*

Doorheen de jaren heeft IKA haar rol opgenomen als financieringsvehikel voor steden en gemeenten. De middelen voor deze investeringen werden grotendeels door IKA opgehaald via kortlopende thesauriebewijzen of commercial papers. Deze financieringsvorm, die vanuit een kostenperspectief aantrekkelijk was, is thans onderhevig aan wijzigende marktomstandigheden doordat een belangrijk deel van de investeerdersbasis er voor opteert niet langer te beleggen in het IKA korte termijn commercial papers ( steden en gemeenten ) en er nu voor opteert om spaartegoeden te gebruiken en dus niet langer te beleggen.

### *Argumentatie*

Het nadeel van korte termijn commercial papers financiering werd hierdoor ook in de verf gezet: IKA loopt een belangrijk herfinancieringsrisico op iedere vervaldag van korte termijn commercial paper. Om dit risico in te dekken diende IKA een korte termijn bankkrediet aan te gaan. Een ander nadeel is dat, door beroep te doen op de korte termijn commercial papers, IKA ( en dus de steden en gemeenten ) blootgesteld is aan een eventuele sterke stijging van de rente in de komende jaren.

Vandaag is er de opportuniteit om op een kostefficiënte wijze lange termijnfinanciering via lange termijn thesauriebewijzen of commercial papers aan te gaan waardoor IKA ( en ook de steden en gemeenten ) in één keer het herfinancierings- en renterisico in sterke mate kunnen verminderen.

Er wordt voorgesteld dat de gemeenteraad instemt met de aanpassing van de structuur door goedkeuring van een aangepast inhoudelijk reglement van IKA, maar niet wenst deel te nemen aan de herfinancieringstransactie, noch nieuwe investeringsopdrachten aan IKA wenst te geven op dit moment.

Om dit mogelijk te maken, dient de gemeenteraad:

- het gewijzigde huishoudelijk reglement van IKA cvoor financieringen in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA goed te keuren. ( In de begeleidende nota in bijlage worden de wijzigingen toegelicht);
- bepalingen goed te keuren met betrekking tot de voorwaarden van de garantie gegeven in het kader van de lopende en toekomstige financieringsopdrachten door IKA waarbij de stad Turnhout niet wenst deel te nemen aan de herfinancieringstransactie, noch nieuwe financieringsopdrachten aan IKA wenst te geven op dit moment.

### *Feiten en context*

Gelet op het raadsbesluit inzake toetreding tot de intercommunale vereniging IKA;

Gelet op het raadsbesluit van 1 december 2003 waarin IKA verzocht werd de financiering te verzorgen van investeringen voor een totaal bedrag van EUR 7.800.222 met waarborgverlening voor een bedrag van EUR 7.800.222.

Gelet op het raadsbesluit van 20 december 2004 waarin IKA verzocht werd de financiering te verzorgen van investeringen voor een totaal bedrag van EUR 6.933.155 met waarborgverlening voor een bedrag van EUR 6.933.155.

Gelet op het raadsbesluit van 19 december 2005 waarin IKA verzocht werd de financiering te verzorgen van investeringen voor een totaal bedrag van EUR 4.380.079 met waarborgverlening voor een bedrag van EUR 4.300.079.

Gelet op het feit dat op 1 januari 2015 de gemeente onder deze leningen een totale openstaande schuld in hoofdsom had van EUR 13.235.346,03.

Gelet op het aangepaste huishoudelijk reglement voor financieringen in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA, welke aanpassingen in het bijzonder betrekking hebben op (i) de mogelijkheid voornoemde herfinanciering door te voeren, (ii) de mogelijkheid om ook in de toekomst dergelijke herfinancieringen door te voeren en/of in te gaan op een uitnodiging van IKA om middelen te ontlenen voor investeringen voorzien in de investeringsenveloppe (de vroegere buitengewone dienst) van de begroting (welke middelen kunnen voortkomen uit de uitgifte door IKA van thesauriebewijzen op lange termijn of kredieten) en (iii) de mogelijkheid voor IKA om een verklaring ten gunste van de bemiddelaar en een bevestiging van de garantie te vragen van de gemeente in het kader van een specifieke uitgifte onder het programma;

Gelet op het feit dat de eerder door de gemeente verleende waarborgen dienen te worden aangepast, in het licht van de aanpassingen aan voornoemd huishoudelijk reglement en de uitbreiding van de financieringsopties van de gemeente daaronder en IKA hiervoor een ontwerp van garantieverklaring voorstelt;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de stemmingsuitslag;

---

## Besluit

De gemeenteraad van de Stad Turnhout:

1. Neemt kennis van de bepalingen van het aangepaste huishoudelijk reglement voor financieringen in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA en het ontwerp van verklaring ten gunste van de bemiddelaar in bijlage daaraan; en
2. Neemt kennis van de bepalingen van het ontwerp garantieverklaring en van het ontwerp van garantiebevestiging.

De gemeenteraad van de Stad Turnhout beslist :

*Met betrekking tot het aangepaste huishoudelijk reglement van IKA.*

1. Het aangepaste huishoudelijk reglement voor financieringen in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA goed te keuren en in te stemmen met het feit dat, vanaf de inwerkingtreding van het voornoemd reglement, alle huidige en toekomstige financieringen die IKA in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA voor rekening van de gemeente aangaat (en de doorlening daarvan aan de gemeente) beheerst zullen worden door de bepalingen van voornoemd reglement en alle huidige financieringen die IKA in het kader van artikelen 3.1 en 3.2 van de statuten van IKA voor de gemeenten is aangegaan (en de doorlening daarvan aan de gemeente) eveneens beheerst zullen worden door de bepalingen van voornoemd reglement (alsof zijn financiering waren bedoeld in artikel 3.3 van de statuten van IKA);

*Met betrekking tot de voorwaarden van de garantie gegeven in het kader van de lopende en toekomstige financieringsopdrachten door IKA.*

2. De waarborg die door de gemeente in het verleden werd gegeven met betrekking tot de thesauriebewijzen uitgegeven door IKA ten gunste van de houders daarvan te wijzigen en te herformuleren, zoals vermeld in de garantieverklaring in bijlage bij het aangepaste huishoudelijke reglement, en haar karakter als onherroepbare en onvoorwaardelijke garantie te bevestigen. De garantieverklaring in bijlage bij het reglement vervangt de bewoording eerder verleende waarborgen.
3. Te bevestigen dat deze garantie op datum van deze beslissing is gegeven voor een totaal bedrag in hoofdsom van EUR 13.235.346,03 en dat zij geldig blijft niettegenstaande de herformulering van de voorwaarden daarvan zoals vermeld in de vorige beslissing;
4. Te bevestigen dat deze garantie eveneens interesten dekt voor een maximaal bedrag gelijk aan het laagste van (i) de werkelijke interesten door IKA op de thesauriebewijzen en kredieten aangegaan door IKA ten behoeve van de gemeente en (ii) 7,5% van de hoofdsom per jaar.
5. Te bevestigen dat deze garantie eveneens andere kosten dekt van IKA op de thesauriebewijzen en kredieten aangegaan door IKA ten behoeve van de gemeente ten belope van het pro-rata aandeel van de gemeente in de dergelijke andere kosten en uitgaven.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

*Opvolging*

Origineel	Dienst financiën
Kopie	IKA

#### **005. Goedkeuring te hechten aan het marktreglement en marktplan met gewijzigde toewijzing van de standplaatsen (Afdeling III - hoofdstukken I en II van het Uniform Gemeentelijk Politiereglement)**

##### Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd goedkeuring te geven aan het marktplan met de indeling van de standplaatsen voor de zaterdagse markt op de Grote Markt en Zegeplein te Turnhout. Het reglement blijft ongewijzigd, het marktplan wordt opnieuw vastgesteld.

Het marktplan dient opnieuw ter goedkeuring worden voorgelegd tengevolge van het arrest van de Raad van State nr. 230.016 van 29 januari 2015, waarbij op verzoek van marktkramer Henricus Cuypers het marktplan van Turnhout, goedgekeurd door de gemeenteraad van 6 februari 2012 werd vernietigd.

##### Motivering

###### Voorgeschiedenis

Marktplan goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 6 februari 2012.

Arrest van de Raad van State van 29 januari 2015, waarbij de beslissing van de gemeenteraad van 6 februari 2012 houdende de goedkeuring van het marktplan Grote Markt en Zegeplein voor de zaterdagse markt werd vernietigd en de daaruit afgeleide beslissing om Henricus Cuypers niet zijn vroegere standplaats te laten behouden.

### *Feiten en context*

Het marktplan wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad. Het marktplan is onderdeel van het Uniform Gemeentelijk Politiereglement Turnhout, afdeling III – hoofdstukken I en II. Het marktreglement blijft ongewijzigd.

Het marktplan blijft qua vorm en configuratie ongewijzigd, gezien dit door de heer Henricus Cuypers niet betwist wordt. De klacht van de heer Henricus Cuypers had betrekking op de beslissing houdende de toewijziging van standplaats nr. 54.

Voor wat betreft de toewijziging van de standplaatsen zelf, een bevoegdheid voorbehouden aan het college van burgemeester en schepenen, werd inmiddels, in onderling overleg, een compromis met de heer Henricus Cuypers bereikt, waarbij een alternatieve standplaats aan de heer Cuypers kan worden toegewezen.

### *Juridisch*

Afdeling III – hoofdstuk I en II van het Uniform Gemeentelijke Politiereglement met betrekking tot de organisatie van de zaterdagse markt op de Grote Markt en het Zegeplein.

Conform afdeling III, hoofdstuk II, artikel van Het UGP:

De gemeenteraad vertrouwt aan het college van burgemeester en schepenen de bevoegdheid toe om de markten in te delen en wijzigingen op te nemen. Het college zal voor elke standplaats de ligging, de grootte en het gebruik bepalen.

### *Argumentatie*

Het marktplan Grote Markt en Zegeplein werd initieel opgesteld na de heraanleg van de Grote Markt en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 6 februari 2012. Het arrest van de Raad van State van 29 januari 2015 vernietigde de goedkeuring van het marktplan en de afgeleide beslissing om aan de heer Cuypers standplaats nr. 54 toe te kennen.

Het marktplan kan echter qua vorm en configuratie gehandhaafd blijven, gezien de vorm en configuratie niet betwist werd, noch wordt door de heer Henricus Cuypers.

De marktcommissie is vragende partij om de indeling van de zaterdagse te handhaven.

---

### *Besluit*

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het marktplan voor de zaterdagse markt op de Grote Markt en het Zegeplein.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

## **006. Inname van standpunten over de dagorde van de algemene vergadering van EVA Jeugdprogrammatie vzw van 14 april 2015**

### *Samenvatting*

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering van EVA Kinderopvang Turnhout en legt deze voor aan de gemeenteraad.

---

### *Motivering*

#### *Voorgeschiedenis*

De gemeenteraad keurde in zitting van 6 oktober 2014 de gewijzigde statuten goed van het extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm vzw Jeugdprogrammatie.

12 juli 2014 ontving het college van burgemeester en schepenen een aangetekende brief van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, afdeling Lokale en Provinciale besturen - Regelgeving en Werking met betrekking tot de oprichting van het gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm 'vzw Jeugdprogrammatie'.

Met deze brief werd goedkeuring gegeven aan de omvorming van de vzw naar een EVA.

Het gemeenteraad van 30 maart 2013 ging over tot de aanduiding van vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering van de vzw; naast de Jeugdschepen werden nog 15 vertegenwoordigers van de gemeenteraad afgevaardigd. Op 6 oktober 2014 ging de gemeenteraad over tot de aanduiding van 2 kandidaat bestuurders per fractie, waarvan minstens één gemeenteraadslid voor de raad van bestuur van de vzw. De algemene vergadering van de vzw van 6 november 2014 verkoos naast 10 vertegenwoordigers van de stedelijke jeugdraad en 2 van het jeugd welzijnsoverleg nog de Jeugdschepen en 14 afgevaardigden van de fracties, waarvan 7 gemeenteraadsliden in de Raad van Bestuur van vzw Jeugdprogrammatie.

#### *Argumentatie*

De eerstvolgende algemene vergadering vindt plaats op 14 april 2015 om 19.30u in het jeugdcentrum Wollewei, Draaiboomstraat 6 in Turnhout.

Volgende punten worden geagendeerd:

1. Bevestiging van de aanstelling van de bedrijfsrevisor door de raad van bestuur
  2. Jaarrekening 2014: toelichting bij de resultatenrekening 2014 en de balans op 31/12 2014 door de aangestelde bedrijfsrevisor
  3. Goedkeuring van de rekening 2014 en décharge van de raad van bestuur en van de bedrijfsrevisor
  4. Toelichting bij en goedkeuring van het inhoudelijk jaarverslag van 2014.
- 

#### Besluit

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering van EVA vzw Jeugdprogrammatie en legt deze voor aan de gemeenteraad.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

#### Opvolging

Origineel	Jeugddienst
Kopie	EVA

### **007. Goedkeuring te hechten aan de verlenging van het recht van opstal voor algemeen nut tussen stad Turnhout en AGB Turnhout met betrekking tot het zwembadcomplex**

Luc Hermans: Mijnheer Meeus

Paul Meeus: Onze fractie onthoudt zich.

Luc Hermans: Ik heb een onthouding van de fractie van het Vlaams Belang. Alle andere fracties gaan akkoord?  
Ja.

---

#### Samenvatting

De gemeenteraad gaat akkoord met de verlenging van het opstalrecht tussen Stad en AGB, dit in functie van het geplande onderopstalrecht door het AGB te verlenen aan een private partner in functie van de verbouwing, de exploitatie en het onderhoud van het zwembad.

---

#### Motivering

##### Voorgeschiedenis

- Akte 27/06/2003: financiering en recht van opstal tussen stad en Dexia
- Akte 27/12/2007: notariële akte overdracht van het opstalrecht van stad naar het AGB en overdracht van de leningovereenkomst
- Beslissing gemeenteraad dd. 02.09.2013 tot opstart van een concurrentiedialoog
- Selectieleidraad goedgekeurd door de Raad van Bestuur AGB dd. 30.12.2013
- Raad van Bestuur AGB dd. 31.03.2014
- Verslag aan Raad van Bestuur (commissie) dd. 24.04.2014
- Principiële beslissing Raad van Bestuur tot verderzetting van de procedure dd. 05.05.2014
- Raad van Bestuur dd. 19.06.2014 – verslaggeving
- Verslag Raad van Bestuur AGB dd. 07.10.2014 mbt technisch bestek
- Op 4 november 2014 beslist de raad van bestuur van het AGB:
  - o kennis te nemen van de voortgang van de procedure en het ontwerp van gefinaliseerd bestek.
  - o dat er op basis van het gefinaliseerd bestek, inbegrepen de gunningcriteria, een overeenstemming werd bereikt over het voorwerp van de opdracht, waarbij de aanbestedende overheid er mag van uitgaan dat alle geselecteerde kandidaten in staat moeten zijn op het bestek een offerte in te dienen.
  - o om, met onderliggende notule als verslag van de dialoog in de zin van de wetgeving, de dialoof fase af te sluiten.
  - o het ontwerp bestek, dat is voortgekomen uit de dialoof fase, principieel goed te keuren als finaal bestek in het kader van een beperkte offertevraag, dit met het oog op het ontvangen van een definitief waarderingsverslag, alsmede het bekomen van een akkoord van de ontvanger van de registratierechten en de BTW – administratie, moment waarop er aan de gemeenteraad zal worden gevraagd over te gaan tot:
    - de uitbreiding van het opstalrecht in hoofde van het AGB;
    - de overname van de overheidsopdrachtenprocedure van het AGB, inbegrepen de goedkeuring van het bestek en het akkoord met de afsluiting van de dialoog.

- het directiecomité verder te mandateren om deze beslissing aan de geselecteerde kandidaten mee te delen, inbegrepen het goedgekeurde bestek en hen uit te nodigen een offerte in te dienen tegen uiterlijk 10 februari 2015 om 11h.
- In zitting van 25 februari 2015 neemt de raad van bestuur kennis van het akkoord van de BTW – administratie dd.05.11.2014 en het verslag van de bedrijfsrevisor over de waardering van het bestaande zwembadgebouw. Tevens beslist de raad tot de overdracht van de integrale en voormelde overheidsopdrachtenprocedure voor “het ontwerp, de financiering, de verbouwing, het onderhoud en de exploitatie in een publiek – private samenwerking (PPS) van een bestaand Stedelijk zwembad Stadspark in Turnhout inbegrepen het ontwerp, de uitvoering en het onderhoud van de buitenaanleg”, aan de stad Turnhout, mede op basis van het bestek goedgekeurd in de raad van bestuur van het AGB dd. 14.11.2014.

#### *Feiten en context*

In het goedgekeurde bestek van de concurrentiedialoog is voorzien dat het contract tussen de stad (ingevolge de overdracht van de procedure door het AGB aan de stad) en een private partner een termijn heeft van 20 jaar te rekenen vanaf de voorlopige oplevering van de renovatiewerken door de private partner. Niettegenstaande het contract met de private partner zal gesloten worden met de stad, zal het AGB een opstalrecht vestigen ten voordele van de private partner en de bedrijfstak van het zwembad overdragen aan deze laatste.

Opdat de stad het contract kan gunnen en het AGB het opstalrecht kan verlenen, dient het AGB derhalve te beschikken over een verlengd opstalrecht vanwege de stad, waardoor dus de opstalovereenkomst dd. 27/12/2007 dient te worden verlengd.

#### *Juridische grond*

Gemeentedecreet 15 juli 2005: artikel 43 met betrekking tot de bevoegdheden van de gemeenteraad.

#### *Argumentatie*

De stad Turnhout wenst een duurzame en constructieve oplossing voor haar stedelijk zwembad dat nu al verschillende jaren door allerlei bouwtechnische perikelen en gebreken dicht is. De stad Turnhout streeft er naar een kwalitatief en eigentijds bad te hebben, op schaal en maat van de stad Turnhout, waarin verschillende doelgroepen terecht kunnen. Met de herbestemming van de buitenbaden moet het zwembadcomplex op een kwalitatieve wijze opnieuw worden geïntegreerd in het parkleven van het Stadspark.

Daartoe is de stad Turnhout op zoek naar een bewaame, betrouwbare en visionaire partner voor een lange en duurzame relatie met betrekking tot het zwembad zodat dit verhaal een succesverhaal kan worden.

Het is dan ook wenselijk dat het opstalrecht tussen stad en het AGB wordt verlengd, zodat het AGB een (onder)opstalrecht kan geven aan een private partner in functie van de uitvoering van de renovatiewerken en exploitatiemogelijkheid voor een periode van 20 jaar vanaf de voorlopige oplevering van de renovatiewerken.

Belfius, die optreedt als financier van de oorspronkelijke bouwwerken aan het zwembad voor het AGB, werd in kennis gesteld van de beoogde transactie (zijnde het opstalrecht door het AGB aan een private partner) en werd gevraagd naar diens reactie. Belfius heeft dd. 24.10.2014 te kennen gegeven zich niet te zullen verzetten tegen deze geplande operatie, zodat er dus geen impact zal zijn voor het lopende krediet van Belfius bij het AGB.

Er werd door notaris Dierckx een ontwerp verlenging recht van opstal voor algemeen nut tussen stad en AGB opgemaakt, met volgende modaliteiten:

- Duurtijd: verlenging met 25 jaar vanaf datum ondertekening akte.
- Prijs: zonder vergoeding

Verder blijven de voorwaarden van het lopende opstalrecht behouden.

#### *Besluit*

De gemeenteraad gaat akkoord met de verlenging van het opstalrecht voor algemeen nut tussen Stad en AGB met betrekking tot het goed gelegen te Parklaan 54/56, kadastraal gekend volgens recent kadastraal uittreksel sectie O, nummer 764 K, met een oppervlakte van vierenvijftig are vijfenveertig centiare (54a 45ca).

De verlenging dient in het kader van het geplande (onder)opstalrecht dat door het AGB aan een private partner kan worden gegeven in functie van de verbouwing, de exploitatie en het onderhoud van het zwembad.

De verlenging heeft een duurtijd van 25 jaar vanaf datum ondertekening akte en gebeurt zonder vergoeding.

De kosten van de akte en haar gevolgen vallen ten laste van het AGB.

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het ontwerp van akte opgesteld door notaris Louis Dierckx.

De gemeenteraad stemde met 29 stemmen op 32 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Pierre Gladiné, de heer Dimitri Gevers, de heer Erwin Brentjens, de heer Toon Otten, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, de heer Paul Moelans, mevrouw Pascale Mathé, de heer

Marc Van Damme, mevrouw Vera De Jong, de heer Wannes Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Willy Van Geirt, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, de heer John Guedon, de heer Eddy Grooten, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 3 onthoudingen nl. van de heer Paul Meeus, mevrouw Lieve Driesen en de heer Reccino Van Lommel – raadsleden.

*Opvolging*

Origineel

Patrimonium

Kopie

Facility Management, Financiën, jurist, notaris Dierckx, AGB

### **008. Goedkeuring te hechten aan verrekening 4 voor de opdracht 'aanleg/onderhoud van stoepen en verkeerstechnische ingrepen voor het dienstjaar 2011**

Luc Hermans: Mijnheer Van Damme

Marc Van Damme: Mijn fractie wenst zich hier in te onthouden.

Luc Hermans: Ik heb een onthouding van de N-VA fractie. Alle andere fracties gaan akkoord.

---

#### Samenvatting

Bij de opdracht onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen werd er grond afgevoerd van Schorvoort naar de stadsbedrijven. Deze dient afgevoerd te worden doordat deze niet herbruikbaar is. Deze bijkomende werken leiden tot verrekening 4. De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan verrekening 4 voor de opdracht 'Aanleg / onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen, dienstjaar 2011'.

---

#### Motivering

##### *Feiten en context*

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 9 juni 2011 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Aanleg / onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen, dienstjaar 2011" aan Vangeel Wegenbouw bvba, Bleukenlaan 19 te 2300 Turnhout tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 517 392,56 EUR excl. btw of 624 066,82 EUR incl. btw.

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. WG/2011/06.

De gemeenteraad verleende in zitting van 5 november 2012 goedkeuring aan verrekening 1 voor een bedrag in meer van 20 366,21 EUR excl. btw of 24 643,11 EUR incl. 21% btw.

De gemeenteraad verleende in zitting van 16 december 2013 goedkeuring aan verrekening 2 voor een bedrag in meer van 3 391,38 EUR excl. btw of 4 103,57 EUR incl. 21% btw.

De gemeenteraad verleende in zitting van 2 februari 2015 goedkeuring aan verrekening 3 voor een bedrag in meer van 4 718,30 EUR excl. btw of 5 709,14 EUR incl. 21% btw.

##### *Juridische grond*

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 7 en 8.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42.

##### *Argumentatie*

Omwille van grond die werd afgevoerd naar de stadsbedrijven en die nu niet herbruikbaar blijkt en verder moet worden afgevoerd.

Bijwerken:

Afvoeren en verwerken van bij de stadsbedrijven gestapelde gronden met code 991

TOTAAL

+ 19 567,17

Deze verrekening en de reeds goedgekeurde verrekeningen overschrijven het bestelbedrag met 8,5 %, waardoor het totaal bestelbedrag na verrekeningen nu 565 435,62 EUR excl. Btw of 678 089,81 EUR incl btw bedraagt.

Voor deze verrekening wordt geen termijnsverlenging toegekend.

De leidend ambtenaar de heer Steven Mateusen verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2015, op budgetcode 2015/22400000/STO/0200, actie 2015000159 en raming 2015141544 van de buitengewone dienst .

---

#### Besluit

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 4 van de opdracht "Aanleg / onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen, dienstjaar 2011 " voor het totaal bedrag in meer van 19 567,17 EUR

#### *Financiële gevolgen*

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2015, op budgetcode 2015/22400000/STO/0200, actie 2015000159 en raming 2015141544 van de buitengewone dienst .

De gemeenteraad stemde met 24 stemmen op 32 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Pierre Gladiné, de heer Paul Meeus, de heer Dimitri Gevers, mevrouw Lieve Driesen, de heer Toon Otten, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, de heer Reccino Van Lommel, de heer Wannes Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 8 onthoudingen nl. van de heer Erwin Brentjens, de heer Paul Moelans, mevrouw Pascale Mathé, de heer Marc Van Damme, mevrouw Vera De Jong, de heer Willy Van Geirt, de heer John Guedon en de heer Eddy Grooten – raadsleden.

#### *Opvolging*

Origineel

Wegen, Groen en Mobiliteit

### **009. Goedkeuring te hechten aan verrekening 8 voor de aanleg riolering Zuid**

Luc Hermans: Vooraleer wij hier over stemmen, wil schepen Debondt eerst nog een toelichting geven.

Luc Debondt: Ja op de commissievergadering was er een vraag in verband met meerwerk 2 ter hoogte van Kleine Reesdijk 52 en 92. Waar ronde putdeksels achteraf vervangen zijn door vierkante deksels. Was de vraag of dat dat het een fout was van het studiebureau. Wij hebben dat nagegaan. Het is dus zo dat de plannen zijn uitgevoerd zoals ze goedgekeurd waren. En dat er achteraf op vraag van de Stad een aanpassing gekomen is om een aansluiting naar de voetpaden en dergelijke meer aan te leggen. Dus geen fout van het studiebureau.

Paul Moelans: Dus een fout van de Stad?

Luc Debondt: De Stad heeft gevraagd om achteraf de oorspronkelijke ronde riooldeksels te vervangen door vierkanten.

Paul Moelans: Dus gewoon fout van de Stad? Ja of neen? Meer moet ik niet weten.

Luc Debondt: Het is gewoon een aanpassing die gebeurd is op vraag van de Stad.

Paul Moelans: Dank u.

Luc Hermans: Goed, maar wat de goedkeuring betreft, iedereen gaat akkoord? Ik heb een neen van de N-VA-fractie. Goed alle andere fracties gaan akkoord.

---

#### Samenvatting

Tijdens de uitvoering van de werken 'Riolering Zuid' is gebleken dat enkele wijzigingen nodig zijn in meer.

Deze wijzigingen omvatten onder meer het aanpassen van inbuizingen , deksels en kopmuren, steeds op vraag van de stad.

Voor deze meerwerken werd verrekening 8 opgemaakt door het studiebureau Infrabo. De kredieten hiervoor zijn voorzien op de begroting van 2015.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan verrekening 8 voor de opdracht 'aanleg riolering zuid'.

---

#### Motivering

##### *Voorgeschiedenis*

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 20 december 2012 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Aanleg riolering Zuid" aan Nijs Marcel, Bleukenlaan 15 te 2300 Turnhout tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 1 699 636,75 EUR excl. btw of 1 796 250,14 EUR incl. btw.

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek.



De gemeenteraad verleende in zitting van 30 december 2013 goedkeuring aan verrekening 1 voor een bedrag in meer van 10 800,00 EUR incl. btw (0% btw).

De gemeenteraad verleende in zitting van 30 juni 2014 goedkeuring aan verrekening 3 voor een bedrag in meer van 149 824,86 EUR incl. btw (0% btw).

De gemeenteraad verleende in zitting van 30 juni 2014 goedkeuring aan verrekening 2 voor een bedrag in meer van 10 806,41 EUR incl. btw (0% btw).

De gemeenteraad verleende in zitting van 6 oktober 2014 goedkeuring aan verrekening 4 voor een bedrag in meer van 359 325,00 EUR incl. btw (0% btw).

De gemeenteraad verleende in zitting van 6 oktober 2014 goedkeuring aan verrekening 5 voor een bedrag in meer van 179 662,50 EUR incl. btw (0% btw).

De gemeenteraad verleende in zitting van 6 oktober 2014 goedkeuring aan verrekening 6 voor een bedrag in meer van 7 385,00 EUR incl. btw (0% btw).

De gemeenteraad verleende in zitting van 15 december 2014 goedkeuring aan verrekening 7 voor een bedrag in meer van 18 384,26 EUR excl. btw of 20 500,86 EUR incl. btw.

#### *Juridische grond*

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 17 §2 2<sup>o</sup>a.

- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.

- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 7 en 8.

- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42.

#### *Argumentatie*

Tijdens de uitvoering van de opdracht bleek dat het noodzakelijk was om volgende wijzigingen aan te brengen:

Hiervoor werd een offerte ontvangen op 2 maart 2015.

Bijkomende kosten zijn noodzakelijk ten gevolge van:

- Meerwerk 1: De reeds geplaatste beschoeiing thv Kleine Reesdijk 54 werd verwijderd en vervangen door een inbuizing. Het ronde putdeksel is vervangen door een vierkant deksel.

- Meerwerk 2: Thv Kleine Reesdijk 52 en 92 is het ronde putdeksel vervangen door een vierkant deksel.

- Meerwerk 3: Thv Kleine Reesdijk 65 werd de reeds geplaatste kopmuur opgebroken, de inbuizing verlengd en de kopmuur opnieuw geplaatst.

- Meerwerk 4: Thv Kleine Reesdijk 61-63 is een bijkomende inbuizing geplaatst.

- Meerwerk 5: In plaats van de bestaande verlichtingspaal te verplaatsen voor de plaatsing van beschoeiing diende de verlichtingspaal thv Winkel 94-100 in stand te worden gehouden tijdens het plaatsen van de beschoeiing.

- Meerwerk 6: Na het plaatsen van beschoeiing thv Winkel 11 diende er alsnog een inbuizing te worden geplaatst.

- Meerwerk 7: De bestaande gracht naast de servitudeweg thv Kleine Reesdijk 9 werd verbonden met de nieuwe gracht.

- Meerwerk 8: De niet-geplaatste kopmuren zijn geleverd aan de stadsmagazijnen.

Al deze zaken zijn op vraag van de stad en geacteerd in werfverslagen..

Bijwerken	+	€ 26.512,61
Totaal excl. Btw	=	€ 26.512,61
Btw	+	€ 5.567,65
<b>TOTAAL</b>	<b>=</b>	<b>€ 32.080,26</b>

Deze verrekening en de vorige reeds goedgekeurde verrekeningen overschrijden het bestelbedrag met 44,87%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu 2 462 337,39 EUR excl. btw of 2 566 635,03 EUR incl. btw bedraagt.

Voor deze verrekening wordt geen termijnsverlenging toegekend.

De leidend ambtenaar Steven Mateusen verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2015, op budgetcode 2015/2280000/STO/0310, a 2015000159, r 2015141279 van de buitengewone dienst.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan verrekening 8 voor de opdracht 'aanleg riolering zuid'.

---

#### Besluit

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 8 van de opdracht "Aanleg riolering Zuid" voor het totaal bedrag in meer van 26 512,61 EUR excl. btw of 32 080,26 EUR incl. 21% btw.

#### *Financiële gevolgen*

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2015, op budgetcode 2015/2280000/STO/0310, a 2015000159, r 2015141279 van de buitengewone dienst.

De gemeenteraad stemde met 27 stemmen op 32 stemmers nl. van de heer Luc Hermans – voorzitter-schepen, de heer Eric Vos – burgemeester, de heer de heer Francis Stijnen, de heer Peter Segers, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Hannes Anaf, de heer Luc Debondt en de heer Marc Boogers – schepenen, de heer Pierre Gladiné, de heer Paul Meeus, de heer Dimitri Gevers, mevrouw Lieve Driesen, de heer Toon Otten, mevrouw Annemie Der Kinderen, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Tine De Wilde, de heer Reccino Van Lommel, de heer Marc Van Damme, de heer Wannas Starckx, de heer Stef Breugelmans, de heer Guy Van Litsenborg, de heer Peter Roes, de heer John Guedon, de de heer Eddy Grooten, mevrouw Josiane Driesen, de heer Jan Van Otten en de heer Nic Van Heupen - raadsleden.

Er waren 5 neen stemmen nl. van de heer Erwin Brentjens, mevrouw Pascale Mathé, de heer Paul Moelans, mevrouw Vera De Jong en de heer Willy Van Geirt – raadsleden.

#### *Opvolging*

Origineel

Wegen, Groen en Mobiliteit

### **010. Goedkeuring te hechten aan verrekening 2 voor de riolering in het noorden van Turnhout, deel 1(Kastelein binnen de ring en Tichelarijstraat)**

#### Samenvatting

Tijdens de uitvoering van de werken 'Riolering Noord' is gebleken dat enkele wijzigingen nodig zijn in min en in meer. Deze wijzigingen omvatten onder meer het plaatsen van fundering, betonnen deksels voor huisaansluitputjes, aanleg van dolomiet en voegband voor asfalt.

Voor deze meerwerken werd verrekening 2 opgemaakt door studiebureau Infrabo. De kredieten hiervoor zijn voorzien op de begroting van 2015.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan verrekening 2 voor de opdracht 'aanleg riolering Noord'.

---

#### Motivering

##### *Voorgeschiedenis*

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 11 september 2014 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Riolering in het noorden van Turnhout, deel 1(Kastelein binnen de ring en Tichelarijstraat)" aan Vangeel Wegenbouw bvba, Bleukenlaan 19 te 2300 Turnhout tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 888 913,29 EUR excl. btw of 957 984,67 EUR incl. btw.

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 03241A-1.

##### *Juridische grond*

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 24 en artikel 26, §1, 2°, a.

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 37.

#### *Argumentatie*

Tijdens de uitvoering van de opdracht bleek dat het noodzakelijk was om volgende wijzigingen aan te brengen. Hiervoor werd een offerte ontvangen op 23 februari 2015.

- Meerwerk 1: Onder de bestaande rijweg in beton was er geen fundering aanwezig. Door plaatproeven werd duidelijk dat de grond niet voldeed aan de gestelde eisen. Om te voldoen dient men over een dikte van 10 cm bijkomend grondwerk te verrichten en een bijkomende steenslagfundering te plaatsen. Erw ordt tevens een geotextiel voorzien.
- Meerwerk 2: Leveren en plaatsen van tijdelijke steenslagverharding voor fietspad op vraag van de stad.
- Meerwerk 3: Op vraag van het stadsbestuur dienden de ingestorte betonnen dekseltjes van de huisaansluitputjes dezelfde te zijn als in Astridlaan.
- Meerwerk 4: Initieel was voorzien om de bestaande dolomiet na aanleg van de riolering terug te plaatsen. Tijdens de uitvoering bleek deze niet meer te voldoen waardoor nieuwe dolomiet werd geplaatst.
- Meerwerk 5: Aangezien geen Eandis-voedingskabel aanwezig is tot aan de plaats van de pompput moest een extra tellerkast en 120 lm kabel voorzien te worden.
- Meerwerk 6: Op vraag van de stad wordt een voegband langs de lijnvormige elementen geplaatst voor het asfalteren.
- Meerwerk 7: Na goedkeuring van de onteigening moetsn nog bomen worden gerooid.
- Meerwerk 8: Om 2 lager gelegen woningen gravitair op de riolering te kunnen aansluiten moest het ontwerp worden aangepast..

HV in min	-	€ 2.386,54
Bijwerken	+	€ 68.716,66
Totaal excl. Btw	=	€ 66.330,12
Btw	+	€ 14.347,02
<b>TOTAAL</b>	<b>=</b>	<b>€ 80.677,14</b>

Deze verrekening en de vorige reeds goedgekeurde verrekeningen overschrijden het bestelbedrag met 9,78%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu 975 876,77 EUR excl. btw of 1 061 058,44 EUR incl. btw bedraagt.

De aannemer vraagt daarom een termijnsverlenging van 14 werkdagen.

De leidend ambtenaar mevrouw Steven Mateusen verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2015, op budgetcode 2015/2280000/STO/0310, a 2015000159, r 2015141268.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan verrekening 2 voor de opdracht 'aanleg riolering Noord'.

---

#### Besluit

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 2 van de opdracht "Riolering in het noorden van Turnhout, deel 1(Kastelein binnen de ring en Tichelarijstraat)" voor het totaal bedrag in meer van 66 330,12 EUR excl. btw of 80 677,14 EUR incl. btw.

De termijnverlenging van 14 werkdagen wordt goedgekeurd.

#### *Financiële gevolgen*

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2015, op budgetcode 2015/2280000/STO/0310, a 2015000159, r 2015141268.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

#### *Opvolging*

Origineel

Wegen, Groen en Mobiliteit

## **011a. Goedkeuring te hechten aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Albert Van Dyckstraat naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap**

### Samenvatting

Het opheffen enerzijds en vernieuwen anderzijds van aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Albert Van Dyckstraat naar aanleiding van het aanduiden van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

---

### Motivering

#### *Voorgeschiedenis*

Tijdens de zitting van de gemeenteraad van 1 september 1997 werd goedkeuring gehecht aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de aanduiding van een oversteekplaats voor voetgangers.

Tijdens de collegezitting van 5 februari 2015 werd goedkeuring gehecht aan de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap ter hoogte van Albert Van Dyckstraat 1.

#### *Feiten en context*

Een bewoner heeft een aanvraag gedaan voor de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap nabij de woning. Deze aanvraag werd gunstig geadviseerd.

In een gedeelte van de Albert Van Dyckstraat geldt beurtelings parkeren. Echter in het gedeelte waar de parkeerplaats voor personen met een handicap wordt gevraagd, ligt het parkeren vast langs de straatzijde met de oneven huisnummers. Hier kan alvast een speciale parkeerplaats ingericht worden, zonder dat de parkeerregeling in heel de straat moet aangepast worden.

#### *Juridische grond*

- Wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg, en al zijn latere wijzigingen.
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Ministerieel besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaart.
- Artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeenteweg van 24 juni 1988.
- Artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer.

#### *Argumentatie*

De Albert Van Dyckstraat is een gemeenteweg binnen de bebouwde kom.

De bestaande aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg moeten aangepast en aangevuld worden met nieuwe aanvullende reglementen naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

---

### Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan het hierna volgend aanvullende reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Albert Van Dyckstraat.

#### Artikel 1

De beslissing van de gemeenteraad van 1 september 1997 en eveneens alle voorgaande gemeenteraadsbeslissingen inzake het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg met betrekking tot de Albert Van Dyckstraat worden opgeheven.

#### Artikel 2

Er geldt beurtelings parkeren in de Albert Van Dyckstraat, tussen de Rubensstraat en de Rivierstraat. De regeling wordt aangeduid met de verkeersborden E5 en E7:

- De eerste helft van de maand geldt het parkeerverbod aan de straatzijde met de even huisnummers.
- De tweede helft van de maand geldt het parkeerverbod aan de straatzijde met de oneven huisnummers.

### Artikel 3

Een parkeerverbod wordt opgelegd in de Albert Van Dyckstraat tussen de Rivierstraat en de Ieperstraat, en dit aan de straatzijde met de even huisnummers. De aanduiding gebeurt met het verkeersbord E1.

### Artikel 4

Een stilstaan- en parkeerverbod wordt opgelegd in de Albert Van Dyckstraat tussen het huisnummer 1 en de Ieperstraat, en dit langs de straatzijde met de oneven huisnummers. De aanduiding gebeurt met het verkeersbord E3.

### Artikel 5

Een oversteekplaats voor voetgangers, conform artikel 76.3 van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg, is aangebracht:

- Ter hoogte van het huisnummer 37.
- Ter hoogte van het huisnummer 39.

### Artikel 6

Een wegversmalling met voorrangregeling wordt aangeduid:

- Ter hoogte van het huisnummer 37, waarbij het verkeer vanuit de richting Rubensstraat voorrang heeft.
- Ter hoogte van het huisnummer 39, waarbij het verkeer vanuit de richting Ieperstraat voorrang heeft.

de aanduiding gebeurt met de verkeersborden B19 en B21.

### Artikel 7

Een parkeerplaats voor personen met een handicap wordt aangeduid ter hoogte van het huisnummer 1. De aanduiding gebeurt met het verkeersbord E9a met een pictogram 'persoon met een handicap' en een onderbord Xc met afstands-aanduiding.

#### *Financiële gevolgen*

Geen financiële gevolgen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

#### *Opvolging*

Origineel	Wegen, Groen & Mobiliteit
Kopie	Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie Politiepost Turnhout – Didier Wouters, Rudy Remijsen Vlaamse Overheid, dienst beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid Politierechtbank Turnhout en Rechtbank van Eerste aanleg
Communicatie	Irene Van de Ven

## **011b. Goedkeuring te hechten aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Sint Pieterstraat naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap**

### Samenvatting

Het opheffen enerzijds en vernieuwen anderzijds van aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Sint Pieterstraat naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

### Motivering

#### *Voorgeschiedenis*

De gemeenteraad heeft in zitting van 24 juni 2013 goedkeuring gehecht aan een aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Sint Pieterstraat naar aanleiding van de aanduiding van een zone 30.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 5 februari 2014 goedkeuring gehecht aan de aanvraag voor een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Sint Pieterstraat ter hoogte van het huisnummer 30.

#### *Feiten en context*

Een bewoner heeft een aanvraag gedaan voor de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap ter hoogte van Sint Pieterstraat 30. Deze aanvraag werd gunstig geadviseerd.

#### *Juridische grond*

- Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Ministerieel besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaart.
- Artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988.
- Artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer.

#### *Argumentatie*

De Sint Pieterstraat is een gemeenteweg binnen de bebouwde kom.

De bestaande aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg moeten aangepast en aangevuld worden met nieuwe aanvullende reglementen naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

---

#### Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan de hierna volgende aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Sint Pieterstraat.

#### Artikel 1

De beslissing van de gemeenteraad van 24 juni 2013 en eveneens alle voorgaande gemeenteraadsbeslissingen inzake het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg met betrekking tot de Sint Pieterstraat worden opgeheven.

#### Artikel 2

Beperkt éénrichtingsverkeer geldt in de Sint Pieterstraat, van de Driekuilstraat naar de Wouwerstraat. Fieters zijn toegelaten in beide richtingen.

Dit wordt aangeduid door de verkeersborden F19 en C1 met onderborden M4 en M2.

#### Artikel 3

Het parkeren wordt verboden:

- Langs de oneven zijde over de hele lengte van de Sint Pieterstraat.
- Langs de even zijde vanaf huisnummer 2, over een lengte van 12m.
- Langs de even zijde vanaf huisnummer 30, over een lengte van 12m.

Dit wordt aangeduid door de verkeersborden E1 met de bijhorende onderborden Xa, Xb en Xd.

#### Artikel 4

De plaatsen waar voertuigen moet parkeren zijn afgebakend conform artikel 77.5 van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg.

#### Artikel 5

De Sint Pietersstraat ligt in een zone met snelheidsbeperking van maximum 30km/u. De aanduiding gebeurt door de verkeersborden met zonale draagwijdte F4a en F4b.

#### Artikel 6

Een parkeerplaats voor personen met een handicap wordt aangeduid ter hoogte van het huisnummer 30. De aanduiding gebeurt met het verkeersbord E9a met pictogram 'persoon met een handicap' en een onderbord Xc met afstands-aanduiding.

#### *Financiële gevolgen*

Geen financiële gevolgen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

#### *Opvolging*

Origineel

Wegen, Groen & Mobiliteit

Kopie

Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie

Politiepost Turnhout – Didier Wouters, Rudy Remijnsen

Vlaamse Overheid, dienst beleid mobiliteit en Verkeersveiligheid

Politierechtbank Turnhout en Rechtbank van Eerste Aanleg

Communicatie

Irene Van de Ven

## **011c. Goedkeuring te hechtena aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Steenweg op Zevendonk naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap**

### Samenvatting

Het opheffen enerzijds en vernieuwen anderzijds van aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Steenweg op Zevendonk, voor het gedeelte tussen de gewestweg N19 en de E34, naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

### Motivering

#### *Voorgeschiedenis*

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 26 juni 2014 goedkeuring gehecht aan de aanvraag voor een parkeerplaats voor personen met een handicap aan de Steenweg op Zevendonk ter hoogte van het huisnummer 221.

#### *Juridische grond*

- Wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg, en al zijn latere wijzigingen.
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Ministerieel besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaart.
- Artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeenteweg van 24 juni 1988.
- Artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer.

#### *Argumentatie*

De Steenweg op Zevendonk, voor het gedeelte tussen de gewestweg en de E34 is een gemeenteweg binnen de bebouwde kom.

Een nieuw aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg moet opgemaakt worden naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

### Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan de hierna volgende aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Steenweg op Zevendonk, voor het gedeelte tussen de gewestweg N19 en de E34.

#### Artikel 1

Alle voorgaande gemeenteraadsbeslissingen inzake het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg met betrekking tot het hierboven vernoemde gedeelte van de Steenweg op Zevendonk worden opgeheven.

#### Artikel 2

Een wegversmalling met voorrangsregeling wordt aangeduid ter hoogte van het huisnummer 253, waarbij het verkeer in noordelijke rijrichting voorrang heeft.

De aanduiding gebeurt met de verkeersborden B19 en B21.

#### Artikel 3

Ter hoogte van de aansluiting met de Slagmolenstraat wordt de voorrangsregeling op de rotonde aangeduid met de verkeersborden B1 en D5.

#### Artikel 4

Ter hoogte van het huisnummer 227 geldt een verbod om af te slagen naar de gewestweg. Dit wordt aangeduid met de verkeersborden C31a en C31b.

#### Artikel 5

De plaatsen waar de voertuigen moeten parkeren zijn afgebakend volgens artikel 77.5 van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

## Artikel 6

Een parkeerplaats voor personen met een handicap wordt aangeduid ter hoogte van het huisnummer 221. De aanduiding gebeurt met het verkeersbord E9a met pictogram 'persoon met een handicap' en een onderbord Xc met afstands aanduiding.

### *Financiële gevolgen*

Geen financiële gevolgen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

### *Opvolging*

Origineel	Wegen, Groen & Mobiliteit
Kopie	Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie Politiepost Turnhout – Rudy Remijsen, Didier Wouters Vlaamse Overheid, dienst beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid Politierechtbank Turnhout en Rechtbank van Eerste Aanleg
Communicatie	Irene Van de Ven

## **012. Goedkeuring te hechten aan de aangepaste overeenkomst met Infrabel voor de bouw van de duiker onder de spoorlijn 29 Herentals - Turnhout ter hoogte van Koeybleukenloop.**

### Samenvatting

De gemeenteraad keurt de aanpassingen goed aan de reeds in de gemeenteraad goedgekeurde overeenkomst met Infrabel voor de bouw van een duiker onder de spoorlijn 29 km 41.940 Herentals – Turnhout.

### Motivering

#### *Voorgeschiedenis*

In zitting van 30 juni 2014 keurde de gemeenteraad de overeenkomst goed voor de bouw van de desbetreffende duiker. De duiker werd inmiddels aangelegd.

Om technische redenen heeft de aannemer 2 buizen van 1000mm gelegd in plaats van 1 koker van 1000x1500mm. Hiervoor werd tijdens de uitvoering van de werken goedkeuring verleend door de stad.

#### *Argumentatie*

De werken mochten van Infrabel enkel uitgevoerd worden Infrabel zelf werken voorzien had zodat de werkzaamheden konden worden gecombineerd en het spoorverkeer niet extra zou moeten onderbroken worden. Infrabel heeft de aannemer een tijdsvenster geven van 20 uur van dinsdag 5 augustus 11 uur tot woensdag 6 augustus 7 uur. Gezien de krappe timing en het bouwverlof in deze periode was het voor de aannemer zeer moeilijk om zelf een koker te vervaardigen zoals voorzien in het lastenboek. De aannemer heeft dan zelf een alternatieve oplossing gezocht in de vorm van 2 buizen van 1000mm in plaats van een koker.

Het studie bureau Grontmij nv heeft het voorstel laten doorrekenen in het hydronautmodel van de stad waaruit gebleken is dat het voorstel van 2 buizen van 1000mm gelijkwaardig was aan de koker van 1500 x 1000mm. Door te werken met 2 kleinere buizen zouden de rails niet verwijderd moeten worden zodat de werken onder de spoorlijn makkelijker binnen het krappe tijdsframe zouden gerealiseerd kunnen worden.

Daar buiten waren er echter meer werken en extra kosten omdat de kopmuren voor de koker reeds vervaardigd waren als prefab elementen. Op de 2 buizen moesten ter plaatse kopmuren moeten gegoten worden. De buizen op zich waren goedkoper dan de koker, ook het gegeven dat de rails niet moesten verwijderd worden betekende een kostenbesparing. Netto was de kost voor beide scenario's gelijk. Gezien de gelijke kosten en de gelijkwaardigheid van de systemen en gezien het scenario met de koker niet realiseerbaar was, is goedkeuring gegeven om de koker te vervangen door 2 buizen.

Belangrijk hierbij is dat wanneer de werken niet hadden kunnen plaatsvinden binnen het gestelde tijds kader de werken zouden worden doorgeschoven zijn naar 2015 (op een toen nog ander te bepalen datum).

Het voordeel van het combineren van de werkzaamheden met die van Infrabel zijn de verlaging van de kosten, voorzien in het initiële contract, namelijk :

- Tussenkomen voor het buitendienst- en buitenspanning stellen van het spoor
- Indien nodig: het verlengen van kabels en assistentie bij het verplaatsen ervan
- Herziening van de sporen na de werken inclusief spanningsregeling

Deze kosten worden nu gedragen door Infrabel zelf.

#### *Juridische grond*

Gemeentedecreet 15 juli 2005:artikel 43 met betrekking tot de bevoegdheden van de gemeenteraad.



---

### Besluit

De gemeenteraad keurt de aanpassingen goed aan de reeds in de gemeenteraad goedgekeurde overeenkomst met Infrabel voor de bouw van een duiker onder de spoorlijn 29 km 41.940 Herentals – Turnhout.

De aanpassing betreft een verschil in afmeting van de gebruikte buizen. De duiker is opgebouwd uit twee rijen betonnen buizen met diameter 100 cm en lengte 18 meter, terwijl de afmetingen in de oorspronkelijke overeenkomst 1500mm x 1000mm waren.

### Financiële gevolgen

<u>Kosten</u>	<u>Begunstigde</u>	<u>Bedrag</u>	<u>Code</u>
5000	Infrabel	EUR	2015/6131999/STO/0320 Actie : 2015000159 Raming : 2015140057

Dit besluit werd genomen met eenparigheid van stemmen.

### Opvolging

Origineel	Patrimonium, Tine Meeus
Kopie	Milieudienst, R.O., Dienst Financiën, WG&M

## Vragen van raadsleden

### 13 b) Afschaffing belbussen en 13 f) Afschaffing belbussen

Luc Hermans: Collega's, aangezien de heer Versmissen op dit moment nog niet aanwezig is, kan iedereen zich er in vinden dat we met het tweede gedeelte van de vragen beginnen? Dus dat de verkavelingsvergunning van Nobel waar hij de eerste vraag voor ingediend heeft, dat wij die over enkele ogenblikken, wanneer dat hij wel aanwezig is, zullen beginnen. En dat we verder gaan met de volgende vragen. Dan geef ik het woord aan de heer Van Geirt in verband met het afschaffen van de belbussen. En vervolgens ook aan de heer Jan Van Otten. Mijnheer Van Geirt, u hebt het woord.

Willy Van Geirt: Goedenavond voorzitter, burgemeester, collega's. In verband met het reeds in het nieuws zijn geweest, het afschaffen van de belbussen. De Lijn laat dus weten dat al die belbussen zouden afgeschaft worden. Graag had ik geweten van de betrokken schepen welke gevolgen zal dat hebben voor de Turnhoutse bevolking? Dat daar toch een beetje een plaatje van gemaakt kan worden. En zijn er alternatieven voorzien? En is er reeds gepraat met De Lijn daaromtrent?

Luc Hermans: Mijnheer Van Otten

Jan Van Otten: Oké, ik heb net vernomen op het RTV-nieuws, ik heb het nog niet gezien maar het zou er door zijn, de belbussen verdwijnen in Turnhout. Het is nu op RTV. We zijn natuurlijk heel ontgoocheld want dit is weer besparen op de kap van de sociaal kwetsbare. Ik wil Willy vooral ook al bedanken voor het indienen van zijn vraag. Wij hebben alle middelen al ondernomen om de Vlaamse Regering dit te doen teniet doen. En Jan Bertels gevraagd om een vraag in te dienen bij, een parlementaire vraag in te dienen. Ik hoop Willy dat gij ook nog heel veel moeite gaat doen, want het is tenslotte een minister van uw partij die dat hier mee beslist. Dus ik zou zeggen: zet hem nog eens goed onder druk. Doe dat voor alle kwetsbaren hier. Want de belbus die mag niet verdwijnen. Want het zijn weeral de mensen met zware mobiliteitsproblemen die deze bus nemen zoals wij de fiets nemen, de auto nemen, te voet gaan, hebben zij die bus nodig om te winkelen, om naar hun werk te gaan, naar de Warande te gaan. Noem maar op. Bij den dokter te gaan. Dus het is echt wel belangrijk dat dit niet verdwijnt. Ik ben een paar weken geleden gebeld door iemand die dat frequent de belbus neemt, en eigenlijk had ze een heel schoon besluit. Wij zouden eigenlijk degene eens moeten een verbod opleggen, degene die beslissen over het afschaffen van de belbus. Een verbod opleggen van niet meer met de fiets rijden, niet meer met de auto rijden, en ook geen standaard stadsbussen te nemen, maar enkel beroep te doen op andere alternatieven. En als wij dat drie maanden doen, ik denk dat ze dan wel anders zullen beslissen. Maar ik ga toch mijn vraag stellen. De Lijn overweegt om de belbussen in Turnhout omwille van efficiëntieredenen af te schaffen. Het klopt dat er geen massa's mensen van de belbus gebruik maken, maar de mensen die ze gebruiken, hebben ze wel absoluut nodig om zich te kunnen verplaatsen. Het gaat dan vaak om minder mobiele mensen, bijvoorbeeld ouderen of mensen met een handicap. Als de belbus effectief wordt afgeschaft, betekent dat voor die mensen dat ze geïsoleerd geraken. Bovendien is het zo dat bij vroegere besparingen van De Lijn en in de motivatie om de buslijn niet tot aan het kerkhof door te trekken, door De Lijn gesteld werd dat dat ging opgevangen worden door de belbus, die nu dus echt verdwijnt. Als sp.a vinden we basismobiliteit zeer belangrijk. We pleiten er dan ook voor dat er met de bevoegde minister en de diensten van De Lijn in dialoog wordt gegaan. Het afschaffen van de belbus is geen goede beslissing. Het zijn de meest kwetsbare groepen die heel hard

getroffen worden. Door deze beslissing snijdt de regering rechtstreeks in het sociaal weefsel, en dat kunnen wij als sp.a niet aanvaarden. Kan het college zich engageren om in dialoog te gaan met De Lijn en de bevoegde minister? En dat er wordt aangedrongen deze beslissing niet door te voeren. De Vlaamse Regering overtreedt hier immers haar eigen decreet. We zijn voorstander voor een alternatief, maar in eerste instantie moet die toegereikt worden door de Vlaamse overheid en door De Lijn. In tweede instantie kunnen dit de lokale besturen doen. Dank u.

Luc Hermans: Mijnheer Boogers

Marc Boogers: Dank u voorzitter, burgemeester, collega's, goedenavond. Het klopt inderdaad hé, dat op 30 maart, en dat is dus vandaag toevallig, dat er officieel zou worden aangekondigd dat onze belbus, naast een aantal anderen, de onze is natuurlijk voor ons heel belangrijk, dat die vanaf 1 mei 2015 zou worden afgeschaft. Ik ben zelf naar de uitleg geweest. De Lijn heeft daar eigenlijk alleen economische factoren meegegeven. Ik geef ze u toch even graag. Het gaat om, volgens hun, een lage bezettingsgraad. En laag wil zeggen dat er op onze belbus zo'n tweeëntwintig personen gemiddeld per dag zitten, gespreid over 14 uur. Dat daar heel wat uren bij zijn dat er één persoon op die bus zit. Daaraan gekoppeld is er een heel lage kostendekkingsgraad. Die kostendekkingsgraad is nog geen een procent. Met andere woorden, iedereen, een persoon die de belbus instapt, kost ongeveer een 35 euro aan De Lijn. Goed dat werd onmiddellijk voorgesteld en dat blijkt nu ook het geval te zijn als beslist beleid binnen een besparingskader waarbij De Lijn ook minder overheidsmiddelen krijgt. En een alternatief werd spijtig genoeg niet voorgesteld. Nu de belbussen zijn vanaf '91 al in Vlaanderen ingevoerd. Het ging dan vooral om een kostenefficiënt vervoer vooral voor dunbevolkte gebieden, maar evengoed zijn ze veelal in vervanging gekomen op plaatsen waar reguliere bussen al waren. Dus De Lijn nam toen zo haar maatschappelijke en haar decretale rol op, het zorgen voor basismobiliteit voor alle burgers. Dus de maatregel die De Lijn nu neemt, ik denk dat wij daar volledig niet akkoord mee kunnen gaan en dat wij die ook niet zien zitten. Ze treft inderdaad, zoals hier al gezegd, de allerzwakste in onze samenleving recht in het hart. En dat gaat over onze senioren in rust- en verzorgingstehuizen. Maar dat gaat ook over mensen met een handicap. Dat gaat over burgers zonder gemotoriseerd vervoer. Uitstapjes, bezoeken aan vrienden, familie, bezoekjes aan de dorp- of stadskern vallen weg voor hen. En dan krijg je ofwel sociaal isolement, of ga je nog wat meer auto's op de weg krijgen. Dus wat zeggen wij: de maatregel kan niet en zeker niet als er geen alternatief is dat niet meer kost aan de meest kwetsbaren. Ik geef graag even mee in de beleidsnota van de minister, en er is daarmee al eventjes naar verwezen, daar staat een zin en die gaat als volgt, de mobiliteitsproblemen verstikken Vlaanderen en de Vlamingen. Onze minister wil autobestuurders niet pesten maar hij wil wel van het openbaar vervoer een positief alternatief maken dat kan verleiden met snelheid en comfort. Men kan zich dus afvragen, terecht, of deze maatregel niet haaks staat op de eigen beleidsnota van de minister. Wij vragen dan ook De Lijn de maatregel in te trekken en haar maatschappelijke rol voluit op te nemen. Maar niet alleen dat, wij vragen ook dat ze haar verantwoordelijkheid voor de organisatie van openbaar vervoer ook niet wil doorschuiven. Want het zou te gemakkelijk zijn om nu naar de Stad of de gemeente te kijken en zeggen van kijk de belbus die staat hier nu, die is leeg, dus organiseren jullie het nu zelf. Dat is een verschuiven van de kosten. En decretaal is De Lijn verantwoordelijk voor mobiliteit. De uitleg die ik hier eigenlijk geef is een soort van brief die op dit ogenblik door de burgemeesters van de belbuszone, en dat is dan Beerse, Oud-Turnhout, Turnhout, Vosselaar, voor onze stadsregio, maar ook uitgebreid Merksplas, omdat daar ook onze belbus naartoe rijdt, is een brief dit op dit ogenblik door de vijf burgermeesters ondertekend wordt. En naar de top van De Lijn zal gestuurd worden. Maar uiteraard zullen wij, staat onderaan op de brief, dat wij uiteraard in gesprek hierover wensen te gaan met De Lijn.

Luc Hermans: Mijnheer Van Geirt

Willy Van Geirt: Goed. Ik denk dat ik dat ongeveer al een beetje in de pers heb mogen vernemen dat er één en ander toch wel beweegt hier in de regio wat betreft de burgemeesters. Maar moest het zijn dat De Lijn het been stijf houdt, wij hebben een alternatief hier in Turnhout. En dat is ook op meerdere plaatsen, denk ik, in Vlaanderen. En dat is de MMC. Voor degene die het niet moesten kennen dat is de Minder Mobiele Centrale. Hier in Turnhout zijn er tweeëntwintig mensen die op die centrale vrijwilligerswerk doen. Ze krijgen daar zeer, zeer, weinig voor. Zij doen dat met hun eigen wagen mensen vervoeren. Het enige probleem dat daar stelt dat is een belbus, als ge die belt, die is er na een aantal minuten of tientallen minuten of op geregelde tijdstippen. Nu die MMC die moet ge twee dagen van tevoren bellen. Ik ga u een voorbeeld nemen. Een niet mobiele persoon, gehandicapt of een ouderling die niet meer zelf over een auto beschikt of kan rijden of ergens geraken, die moet als zij ziek wordt twee dagen van tevoren die MMC laten weten dat ze wil vervoerd worden. Nu iemand die dat ziek wordt die weet dat niet twee dagen van tevoren. Dat is punt één. Punt twee dat is dat wanneer dat die mensen van de MMC die vrijwilligers zijn, die hun eigen wagen en die dat na en voor hun uren doen, zal ik maar zeggen, die mensen hebben niet de faciliteiten, of beschikken er niet over, zoals bijvoorbeeld een taxi. Een

taxichauffeur wanneer dat die zegt van ik moet een bejaarde gaan ophalen en ik moet hem om sociaal contact te hebben hier aan de noordzijde van de Markt komen afzetten. Hier bijvoorbeeld café Tamboerke. Dan mag die taxichauffeur daar rijden. Die mensen van de MMC niet. Die moeten die mindervalide, tegenover de taxi is een mobiel persoon, een mindervalide zal ik maar zeggen, een minder mobiele persoon, ze moeten dan gaan staan ergens buiten die zone hier waar zij met hunne auto niet mogen door rijden. Want dan krijgen ze een boete. Ook als zij op een los- en laadruimte gaan staan en ook al hebben zij van de MMC een bord van voor op het dashboard liggen, dan worden zij ook daar beboet, terwijl ze bijvoorbeeld mensen bij de tandarts proberen binnen te krijgen of bij een dokter proberen binnen te krijgen. Dan zijn zo van die zaken die wij, denk ik, eerst en vooral eens een keer goed moeten gaan bekijken en eens een keer doornemen van, hoe kunnen wij daar ook een verbetering in brengen. Niettegenstaande dat ik er 100 % zeker van ben dat de belbus zou moeten blijven. Laat dat duidelijk zijn. Maar als de belbus toch weg zou gaan, dan denk ik toch ook wel dat er eens een keer goed mag gekeken worden om die MMC meer faciliteiten te geven. Dat een taxichauffeur, dat die hier door de voetgangerszone mag rijden, en dat de MMC met een minder mobiele persoon dat niet mag. Dus ik vind dat daar toch wel een aanpassing in mag gebeuren. En ik raad u aan aan de bevoegde schepen om daar toch eens een keer uw oog op te laten vallen en daar eens een keer mee aan de slag te gaan om daar meer faciliteiten te geven aan die vrijwilligers, die daar eigenlijk niks mee verdienen.

Luc Hermans: Mijnheer Gevers

Dimetri Gevers: Dank u wel voorzitter, collega's. Ik ga kort tussenkomen omdat veel dingen gezegd zijn, maar het gaat hier in het verschil in wereldbeeld. En ik hou mijn hart even vast. Willy ik ken u als een aimabel man, maar u pleit eigenlijk voor het vervangen van een dienstverlening, een sociaal recht, basismobiliteit. Door een vrijwilligheid, een caritas, een compassionate conservatism. Dat is misschien het beeld dat uw partij in Vlaanderen ook voorstaat. Maar dat is een beeld dat deze gemeenteraad net niet wil uitdragen. En de boodschap aan u is ook om, kijk eens in uw eigen partijregio's, waar de mensen de knoppen aan de handen hebben, om eens te kijken dat het niet moet afhangen van de vrijwilligheid van nobele vrijwilligers, maar dat het een structureel recht kan zijn voor iedereen.

Luc Hermans: Mijnheer Van Otten

Jan Van Otten: Ja dank u. Wij vinden het fantastisch dat die brief verstuurd gaat worden. Maar daar kan het niet mee stoppen. Ik kijk weer naar u, Willy. Ik hoop dat ge echt gaat pleiten bij uwe minister. En inderdaad, die MMC dat is fantastisch dat dat bestaat. En dat werkt op vrijwilligers en wij kunnen dat alleen maar echt goed ondersteunen. Maar er zijn mensen zoals mevrouw hier nu, waar dat die rolstoel niet in de auto gaat van zo een vrijwilliger. Op dit moment zijn er twee mensen die haar bij MMC kunnen vervoeren. Daar dient de belbus voor hé, Willy. Niet, ik bedoel ook voor die anderen, en het is fantastisch dat dat bestaat hé, en ik pleit er ook voor hé, maar dat is niet genoeg. Er bestaat ook iets zoals een rolmobiel. Die mensen moeten van Geel naar hier komen om mensen te vervoeren. En ge kunt daar ene keer, ene keer per week kunt ge daar gebruik van maken. Ene keer per week kunt ge zeggen: kan je mij komen halen. En voor de rest zijt ge afhankelijk van als ze eens vrij zijn. Dus hier stopt het echt niet, Willy. Ik vind echt, ik zou er echt op willen hameren dat ge bij Ben Weyts gaat pleiten voor het behoud van deze belbus.

Luc Hermans: Mijnheer Boogers

Marc Boogers: Misschien als slot nog meegeven. De brief die wordt verstuurd uit naam van de vijf burgemeesters, vermeldt inderdaad geen alternatief. Ik voeg daar het woord bij mijn collega's bij. Het is niet aan ons, vind ik, om op dit ogenblik tegen De Lijn te zeggen geen probleem wij lossen het zelf wel op. Het is basismobiliteit, is een decretaal vastgelegd, door De Lijn uit te voeren, en niet door de gemeente of Stad. Dus laat ons maar eerst die strategie verder zetten alvorens dat wij over alternatieven nadenken.

Luc Hermans: Mijnheer Van Geirt

Willy Van Geirt: Goed, maar ik dacht toch wel dat ik Nederlands gesproken heb, en dat ik gezegd heb: ik pleit er voor om die bussen niet af te schaffen. Maar indien ze afgeschaft wordt, en dat was degelijk wat ik verteld heb, kijk dan ook eens naar die MMC en geef die iets meer faciliteiten. Ik denk dat ik gezegd heb indien ze afgeschaft wordt, ja. En anders moeten jullie allemaal een beetje beter luisteren.

Jan Van Otten: Ik beweert dat ook niet hé, Willy. Absoluut niet hé. Maar ik beweert: ga pleiten ook. Ge zijt voorstander.

Luc Hermans: goed, tot daar deze vragen.

**13 a) Weigering verkavelingsvergunning project Nobel en 13 d) Weigering verkavelingsvergunning nv Nobel en 13 g) Victoriehof en 13 r) Financiële impact juridische procedure weigering verkavelingsvergunning nv Nobel**

Luc Hermans: En dan, zoals afgesproken collega's, verplaatsen wij ons terug naar de vragen 13 a, d, q en r. En dan geef ik eerst het woord aan mijnheer Versmissen.

Tom Versmissen: Goedenavond raadsleden, schepenen, burgemeester, mijn vraag. Weigering verkavelingsvergunning project Nobel. Enkele weken geleden werd er een weigering gegeven omtrent de verkavelingsvergunning van het project Nobel (van Le Bon) in Turnhout door het schepencollege. Graag had ik van de bevoegde schepenen meer uitleg gekregen over de reden van weigering en het verdere verloop omtrent dit dossier.

Luc Hermans: Goed u was niet aan het begin van de zitting, maar wij hebben dus een aantal vragen daar ook nog gekoppeld. Mijnheer Meeus, u krijgt vervolgens het woord.

Paul Meeus: Ja voorzitter, collega's, het betreft inderdaad die verkavelingsvergunning die dus ingediend werd door nv Nobel, die op 19 februari werd geweigerd door het college van burgemeester en schepenen. Wie het dossier goed gelezen heeft, heeft gemerkt dat het om een zestal technische bezwaren gaat die als argumentatie worden gebruikt. Nu, wat mij daar meteen, wat meteen bij mij op kwam, was de vraag van, ja, stel dat nv Nobel opnieuw een vergunningsaanvraag indient, en ze zijn technisch in orde met de bezwaren van het college, gaat er dan tegemoet gekomen worden aan die vraag? Dat is een algemene vraag. Maar ik vraag mij ook af of daar echt wel eensgezindheid over is in het schepencollege? Ik verneem langs diverse wegen dat er daar toch ook wel een aantal mensen in het schepencollege zijn die daar een andere mening over hebben. Die zeggen, ja, goed, als Nobel in orde is met zijn met vraag, dan zijn wij geneigd om daar positief op in te gaan. Terwijl ik ook signalen hoor dat andere zeggen, neen, we zullen daar onze filosofie in blijven volgen. Dus ik wil uitdrukkelijk horen of het schepencollege hier een eensgezinde houding over aanneemt in het kader van, dus, mijn vraag. Dat voor wat het eerste deel betreft. Het tweede deel. In de conclusie van die weigering staat, en ik citeer eventjes, en het gaat mij eigenlijk maar om één woord in heel dat stuk voor alle duidelijkheid: bijkomend past het ontwikkelen van het project Le Bon op dit moment, vooraleer aan de oostkant van het kernwinkelgebied het handelsapparaat verder is uitgebouwd, niet binnen het beleid van de stad Turnhout en is de aanvraag niet in overeenstemming met een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. En mij gaat het vooral om het woord 'duurzame', 'duurzame ruimtelijke ontwikkeling'. Twee vragen daar dus bij. 1. Bij dit soort argumentaties, die aansluiten bij de zes bezwaren, zes technische bezwaren, vraag ik mij af of het college hier niet opnieuw die argumentatie gebruikt waarvoor het eigenlijk eerder al door de Raad van State is terug gefloten. Wij kennen allemaal dat arrest van de Raad van State waarin een zinnetje of een puntje is geschrapt precies omdat daar de stad voorrang gaf aan een ander project of tenminste een partijdige houding minstens suggereerde. En dan ten tweede. Waarom verklaart het college nergens in dat besluit tot weigering waarom precies de aanvraag niet in overeenstemming is met een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Is dat dan geen al te gratuite beoordeling die voor diverse interpretaties vatbaar is? Ik verklaar mij een beetje nader. Als je natuurlijk de weigering van verkavelingsvergunning bekijkt is er een luik dat gaat over de ruimtelijke ontwikkeling, de beoordeling van de goede ruimtelijke ontwikkeling. Maar het begrip 'duurzaam' heeft toch wel een heel andere invalshoek dan een goede. En ik zie hier een aantal technische beoordelingen van ruimtelijke ordening waar men voor of tegen kan zijn. Maar als ik 'duurzaam' als begrip gebruik dan vraag ik mij af waar bedoelen jullie ergens mee in die tekst dat het geen duurzame ontwikkeling is die hier eigenlijk wordt voorgesteld. Dus u moet mij dat eens goed uitleggen waar het hier precies om draait. Het is volgens mij niet voldoende van een reeks technische principes naar voor te brengen die kaderen onder het begrip ruimtelijke ordening. Als ge zelf in uw argumentatie het begrip duurzame ruimtelijke ontwikkeling bepaalt, dan had ik toch ook wel graag gehad dat ge dat heel genuanceerd had uiteengezet zodat we, of degene die het moeten lezen, ook begrijpen wat je daar precies mee bedoelt. Tot zo ver. Straks misschien nog verder.

Luc Hermans: Mijnheer Gladiné

Pierre Gladiné: Ja mijnheer de voorzitter, collega's, zoals te verwachten viel gezien de eerder ingenomen standpunten, weigerde het schepencollege de verkavelingsvergunning voor het dossier Victoriehof. Enerzijds zijn er een aantal zuiver technische opmerkingen, anderzijds wordt aangehaald dat eerst de ontwikkeling van het handelsapparaat in het oosten van de stad moet worden gerealiseerd. De vorige sprekers hebben daar ook al op gealludeerd. Nu mijn vraag is nu werden al deze technische opmerkingen met de aanvrager besproken tijdens de voorgaande overlegmomenten? En waren deze criteria, het ontbreken van specifieke gevelmaterialen, geen minimale bouwhoogte, bij eerdere verkavelingsaanvragen in het centrum, een reden voor een weigering van de vergunning? En zal het schepencollege overgaan tot een vergunning indien de aanvrager een dossier opnieuw indient waarin alle technische opmerkingen werden meegenomen?

Luc Hermans: Goed, mijnheer Brentjens had in dat kader ook nog een vraag gesteld.

Erwin Brentjens: Dank u voorzitter. De N-VA onderschrijft uiteraard de terechte reacties en opmerkingen die dat er vanuit de verschillende oppositiepartijen geformuleerd werden rond deze beslissing van het college en blijft uiteraard zelf als partij ook ijveren voor een bipolaire ontwikkeling van het kernwinkelgebied. Maar op een vorige gemeenteraad vroeg ik reeds eerder de juridische onkosten voor dit ganse dossier op. En uit een riante optelsom kwam ik al gauw uit op 100.000 euro. U zal wellicht wel weten dat ik voor andere dossiers die bedragen ook opgevraagd heb, en dan kwam ik omzeggens al uit op een kwart miljoen, 250.000 euro, om het zwembad en de rioleringsdossiers niet te vernoemen. Maar ik kom terug naar de situatie rond Le Bon – Victoriehof en zo voort. De procedure bij de Raad van State gaat geld kosten. Dat weet eenieder. En veel geld kosten. En u hebt 50 % kans dat je dit verliest met de financiële onkosten van het geding er nog eens boven op. De Stad dringt aan op besparingen, dat hebben wij daarstraks nog gehoord, en misschien is het wel eens goed om te besparen op juridische onkosten want reeds gemeenteraden geleden heb ik gezegd van advocaten en studie bureaus worden klaarblijkelijk slapend rijk in deze stad. Want wie gaat dit allemaal betalen? Inderdaad de Turnhoutse. En dit voor een project, om een project tegen te houden dat op zichzelf aan de stad niets kost. Dat aan de stad op zichzelf niets kost. Ik ben gisteren een wandelingske gaan doen in de Victoriestraat. Een winkelstraat. Wellicht de kortste van gans Vlaanderen. Met 24 winkelpanden. Op dit ogenblik staan er daar 15 leeg van. En op een aantal winkelramen hangt de uitnodiging 'kortlopende contracten'. 15 van de 24 winkelpanden staan leeg. Dat is 62 %. 62 %, of hoort u niet goed. Leegstand voor de bezoekers van onze stad die vanaf het station naar het centrum afzakken. Eén van de kortste winkelstraten van Vlaanderen maar wellicht met de grootste leegstand en alle andere gevolgen van dien. Mijn vraag valt echter terug op de financiële impact. Schat het college ten volle het risico, de financiële impact in van de juridische procedures die ongetwijfeld op het stadsbestuur gaan afkomen na de weigering van de verkavelingsvergunning voor Victoriehof op de site Le Bon?

Luc Hermans: Goed, mevrouw Wittebolle

Astrid Wittebolle: Als het goed is voor jullie, collega's, dan begin ik vanachter naar voor. Over de financiële consequenties die er mogelijk gerelateerd zijn aan de keuzes die wij maken. Ik denk dat u nogal voorbarig bent. Ik hoor dat u goed kan rekenen. Dat is goed maar ik weet niet op wat u zich precies baseert. En alhoewel hij niet van mijn partij was, ben ik er toch voorstander van van daar met een zekere, hoe moet ik zeggen, pragmatiek te kijken naar wat er op ons afkomt. Het is niet zo dat wij ons daar niet van bewust zijn, maar het is wel zo dat wij een beleid proberen te voeren en dat wij natuurlijk moeten reageren op het moment dat er rond dat beleid vragen zijn. Rechtszaken komen. Ja dat kan. Of wij zullen vanuit het beleid zelf ook soms rechtszaken inzetten. Dus laat ons daar vanuit gaan dat wij proberen als goede, huismoeder in mijn geval, en goede huisvaders hieraan te werken. Wat de advocaten in dienst betreft, mijnheer Brentjens, u bent zelf ook burgemeester geweest, ik heb toen niet gehoord dat u geen enkel advocaat onder de arm heeft genomen. Het waren, een ander moment en er waren misschien andere dingen aan de orde. Maar het is logisch dat wij ons laten bijstaan op het moment dat er vragen zijn waar wij zelf, ja, niet de expertise voor hebben en daar vragen wij mensen voor om ons daar in bij te staan. Dat is niet anders hier dan ergens anders. Misschien ook nog iets zeggen, maar misschien gaat Luc daar op in, het feit dat u daar die leegstand met zo veel woorden uitsprekt. Ja, wij hebben die winkels daar niet leeg gezet hé. Dus wij hebben niemand verplicht om daar de huren op te zeggen hé. Dat heeft niemand van ons hier, jullie ook niet, gevraagd. Dus goed dat is een constatacie. Dat is een berekening die u maakt. En u mag die maken maar ik denk dat er in de chronologie nog wel wat andere opmerkingen dan te maken zijn. Maar misschien wil schepen Hermans daar dadelijk ook nog op terug komen. Efkens zien. Dat is ongeveer wat ik op uw vraag wilde antwoorden. Dan komen wij op de vragen van mijnheer Meeus. Misschien is duurzaam ruimtelijke ontwikkeling wat, vindt u dat wat gratuite, ik zal dan proberen van het te verduidelijken omdat het effectief niet zo beschreven staat. Maar daarin beogen wij eigenlijk de duurzaamheid van de toekomstgerichtheid binnen heel de stad van het project. En wij hebben denk ik ook altijd gezegd dat wij dat afgestemd op mekaar willen zien. Want hier wordt om de haverklap gezegd dat wij dingen willen tegen houden. Wel ik durf dat te betwisten. Tegen houden is moedwillig iets tegen houden. Ik heb nergens van de collega's daar moedwil in gezien. Alleen willen wij daar nogmaals, ik weet niet of dat voor u een genoeg verklaring is, maar duurzame ontwikkeling van de ruimte, betekent dat wij niet, dat wij de dingen op mekaar afstemmen. Dat het dus een en-enverhaal is. Maar niet op hetzelfde moment. Ik geloof dat dat ook geen nieuws is. Ik denk dat wij dat al ettelijke maken herhaald hebben. Ja, of dat dan, hoe moet ik zeggen, in het verlengde van wat de uitspraak van de Raad van State is geweest of dat dan niet volharden in de boosheid is, want dat is wat dat u een beetje op aanstuurt. Ja, wij hebben de raadsman daar voor geraadpleegd. Hij adviseert ons om het op deze manier te doen. En wij zijn daar denk ik, alle collega's overeengekomen, dat het dan best die weg is die we bewandelen. U kijkt naar mij alsof u het in Keulen hoort donderen. Het kan mijn verblindende schoonheid zijn.

Paul Meeus: Neen, ik ga er van uit dat u nu uw inleiding afgewerkt heeft. U gaat nog van alles zeggen, denk ik.

Astrid Wittebolle: Wat had u nog gevraagd? Wacht want ik ben aan het zien wat u dan nog allemaal gevraagd had.

Paul Meeus: Neen omdat ik uw antwoord zo beperkt vind dat ik dacht, nu gaan we het krijgen.

Astrid Wittebolle: Ah, neen, er komt eigenlijk ...

Paul Meeus: Dat is het eigenlijk?

Astrid Wittebolle: ... dit is op dit moment wat ik daar over wilde zeggen. En dan komen we op de vraag van mijnheer Versmissen maar ook de vraag van mijnheer Gladiné. Het is zo dat op het moment dat er opnieuw een verkavelingsvergunning zal worden ingediend, dat laat ik in het midden wanneer dat gebeurt, tot nu toe is dat nog niet gebeurd, dat wij dan zullen bekijken hoe dat de verschillende punten die zijn aangehaald hoe dat die herwerkt zijn. En op dat moment, denk ik, kunnen we pas een antwoord geven van welke uitspraak dat wij daar over zullen doen. Dat doen we in elk ander dossier trouwens net hetzelfde. En ik denk dat u dat ook wel weet mijnheer Versmissen. Maar ik vond het wel leuk van die vraag eens te horen maar, dus dat is in dit geval niet anders. Dus ja, wij wachten op het moment dat er opnieuw wordt ingediend. En ik neem aan dat wij dan opnieuw kunnen bespreken. En dan zien wij waar dat we uitkomen. De vraag of dat men ooit al geweigerd heeft op basis van bouwhoogtes en bouwdieptes en materialen. U weet, als u de beslissing gelezen hebt, dan weet u ook dat er nog wat andere problemen zijn. Geen, misschien niet onoverkomelijk maar toch problemen. Ik weet niet of dat hier de plaats is om die te gaan bespreken. Ik denk dat niet. Wij doen dat ook niet met andere dossiers. Dus ik zou dat nu niet doen. Maar in principe is het zo dat normaal gezien elke verkavelingsaanvrager weet dat die die bouwdieptes en bouwhoogten en materialen best vermeldt, moet vermelden eigenlijk, in het dossier dat die indient. Dus expliciet, mijnheer Gladiné, hebben wij daar dus niet op gewezen, want dat is eigenlijk courante materie. In die zin, ja, is dat misschien verbazend, of niet, dat laat ik aan u. Maar het is wel zo dat dat geen ongebruikelijke vraag is van dat daar in te zetten. Waar moest ik nog op antwoorden? Ik ben efkens aan het denken. Ik denk dat het dat ongeveer is. Maar u mag andere vragen stellen uiteraard.

Paul Meeus: Voorzitter?

Luc Hermans: Mijnheer Meeus

Paul Meeus: Mogen wij hier eerst op repliceren?

Luc Hermans: U hebt het woord.

Paul Meeus: Ja, schepen, ik vind het een zeer flauw antwoord dat u mij geeft. Een zeer beperkt antwoord ook. Eigenlijk wilde ik te weten komen van u waarin, waar, in de verkavelingsaanvraag de duurzaamheid ontbreekt. Want u zegt: dit leidt niet tot een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Waar ontbreekt dan, ja, de aanknopingspunten voor de duurzaamheid die men dan zou moeten daarin, want u geeft het eigenlijk als een verwijt aan de aanvragers, van kijk deze aanvraag is niet in overeenstemming met een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Los van enkele technische ruimtelijke beschouwingen geeft u nergens aan waar die duurzaamheid als dusdanig ontbreekt. Ik wil er u toch op wijzen, en u moet dat beter dan wie dan ook weten, duurzaamheid is een groen woord. En ik bedoel daarmee dat dat een woord is dat u in uw middens in om het even wat gebruikt. Duurzame energie, duurzame kwaliteit, duurzame leefomgeving, en dergelijke. Wel als u dat woord hier gebruikt dan moet je het ook goed omschrijven. Moet je ook weten waar het over gaat eigenlijk. En het antwoord dat u mij geeft is eigenlijk veel te beperkt. Bovendien hebt u eigenlijk ook gezegd dat u twijfelt aan de toekomstgerichtheid, het toekomstperspectief, van dit project. En dat is toch wel een zeer gevaarlijke uitspraak, vind ik, want ook dat hebt u eigenlijk nergens omschreven, tenzij u dat precies met die 'duurzaamheid' bedoelt. En dan denk ik dat het toch wel een probleem is.

Astrid Wittebolle: Ik heb dat niet gezegd. Ik heb het en-enverhaal en de afstemming, daar heb ik het over gehad. En trouwens dat is ook al ten treure herhaald dus dat is op zich vanavond helemaal niks nieuws. Daar is ook iedereen zich van bewust, denk ik, van de verschillende projecten.

Paul Meeus: Of dat dat hier nu al tot in den treure herhaald is, ik heb daar een vraag over gesteld, en ik wil daar een antwoord op.

Astrid Wittebolle: Dat was mijn antwoord.

Paul Meeus: Men mag dat al honderd keren gevraagd hebben, ik vraag dat opnieuw hé.

Astrid Wittebolle: Awel, dat was mijn antwoord.

Paul Meeus: Dat is zeer onvoldoende dan, zeer onvoldoende.

Luc Hermans: Mijnheer Versmissen

Tom Versmissen: Ja, mevrouw de schepen, dank u voor die informatie. Nu, een klein puntje dan. Zoals u ook net aanhaalt, er waren een aantal punten waarop jullie gebaseerd hebben om de verkavelingsvergunning te weigeren. Dus maar als ik het dan goed herinner, want de diensten werken zeer goed, de diensten hebben ook

een constante. Ik heb vorige week nog overleg gehad in functie van dit project met het diensthoofd ruimtelijke ordening, dat is u gemeld geweest. Maar ik meen mij toch te herinneren dat de diensten werken op een constante manier. Dus dat je eigenlijk iets weigert op basis van een reden waarop je kan weigeren. En dat deed men 5 jaar geleden zo. Dat deed men misschien 10 jaar geleden zo. En dat zal men binnen 5 jaar ook op diezelfde manier doen moest de wetgeving niet veranderen. Dan is voor mij een klein vraagske toch wel heel belangrijk. Als ik dan ga terug kijken naar een aantal verkavelingsaanvragen die in den tijd zijn ingediend en die ook goedgekeurd zijn, en ik neem er nu de eerste den beste uit, bijvoorbeeld Turnova. Dan als ik die naast elkaar legt met die verkavelingsaanvraag van Nobel, van Le Bon, dan moet ik op de punten waarop dat u zegt van, wij geven daar eigenlijk een weigering op, en het één zal misschien wel belangrijker zijn dan het andere. Maar dan moet ik eigenlijk toch wel in de verkavelingsaanvraag van Le Bon net dezelfde punten zien die dan ofwel daar goedgekeurd zijn, die juist zijn uitgevoerd, of ook een negatief verhaal moeten krijgen. Als ik ga kijken naar de bouwhoogtes en de bouwmaterialen, ja, dan moeten die ook wel in de verkavelingsaanvraag van Turnova staan. En staan die er ook effectief in?

Astrid Wittebolle: Ik kan u dat niet zo uit het hoofd zeggen maar in principe wel. Want, nogmaals, bij elke verkavelingsvergunning is het de bedoeling dat die bouwhoogtes en bouwdieptes en bouwlijnen mee opgenomen worden. Ik heb daarnet ook op de vraag van Pierre gezegd: het is niet de enige grond waarop deze verkavelingsvergunning wordt geweigerd. Allez, ik neem aan dat u zo fair bent om daar toch, allez dat ook efkens mee te nemen. Want op basis daarvan alleen is het uiteraard niet, niet vergund. Dus in die zin.

Tom Versmissen: Neen, dat klopt, maar dat wil ik ook niet zeggen. Maar ik wil gewoon efkens maar de vergelijking maken. Als ik dan een weigering lees dan moet ik wel natuurlijk, hetzelfde moet ik kunnen vaststellen in een goedgekeurde vergunning van het project Turnova, hé. Dan kan men niet daar bepaalde zaken wel vergunnen die dan niet gespecificeerd zijn, die u nu in deze verkavelingsvergunning zou weigeren, als argument. En ik geef dat toe, er zijn misschien een aantal zaken die er moeten uitgehaald worden, en die moeten gefinetuned worden. Maar ik denk dat dat overleg er ook moet zijn. Dat als de mensen van Nobel zeggen van, kijk, wij willen dat uiteraard zo snel mogelijk wegwerken. Ja, dan denk ik dat het ook wel een goodwill moet zijn dat dat niet op de lange baan wordt geschoven. Dat daar toch wel initiatief moet ondernomen worden dat die mensen dat kunnen doen. Want je kan dat drie maanden, je kan dat vier maanden, voor u uit schuiven maar uiteindelijk schiet daar denk ik ook niemand mee op hé. Dus de goodwill moet van twee kanten komen natuurlijk hé.

Astrid Wittebolle: Als de vraag is of dat er gesprek kan zijn, ik denk dat mijnheer Somers hier zit, uiteraard kan er gesprek zijn. Ik heb nooit ergens, ik heb ook nergens gehoord, dat men het gesprek niet wilde aangaan. En ik denk dat de mensen van AG Real Estate best zelf wel weten op welke vraag dat ze nog een antwoord dienen te geven. En dan kunnen ze hun verkavelingsvergunning terug indienen. Ik bedoel het gaat niet anders op dat vlak dan bij alle anderen. Maar ik begrijp wat uw vraag is en ik wil dat ook nog wel eens nakijken hoe het zat met andere dossiers.

Luc Hermans: Mijnheer Gladiné

Pierre Gladiné: Mijn vraag is nog, er zijn overlegmomenten geweest en daar zijn ook waarschijnlijk die technische opmerkingen besproken. Maar is daar inderdaad met de aanvrager echt besproken geweest waar dat de verbeteringspunten waren? Of moesten komen?

Astrid Wittebolle: Men weet op welk punt, en dat is een punt waar wij op zich niet kunnen in interveniëren. Er is één punt dat gewoon ingewikkelder is omdat het met bepaalde erfdienstbaarheden te maken heeft. Enfin, u moet het dossier maar eens gewoon lezen. Goed, dat is niet iets dat wij kunnen bepalen of waar dat wij iets kunnen doen. Ik denk dat collega Luc Hermans eerder ook heeft aangegeven op een overleg dat wij daar bereid zijn om het gesprek aan te gaan, maar goed, iemand moet die vraag stellen hé.

Luc Hermans: Mijnheer Versmissen, excuseer. Geen verdere vragen meer? Mijnheer Meeus

Paul Meeus: Ja ik zit nog eigenlijk te wachten op mijn eerste vragen hé, dus het antwoord, ik dacht dat u dat misschien ging geven als de bevoegde schepen. Waar ik dus toch wel wilde weten, als er een nieuwe aanvraag ingediend wordt en de technische bezwaren daar wordt aan tegemoetgekomen, gaat het college dan, is er dan eensgezindheid in het college om de verkavelingsvergunning wel te verlenen? Is daar eensgezindheid over in het college?

Luc Hermans: Wij zijn in elk geval eensgezind om die verkavelingsvergunning op dat ogenblik te behandelen naar zijn correctheid en naar de mogelijkheden naar de toekomst toe.

Paul Meeus: Versta ik daar uit dat als dus die verkavelingsvergunning technisch in orde is, dat er geen enkele hindernis meer is om dan ze te verlenen?

Luc Hermans: Als daar voldaan wordt aan alle eisen dan zullen wij dat bespreken. Inderdaad.

Paul Meeus: Dus bespreken met de bedoeling om te zeggen van, goed ja, dan gaan wij die, dan kan die verleend worden die aanvraag? Die vergunning kan verleend worden dan? Wij moeten duidelijke taal spreken hé. Niet ...

Luc Hermans: Wij moeten eerst ook een aanvraag binnen krijgen.

Paul Meeus: Goed, maar laat ons efkens hypothetisch stellen. Ge moet een aanvraag binnen krijgen, daar ben ik het met mee eens. U krijgt een aanvraag binnen. Ze is technisch volledig in orde. Ze voldoet aan al uw opmerkingen. Is er dan nog iets wat u tegenhoudt? Of blijft dan alleen nog het zinnetje over dat ik daarstraks al heb voorgelezen? Dat moet u mij vertellen.

Luc Hermans: Wel wij zullen dat behandelen op het moment dat het binnen komt.

Paul Meeus: Ja, maar dat is flauwe zever natuurlijk, hé. Allez dat is nu je reinste onzin dus hé, allez, voorzitter, dat is dus niet ernstig hé. Ik vraag als iets technisch in orde is, als het over een ander dossier gaat dan zijn jullie de eerste om te zeggen van dat is in orde. Maar hier is blijkbaar toch iets meer aan de hand. Want hier is verdeeldheid over in het college. Zo simpel is dat. Zo simpel is dat. Jullie zitten niet op dezelfde lijn wat betreft het verlenen van die vergunning van die verkavelingsaanvraag. Dat is het probleem. En vandaar dat u natuurlijk nu handig rond de pot draait want u weet maar al te goed en beter dan ik, dat er in het college mensen zijn die het verhaal nu beu zijn en zeggen laat ons nu daar verder mee doen, laat ons dat correct afhandelen en uitvoeren. Terwijl er anderen zijn die er eerder tegen zijn. Die zeggen, neen, wij moeten dat uitputten want we zitten nog met onze private partner in een ander dossier en dergelijke. Dat zijn dingen die spelen. En wat ik hier zeg dat verzin ik niet zo maar, dat zijn dingen die dus iedereen die goed luistert, hoort in Turnhout. Daarom dat ik u een concrete vraag stel. Als ik in een heel ander, ik zal een ander voorbeeld nemen hé, want anders gaat u hetzelfde antwoord ook weer geven. Ik ga een andere vraag stellen. Stelt u voor dat ik een dossier indien voor iets, om het even wat, een bouwvergunning voor in mijne tuin een huisje te zetten, en het is technisch in orde, gaat ge het dan verlenen met het college ja of neen? Ja waarschijnlijk hé. Dat is dan mutatis mutandis identiek dezelfde vraag. Als er nu een correcte verkavelingsvergunningaanvraag binnen komt, wordt ze dan toegestaan als ze in orde is of niet? Dat is de vraag. En is er daarover eensgezindheid in het college?

Tom Versmissen: Ja mijnheer de voorzitter ik sluit mij daar ook wel bij aan want uiteindelijk, wij zijn hier nu al maanden bezig over een dossier, allez, het wordt nu wel eens tijd dat er gewoon gezegd wordt van, kijk, als er een dossier wordt ingediend dat correct is, dat voldoet aan alle wettelijke eisen, dan wordt die behandeld. En dan zeg je ofwel neen met een gegrond argument. Een gegrond argument dat niet door de Raad van State van tafel kan geveegd worden. Of dan zeg je van, kijk, oké, wij vergunnen dat. Als u zegt hier nu van kijk wij vergunnen het niet, dat geeft ook duidelijkheid aan de mensen van Le Bon, dat ze morgen een bordje aan de deur kunnen hangen 'te koop' hé, en dan kunnen ze de boel gewoon verkopen en dan kunnen wij ook verder gaan met die leegstaande winkels. Het is een duidelijkheid dat geschept moet worden naar de ondernemer en naar de mensen die willen investeren van Turnhout. Dus ik denk toch wel dat hier uit beleefdheid, denk ik, naar potentiële investeerders toch wel een duidelijk antwoord moet komen van een ja of een neen.

Astrid Wittebolle: Ik wou voornamelijk zeggen dat er geen onduidelijkheid is binnen het college. Dus waar u dat haalt, ik weet niet hoeveel bronnen dat u hebt, maar ik zou er toch meer dan één willen hebben dan want, allez, over geen enkel ander dossier is er zo veel duidelijkheid in dit college. Als u dat gerust mag stellen of juist niet. Over dit dossier is er dus, over misschien miljoenen anderen wel, maar over dit dossier is er eenduidigheid. En dat zeg ik echt met klem. Dus ik denk dat u dat gehoord hebt.

Paul Meeus: Ik merk dat het enorm duidelijk is hoe onduidelijk dat uw dossier is. Dat klopt, dat klopt, ja. Hoe onduidelijk dat uw houding is. Anders antwoordt u toch gewoon met ja of met neen op een dergelijke zeer concrete vraag. Is een dossier in orde, is het wettelijk in orde, is het technisch in orde, dan wordt het verleend of niet. Punt aan de lijn. En er spelen andere dingen hier in dit dossier. Dat is heel duidelijk want anders had dat zinnetje dat ik daarstraks heb voorgelezen daar beslist niet bij gestaan. Beslist niet.

Astrid Wittebolle: Ik zou voorstellen dat wij wachten tot dat wij de nieuwe verkavelingsvergunning binnen krijgen en dan komt het automatisch op de tafel.

Paul Meeus: Ik ga dus ook bij uitbreiding dan tegen burgers zeggen dat als ze om het even wat, ook al zaken die dus niks met verkavelingen en dergelijke te maken hebben, als ze dus aanvragen indienen en ze komen mij vragen zou ik dat, zou dat in orde komen als ik dat indien gelijk wat. Dan ga ik zeggen, neen, ge zult moeten wachten tot het college, want het is niet meer zeker, de regels die kunnen geïnterpreteerd worden. Dat leid ik daar uit af. Jullie creëren hier vandaag een grote hoop mist die geen enkele duidelijkheid laat. Die zelfs doet uitschijnen, zelfs doet uitschijnen, dat jullie heel duidelijk verdeeld zijn over dit dossier. En dat jullie eigenlijk nog de zaak een beetje willen uitstellen. En liefst zo lang mogelijk. En dat jullie eens te meer zoals in zoveel andere dossiers tijd willen kopen. Tijd willen kopen om uw interne problemen misschien wat onder controle te krijgen. En daar zit de kwestie van heel dit verhaal. Ik denk dat ge daar de potentiële verkavelaars of tenminste de mensen



die daar een project willen ontwikkelen, geen plezier mee doet, dat ge de burger daar geen plezier mee doet met dit soort verhalen. Dit is, ik vind het bijzonder laag dat ge op een dergelijke concrete vraag geen concreet antwoord krijgt. Ik trek daar mijn conclusies uit en ik zal dat ook met zoveel woorden zeggen waar ik kan.

Eric Vos: Mijnheer Meeus, als ik even mag tussen komen. Ik moet zeggen dat we altijd dit dossier in consensus behandeld hebben in het college. Zoals wij ook nog miljoenen anderen, zoals collega Wittebolle gezegd heeft, ook miljoenen anderen in consensus behandelen. Ik denk dat de antwoorden die gegeven zijn dat die niet mistig zijn en niet van alle speculaties laten rijzen. Ik denk dat de schepen heel duidelijk de argumenten gegeven heeft. Eén: een aantal technische bezwaren. Twee: duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij dat we een afgestemde ontwikkeling tussen stadsprojecten willen.

Paul Meeus: Burgemeester? Mag ik nog even reageren op, burgemeester? Ja, burgemeester nu dat u zelf tussen komt. U herhaalt eigenlijk gewoon de mist die hier al opgetrokken is. U blaast hem gewoon nog verder aan. U begint over het woord duurzaamheid, waar ik eigenlijk geen antwoord op gekregen heb. U zegt dat ook maar in een half woord wat u daar mee meent te bedoelen. Maar ik vraag het aan u als hoofd, als eerste burger van deze stad. Als er, en ik herhaal mijn vraag heel concreet, als iemand een correct dossier indient, krijgt hij dan een vergunning ja of neen? Als er niets meer in de weg staat, krijgt hij dan een vergunning ja of neen?

Eric Vos: Mijnheer Meeus ik denk dat de collega's daar heel duidelijk op geantwoord hebben.

Paul Meeus: Awel ja

Erwin Brentjens: Neen, neen

Paul Meeus: ik vind het bijzonder jammer dat u zo reageert. Bijzonder jammer.

Erwin Brentjens: U hebt duidelijk precies andere antwoorden gehoord dan wij gehoord hebben, burgemeester. Dit is toch niet meer, alle, dat wat hier op ... gegeven worden.

Luc Hermans: Mijnheer Versmissen

Tom Versmissen: Mag ik nog heel kort iets zeggen want ik ken het dossier nu ook door en door en ik ken ook ondertussen, met alle respect, de truken van de foor. Ik wil toch efkens duidelijk stellen, ik zou dan toch wel graag van het college hier een formeel engagement hebben dat de gentlemen's agreement die in het verleden nog met de legislatuur gesloten is, nog voor N-VA in het bestuur, met de mensen van Turnova, dat er afgesproken is dat zij geen retailers uit de Gasthuisstraat naar Turnova trekken. Nu dat was toen een mond tot mond afspraak die gemaakt is met de bevoegde schepenen en met de mensen van Turnova. Nu die is nooit op papier gezet. Dus ik zou zeer graag hebben dat jullie die toch een lopende rekening hebben bij mijnheer Rasschaert, dat Mijnheer Rasschaert daar eens werk van maakt dat dat zeker gebeurt. Want ik hoor uit een aantal kringen dat de mensen van Turnova ondertussen contact hebben genomen met mensen van de Gasthuisstraat. Dus ik zou enkel maar willen zeggen, het is niet de bedoeling, denk ik, om aan de ene kant van de Markt een groot project te realiseren en op een andere plaats, de Gasthuisstraat van Turnhout, om daar op den duur een hoop leegstand te creëren waar dat eigenlijk heel Turnhout niet mee gebaat is. Dus ik denk dat dat heel belangrijk is dat zowel heel het college dat op de eerstvolgende afspraak met de mensen van Turnova op tafel legt en dat dat duidelijk op papier wordt gezet. En dat dat wordt ondertekend.

Luc Hermans: Wij nemen die zaak alleszins mee naar de eerstvolgende bespreking. Mijnheer Gladiné, u had ook nog een vraag.

Pierre Gladiné: Ja voor mij is het toch ook een beetje onduidelijk hoe dat de reacties zijn. De enige consensus die ik kan vaststellen is dat het college het dossier op de lange baan wil schuiven en zeker vertragen. Dat is de enige consensus dat ik nu zie.

Luc Hermans: Goed als daar geen verdere tussenkomsten meer zijn dan gaan we naar de volgende vraag.

### **13 c) en 13 n) Tarieven stationsparking.**

Luc Hermans: Mijnheer Meeus.

Paul Meeus: Voorzitter, dit papier er bij nemen ... ja, we mochten dus begin maart vernemen dat het te betalen jaarlijkse parkeerbedrag voor pendelaars op de stationsparking eenzijdig door de NMBS op tweehonderdzig euro werd vastgelegd. Toen we dat vernamen verdedigde het stadsbestuur zich hiertegen door te stellen, en ik heb meteen toen ik het hoorde, op die dag contact opgenomen met schepen Boogers, toen verdedigde het stadsbestuur zich hiertegen door te stellen dat er tijdens de voorbereidende gesprekken met de NMBS werd uitgegaan van tweehonderd euro, maar dat de NMBS als eigenaar van de parking het laatste woord heeft. Het was ook zo naar de burgers gecommuniceerd, overigens, dat het tweehonderd euro zou worden. Nu, voor ik mijn vragen stel, wil ik u toch wel meegeven, vorige week is er in de kamer van volksvertegenwoordigers een vraag gesteld in de commissie infrastructuur, door twee Kempense parlementsleden over die kwestie. En die vroegen zich ook af, ja, hoe dat dat komt, dat dat dus toch afgesproken was maar niet doorgegaan is. Dat de NMBS daar

toch uiteindelijk de beslissing had genomen. En dan ging het ook nog verder, maar daar wil ik het niet over hebben, over dus de duur van die abonnementen, en zo, da's een ander verhaal. Maar de minister, de bevoegde minister, minister Galant, die zei dus heel duidelijk, ja, de NMBS beslist daar alleen over. Maar, zegt die, ze hebben dus beslist om die tarieven te verhogen, en wij hebben dat al voorgelegd in februari, aan de Stad. Ik leid daar uit af dat jullie dus al vroeger wisten dat die tarieven gingen omhoog gaan. En dat ge dus begin maart, toen de tarieven moesten ingaan eigenlijk, en plotseling de reizigers vaststelden dat er, ja, iets mis was en dat er plots een tariefverhoging was, dat jullie met een zekere geveinsde verontwaardiging van uw stoel mee vielen, terwijl u eigenlijk al wist, al eerder wist, dat dat ging gebeuren. Dus ik stel mij daar toch wel de vraag waarom dat jullie daar dus dan niet sneller over gecommuniceerd hebben. Ik stel even mijn vraag, mijn vragen.

Was er een geschreven afspraak over het oorspronkelijk afgesproken bedrag van tweehonderd euro? Want ik ga er van uit, als men met een dergelijke dienst die toch wel gehaaid is in het onderhandelen, dat als ge daar afspraken mee maakt, dat ge dat ook op papier zet. En ik vraag mij daar ook af, als dat niet zou gebeurd zijn, waarom jullie dat dan als ervaren bestuur niet hebben afgedwongen?

Ten tweede: op welke formele wijze heeft het stadsbestuur ondertussen bij de NMBS geprotesteerd tegen deze eenzijdige maatregel?

Ten derde: waarom is het stadsbestuur te goeder trouw geweest tegenover een gesprekspartner die al jaren de pendelaars in de kou laat staan en die al jaren gerechtvaardigde vragen naar verbetering van het reiscomfort en de stiptheid bijna structureel in de wind slaat? Dus u weet dat u daar met een zeer moeilijke en onbetrouwbare partner zat, aan tafel zat.

Welke acties wil het stadsbestuur ondernemen om alsnog de NMBS tot betere inzichten te brengen? Ik ben benieuwd wat daar het antwoord op gaat zijn, en ik ga u in elk geval een voorstel doen. Ik stel voor dat jullie als eenzijdige tegenmaatregel, tegen de NMBS, aan APCOA zegt, dat ze dat niet, die plekken niet meer moeten inspecteren. Dan is dat ineens klaar en duidelijk dat jullie een signaal geven dat je het daar niet mee eens bent, en dan geef je ook aan de reizigers, die zich hier eigenlijk wel door jullie in de steek gelaten voelen, toch wel een signaal dat ge het ernstig meent, met hun bezwaren.

Luc Hermans: Mijnheer Brentjens.

Erwin Brentjens: Voorzitter, gebrekkige dienstverlening, onbestaande stiptheid. Parlementsleden hebben de afgelopen maand in de kamer van volksvertegenwoordigers herhaaldelijk daarover geïnterpelleerd en antwoorden gekregen van de bevoegde minister. Idem dito over de oncomfortabele en onhygiënische varkensneuzen. Misschien is het goed dat we onze mobiliteitsminister Galant, galant geschreven, maar de treinverbinding is dat op zijn minst allerminst, uit te nodigen om eens een ritje te doen met de trein van Turnhout naar Binche. U kunt misschien eens de vraag stellen onderweg waar dat onze vroegere dubbeldekkers, op welke lijnen dat die nu ingezet worden. Want hoe dan ook moeten we ons niet alleen de vraag stellen, want de feiten zijn er, de stiefmoederlijke behandeling van de NMBS van ons eigenste station hier in Turnhout, rijst de spuigaten uit. Moeten wij ons als Turnhouter tevreden stellen met de herhaling van enkele perrons, wanneer een groot station aan de kust, een internationale trein laat vertrekken met nog minder dan een handvol reizigers in de wagons, neen toch? Onze eigen wagons zitten overvol. Ik wil het daarom nog zelfs, nog niet hebben over de aanloop naar onze eigenste autobusparking. Dit tart gewoon elke verbeelding. Bussen rijden daar, ja, heel wat, lopen daar heel wat defecten op, afsluitingen zijn kapot en de aangrenzende, en het aangrenzende hotel en het restaurant lopen aanzienlijke schade op. Net zoals collega Meeus verwees naar de tussenkomst van onder meer mevrouw Van Camp, van de NV-A, aan de bevoegde minister, over de verhoging van de parkeertarieven, ga ik met hem akkoord, uiteraard, want het staat in het verslag. Maar wat zegt de bevoegde minister? De NMBS beslist alleen over de tarieven die worden toegepast op de stationsparkings. Gedurende de onderhandelingen tussen de Stad, de NMBS en de B-parking, werd een akkoord bereikt dat de tarieven van de parking van Turnhout zeer laag zouden blijven. Er werd geen beslissing genomen om de tarieven te verhogen. De definitieve tarieven werden aan de Stad voorgelegd in februari 2015 en de enige officiële communicatie is de infolyer met alle informatie over de parking die beschikbaar is aan het loket sinds 16 maart 2015. Als ik dit antwoord beluister, dan is het officiële gedeelte een infolyer dat de NMBS aan de Stad gegeven heeft en kunnen we eigenlijk tussen de lijnen lezen dat de Stad op voorhand wist welke dat de tarieven zouden zijn, en niet degene die wij dachten dat het zou zijn.

Luc Hermans: Mijnheer Boogers.

Marc Boogers: Dank u, even kijken, ja, oké, ik ga vraag per vraag proberen te beantwoorden. De eerste vraag van collega Meeus gaat over de geschreven afspraak. Het klopt inderdaad dat wij geen handtekeningen gezet hebben, het ging over mailverkeer, waarin duidelijk de tweehonderd euro vermeld werd. Goed. Aansluitend bij vraag drie, ben ik dan ter goeder trouw geweest, terwijl ik heel argwanend had moeten zijn. Moeilijk om daar een

antwoord op te geven. Blijkbaar had ik dat inderdaad moeten zijn, wantrouwig. Dus, het gaat over mailverkeer waarin de tweehonderd euro vermeld staat. Wij hebben, en, goed, ik heb de mail nog niet bij, maar op 26 februari heb ik een mail gestuurd naar B-parking, die dus de parkings regelt, in die mail, want wij waren inderdaad net daarvoor te weten gekomen via een infolyer dat er een ander parkeertarief zou zijn. Dat is tweede helft februari. Ik heb dan op 26 februari, maar goed, het is geen vraag die hier stond, maar ik wil dat toch even beantwoorden, op 26 februari heb ik aan B-parking een mail gestuurd, ik probeer even die van buiten te zeggen, waarin ik mijn beklag geef over het feit dat effectief die tweehonderd euro, die tweehonderdzesig euro geworden is. Ik heb dan een week later, op, ik probeer te denken, ergens begin maart, een mail teruggekregen met als antwoord dat zoals u zegt, collega Brentjens en collega Meeus, dat het aan de NMBS is om dat zelfstandig te beslissen. Maar, zeggen zij, eigenlijk volgen we nog altijd de lijn van de stad Turnhout in die zin dat, met die 260 euro, we nog altijd de laagste prijs zijn. Dus, zeggen zij, wij volgen nog altijd de filosofie. Uiteraard waren wij daar niet mee akkoord. Ik heb dat dan ook besproken in het daaropvolgende college, en dan hebben we twee brieven gestuurd naar de NMBS, eentje die naar Jo Cornu is gegaan, en eentje die naar B-parking is gegaan. Goed, we hebben dan heel het verslag nog eens gedaan, ook met verwijzing naar mailconversaties. En we hebben dan op het einde gevraagd om de prijsverlaging tot tweehonderd euro, om die alsnog te realiseren. Op dit ogenblik wachten wij op een antwoord op deze. Welke acties wij nog willen ondernemen om NMBS tot betere inzichten te brengen. Ik neem de suggestie zeker mee, maar tot hier toe hebben wij nog geen verdere acties besproken en wachten wij eigenlijk nog, hopen, op een positief antwoord van B-parking en NMBS n deze.

Dan de vragen van collega Brentjens eventjes er bij nemen. Ja, dus de onderhandelingen over die tariefbepaling en algemeen, lopen natuurlijk al heel lang, dat is ook voor mijn periode, als schepen. Belangrijk voor ons was dat wij effectief binnen toch een korte termijn die onderhandelingen tot een goed orde, of tot een goed einde wilden brengen. Het alternatief scenario was dat de NMBS de parking zou privatiseren. Dat wil zeggen: afsluiten voor haar klanten. En wat je dan had, dat was een parking die uiteindelijk bij wijze van spreken in het weekend leeg stond, want dan heb je die mensen niet, die abonnementshouders, want die zitten meestal in de week in die trein. Goed, we hebben grondig onderhandeld. Een aantal zaken hebben we wel verkregen, die voordien niet bespreekbaar waren, en dat gaat dan vooral over het bewonersparkeren. Maar dat neemt natuurlijk niet weg dat de tweehonderdzesig euro, dat die niet was afgesproken via mailverkeer.

Op welke datum werd beslist om een verhoging door te voeren van tweehonderd euro naar tweehonderdzesig euro? Daar heb ik geen enkel idee van. Ik weet dat niet wanneer dat beslist werd. Wie was daar bij betrokken? Ik was daar zeker niet bij betrokken. Ik denk dat NMBS dat zelfstandig beslist heeft. En op welke datum werd de beslissing betekend aan het gemeentebestuur? Die is nooit betekend geweest, dan op het gemeentebestuur. Onze dienst heeft een mail gekregen en ik heb onmiddellijk op 26 februari de reactie gegeven aan de NMBS. Het was een week wachten in het college en dan is officieel ook de briefvoering gekomen. Ik denk dat ik de vragen beantwoord heb, maar ongetwijfeld hebt u nog vragen.

Erwin Brentjens: Neen, ik ga eigenlijk alleen een opmerking geven. Ik ga dan de opmerking van college Meeus eigenlijk onderschrijven. De manier zoals de NMBS eigenlijk Turnhout het station behandelt, tart gewoon elke verbeelding. En dan is het misschien wel eens het overwegen waard om onze controleurs van de parking eventjes een andere kant op te sturen. Maar zeker niet naar de stationsparking. Wij worden hier stiefmoederlijk behandeld en sta me toe te zeggen, schepen, ik ben destijds ook naar Brussel getrokken. De dossiers van het station van Turnhout lagen helemaal van onder te vergrijzen. Oké, met de heraanleg van de perrons is er iets gebeurd, maar moeten wij ons daarmee tevreden stellen? Ik denk het absoluut niet. Daarenboven denk ik dat de ganse raad toch wel met grote nieuwsgierigheid afwacht wat de samenbundeling nu is van de bijna duizend klachten die er gekomen zijn op de acties van de ganse gemeenteraad voor het, en in het, station van Turnhout.

Marc Boogers: Ik geef daarvoor, als dat de vraag is, college Brentjens, het woord aan collega Vos omdat op het burgemeesterniveau ook er een bespreking is rond de resultaten daarvan. Maar uiteraard, denk ik, ik ga dat ook, maar dat is nog niet afgesproken, burgemeester, zal dat ook binnen de fractie, ga ik ook even naar de voorzitter van de gemeenteraad, zal dat ook binnen de fractie besproken worden, denk ik. Want het is nog, denk ik, niet echt afgesproken, klopt dat?

Erwin Brentjens: Daar was afgesproken op voorhand, hé, tussen de fractieleiders.

Eric Vos: jawel, jawel.

Marc Boogers: Oké, toch?

Eric Vos: Er is een afspraak over, alleen moeten we nog een heel concrete datum afspreken om die gegevens door te nemen. Gegevens zijn geanalyseerd. Er was een bijkomende analyse gevraagd van over welk type trein zij nu specifiek die data die binnen gekomen zijn, op welk type hebben die betrekking. En blijkt allemaal, of in grote mate, over die varkensneuzen te gaan. Dus ik denk dat we goede, onderbouwde cijfergegevens hebben die

we best samen op het niveau van de fractieleiders doornemen, om verder de strategie te bepalen. Het is inderdaad ook zo dat we op stadsregionaal niveau, samen met mensen van het IOK, evenzeer het draagvlak aan het zoeken zijn.

Erwin Brentjens: Maar ik heb uwe schepen goed gehoord, bent u al in overleg met de overige burgemeesters over de resultaten? Want wij hadden eerlijk gezegd afgesproken dat we die eerst zouden krijgen, als alle fractieleiders van alle partijen, over de meerderheid en oppositie heen. Bent u al aan het overleg met andere burgemeesters?

Eric Vos: Concreet niet, maar er is wel aangekondigd om dat te doen, ja. Dus we zullen wel goed afstemmen.

Erwin Brentjens: Krijgen wij de primeur dan, toch?

Eric Vos: Goed, dan moeten we heel snel samen komen.

Luc Hermans: Mijnheer Meeus, u had ook nog gevraagd om het woord?

Paul Meeus: Ja, ik had toch nog even willen reageren op schepen Boogers. Wat mij een beetje bezig houdt in uw antwoord is, helemaal in het begin, waar u zegt, ja, er was mailverkeer, waar dan toch over die tweehonderd euro is gesproken. Nu, ik wil daar toch wel op wijzen dat mailverkeer rechtsgeldig is. Dus wat daar in beweerd wordt, kan dus als goed argument gebruikt worden. Als rechtsgeldig argument. Dus, als daar de NMBS, en dat is mij niet duidelijk, als de NMBS daar gesproken heeft over die tweehonderd euro, dan denk ik dat ge wel een heel sterk argument hebt om dat hard te maken. Ik zou zeggen, houd die mail maar goed bij. Zet die zeker ook al op uw harde schijf, om te beginnen. Want dat kan wel eens heel belangrijk zijn. En ik zou daar toch ook wel als drukingsmiddel dan zeker gebruiken. Bovendien hoop ik dat je nu ook duidelijk ondervonden hebt, na al de herrie die we nu al gehad hebben met die verfoeide NMBS, en dat zijn mijn woorden hoor, maar ik gebruik ze zeer graag. Met die verfoeide NMBS, zei ik dus, om daar nu voortaan met ijzeren vuist mee te onderhandelen. En alles wat je daar ooit nog mee afsprekt, van dat op papier te zetten. Dat daar dus geen enkele discussie meer mogelijk is. Ik denk dat de tijd nu voorbij is, dat we ons moeten laten rollen door die overheidsdienst die door ons allen betaald wordt, dat we daar nu als stad die toch wel al lang in de miserie zit, daar iets voor terugkrijgt. En ik hoor altijd graag het argument gebruiken over dus de stations, euh, vloer, euh, betegeling, zal ik zeggen. Dat is ook alleen maar geldig voor de eerste twee wagons, hé. Want de mensen die verder in trein zitten, hebben allemaal nog altijd natte voeten. Dus ze hebben daar maar een heel klein stukje gelegd. Ook dat was weer de oogverblindende waarmee ze iedereen wilden blij maken. Dus de NMBS, het is een moeilijk en een kwalijk verhaal aan het worden. Ik hoop dat ge dus nu met al de argumenten die ge nu hebt aangereikt gekregen hebt, deze avond, dat ge daar toch verder mee gaat. En dat ge toch nog eens in overweging neemt met het schepencollege, om eens een gespierde actie te doen. En te zeggen van, goed, NMBS, zolang we geen duidelijkheid van jullie weten, gaan we daar geen controles meer uitvoeren, zodat die burgers die daar parkeren, ten minste op hun gemak daar kunnen staan.

Luc Hermans: Mijnheer Boogers.

Marc Boogers: Ik leer elke dag bij, collega Meeus, dus euh, misschien gewoon ook even ter info meegeven, maar er is ook afgesproken dat we dat een van de volgende commissies eens gaan brengen. Aan perron twee daar komt een, eind van het jaar, en daar heeft men ons verzekerd dat het wel komt, maar goed, ik ga dat ook op papier nog eens goed vragen, dat er een overdekte fietsenstalling komt van vijfhonderd fietsen. Die is ons beloofd tegen het eind van het jaar, aan perron twee, zou die komen. Maar ik ga dat zeker op papier vragen, met de handtekeningen er bij. Ik heb ook een vraag gesteld, inderdaad, naar de verlenging van de betontegels. Omdat die nu vaak toch maar tot de helft komen van de treinstellen. En ik heb dan ook intussen ook nog een vraag gesteld in verband met een ticketautomaat die we aan perron twee zouden kunnen zetten, zodanig dat je niet altijd de omweg moet maken naar het stationsgebouw zelf. Dat zijn lopende vragen. Dat zijn kleine verbeteringen. Ik hoop dat we daar positief resultaat van zouden kunnen krijgen.

Erwin Brentjens: Schepen, toch nog eventjes een opmerking. Ik zou graag samen met u, of misschien weet u het, eens een wandelingske maken lang het weggetje dat uitsluitend door de autobussen mag gebruikt worden, achter het hotel en het restaurant, want dat ligt er gewoon schandalig bij. En ik vermoed zelfs dat het eigendom is van de NMBS. Misschien ook daar nog eens, naast andere zaken, ook eens heel hard op de tafel gaan kloppen. Want ik las van het weekend in een grote Vlaamse krant, dat men op de pretparken heel hard aan het werken is voor nieuwe accommodaties en dergelijke meer. Wel als je daar met de bus over rijdt, dan kom je in een of ander speeltuig terecht waar dat je letterlijk en figuurlijk serieus door mekaar geschud wordt. En dat is absoluut niet de bedoeling. En dat is ook geen entreekaartje, of visitekaartje, voor onze stad Turnhout. Dus, ga maar eens kijken, en neem er de omheining mee die er op vele plaatsen eigenlijk al niet meer staat.

Luc Hermans: Oké, dan gaan we verder met de volgende vraag.

### **13 e) Besparingen Dinamo.**

Luc Hermans: Mijnheer Versmissen.

Tom Versmissen: Ja, goedenavond, raadsleden. Zoals u vanavond ook gezien hebt zijn de intenties op de besparingen die het college zal doorvoeren, of moeten doorvoeren, daar liggen heel wat mensen van wakker. En ook vanavond is dat heel duidelijk getoond door de mensen van Dinamo. De talloze vrijwilligers. Dus vandaar mijn vraag.

In de kranten konden we afgelopen weken lezen dat de medewerkers van Dinamo bijzonder ontsteld zijn over de grote besparingen die werden opgelegd door dit stadsbestuur. Terwijl andere organisaties twintig procent, iets meer, twintig, vijftientig, dertig procent dienden te besparen vraagt men van Dinamo een grotere inspanning te leveren van bijna veertig procent. Het is duidelijk dat de 'warme stad' waar dit schepencollege aan wil werken een façade is om op botte en koude manier toch besparingen door te voeren op kap van de vrijwilligers die dag in dag uit met man en macht belangeloos werken aan deze 'warme stad'. Nu vandaar had ik toch graag van de schepen wat meer duidelijkheid gekregen waarom Dinamo die hoogte van dat bedrag zou moeten inleveren, wat uiteraard grotendeels ook ten koste zal gaan van het aantal aangeboden cursussen en welk de korte,- en langetermijnvisie is die het college heeft omtrent deze organisatie?

Luc Hermans: Mijnheer Boogers.

Marc Boogers: Mijnheer Versmissen, misschien als eerste toch meegeven dat ik hoop dat u de vraag samen met mij beantwoordt. De veertig procent besparing van Dinamo is een voorstel nog uit een vorige coalitie. Coalitie waar ik niet bij zat, maar waar u bij zat. Dus laten we samen het antwoord proberen te geven, denk ik zo. Eventjes kijken. Alleszins, als inleiding toch meegeven dat, hoewel er inderdaad een besparingsoefening is binnen de stad, die ook zijn gevolgen heeft voor Dinamo. Dat dat niet wil zeggen dat wij als stadsbestuur Dinamo geen waardevol initiatief zouden vinden. Dinamo bestaat al sinds begin jaren tachtig. De nadruk lag toen wel op iets anders. Het staat voor doeltreffende initiatieven naar andere mogelijkheden overdag. En dat vooral een insteek naar werkloosheid en werklozen een goede daginvulling geven, zodanig dat ze niet in een sociaal isolement zouden komen. Goed. Dinamo. Intussentijd zijn we meer dan dertig jaar verder. De focus heeft zich voor een stukje verlegd. Maar als stadsbestuur vinden wij Dinamo nog steeds een waardevol initiatief. Zelfontplooiing, gemeenschapsvorming, heel veel vrijwillig engagement. Je moet het maar doen. De bedoeling is dus niet met de in te leveren gelden, hé, de inspanningen die ze dienen te doen, dat we daarom geen warme stad zouden zijn. Wat hebben, of wat zouden, besparingen moeten te maken hebben met een warme stad. Evengoed kunnen we, met de besparingen er bij, nog altijd een warme stad zijn, en kan Dinamo nog altijd een heel warm en succesvol initiatief zijn. Ik geef graag mee dat meer dan zestig, en daar kunnen we ook best trots op zijn, meer dan zestig procent van al de deelnemers aan cursussen, komt niet uit Turnhout. Komt uit de stadsregio. Enerzijds zijn we daar natuurlijk trots op dat we zoveel mensen uit de stadsregio aantrekken, anderzijds is het natuurlijk een toelage die door Turnhout gebeurt. Met de nadruk op 'Turnhout'. Wij maken met Dinamo afspraken op maat. Zoals we dat doen ook met andere convenantpartners. Dat betekent dat Stroom, er is toch het voorstel dat Stroom nog steeds, de volgende vier jaar tot het einde van de legislatuur, niet minder dan 128 000 euro zal blijven krijgen. Goed, dat is een stuk minder dan ze nu krijgen, maar dat gaat nog steeds om een toelage vanuit Turnhout van 128 000 euro. Ten tweede denk ik dat je toch ook aandacht moet hebben voor de gratis infrastructuur die Dinamo krijgt. Het gaat om, we hebben het eventjes berekend, het gaat om zo'n 835 vierkante meter, en het gaat om een energiekost van 6 000 euro. Dat komt er bovenop. Zij gebruiken op dit ogenblik de lokalen van het Kongoplein. Maar in de toekomst, bij de stopzetting van de huisvesting, engageren wij ons ook als college om zo maximaal mogelijk ook mee te kijken bijvoorbeeld, hoe Dinamo op bepaalde tijdstippen in de nieuwe kunstencampus op Turnova zijn plaats zou kunnen krijgen. En ook communicatief, vanuit de Stad, is er gepaste aandacht voor heel wat activiteiten van Dinamo. Ik geef ook graag mee dat in de convenant met Dinamo steeds vermeld is geweest dat wij ook het sociaal passief zouden dragen, moesten de Vlaamse overheidsmiddelen, Vlaamse subsidies, stoppen. Dat is een zware verantwoordelijkheid, maar die heeft altijd in de convenant gestaan. Wat dan te zeggen over de verdeling 20/40. Dit wordt vaak naar de buitenwacht voorgesteld als een absoluut cijfer. Iedereen 20 procent, Dinamo 40 procent. Ik denk aan ons toch, en u weet dat heel goed, om dat te verbeteren. De 20/40 procent is een, de 20 procent beter, is een gemiddelde. Gemiddelde dat niet alleen binnen de cultuursector speelt, als gemiddelde, maar dat evengoed een totale keuze is binnen de stad. Er zijn er die 20 procent besparen. Er zijn er die, bij wijze van spreken, 100 procent moeten besparen. Er zijn er die wat minder besparen. We proberen, en hebben altijd zo gekeken, dat wij toch mogelijk achtten dat zulke initiatieven boven water blijven. Nemen wij als Stad geen engagementen meer op? Jawel. Wij nemen als Stad zeker onze engagementen op. Er is morgen een algemene vergadering, een raad van bestuur. De raad van bestuur zal, of dat is tenminste een voorstel, om de raad van bestuur uit te breiden, daar nieuwe krachten binnen

te brengen. Een stuk ook mensen die, laat ons maar zeggen, kunnen omgaan met de besparingsoefening die er nu is, niet dat anderen dat niet kunnen, maar in ieder geval, Dinamo, en dat is duidelijk, staat voor een uitdaging die de Stad ook heeft. Ook wij moeten besparen. Heel wat diensten en initiatieven moeten besparen. En soms moet je daarbij een stukje terug herdenken. En ik weet van de mensen van de raad van bestuur dat die al stevig zijn bezig geweest om oefeningen te maken en zichzelf wat te gaan herdenken. De uitdaging opnieuw aan te gaan hoe toch een waardevol initiatief recht te houden met minder financiële mogelijkheden. Aldus zit de Stad daar ook bij. Ikzelf zit bij in de raad van bestuur, samen met iemand uit de cultuursector van de stad. Ook de Warande is daar zeer sterk bij betrokken. Met andere woorden. Wij geloven in Dinamo. En wij geloven dat ook met die financiële beperkte mogelijkheden, dat wij toch de draagkracht zullen vinden om dit initiatief recht te houden, weliswaar, dat kan zijn binnen nieuwe contouren, binnen nieuwe samenwerkingsverbanden.

Tom Versmissen: Dus als ik het goed begrijp is er op zeer korte termijn dan met jullie dan terug een overleg. Dus dat eigenlijk de punten, de besparingen die zij zelf voorstellen, dat die dan eigenlijk besproken worden, en dat dan nog kan gekeken worden van, op welk percentage dat ze uitkomen. Het is niet dat u vastpint: op dat percentage moet je besparen. En daar moet je ten allen tijde aan geraken. Of zit daar nog rek op?

Marc Boogers: Wel, het is zo, euhm, Dinamo is een, Stroom vzw, is een onafhankelijke vzw, waarin wij als Stad wel zitten, maar het is een onafhankelijke vzw. Dus dat wil zeggen dat wij nu samen naar voorstellen kijken vanuit de raad van vrijwilligers. Die gaan dan effectief over het realiseren van besparingen. En die kunnen heel creatief zijn, die voorstellen. Maar alleszins is het natuurlijk zo, en dat moet ik toch ook heel eerlijk meegeven, dat het niet de bedoeling is om de besparingen die, als ik dat zo mag zeggen, zijn opgelegd aan velen, en ook aan onszelf, om die besparingen opnieuw echt in vraag te gaan stellen. Moesten we die in vraag stellen, dan is het ook duidelijk dat je ergens anders terug geld moet gaan halen. En dat is dan bij iemand anders. Dus het beste, denk ik, en zo is het ook heel goed in het college afgesproken, is te houden, de besparingen die er zijn, op alle domeinen. En dus ook op dit domein.

Luc Hermans: Mijnheer Gladiné.

Pierre Gladiné: Ja, mijnheer de voorzitter, in de gemeenteraad van 2 februari heb ik die vraag ook gesteld en gewezen op de besparing. Maar ook gevraagd: wat is de visie van de Stad over de toekomst van Dinamo. En collega Boogers, schepen Boogers, heeft toen ongeveer, alle, dezelfde uitleg die hij nu gegeven heeft, is daar ook gegeven. Maar mijn vraag is nu, is dat dan niet teruggekoppeld naar Dinamo, wat de visie is. Omdat deze mensen hier allemaal toch nog aan de bel trekken?

Marc Boogers: Ja, ik vind het, ik begrijp heel goed, hoe moet ik het zeggen, de actie die Dinamo gedaan heeft, enerzijds hadden ze die misschien beter een jaar geleden gedaan, hé, begin 2014, want we zijn intussen een jaar verder. Maar ik begrijp uiteraard heel goed dat de raad van vrijwilligers, ik denk dat het een logische is, om als vereniging als je een aantal subsidies ziet wegvallen, dat je dan probeert te reageren. Ik denk dat dat niet onlogisch is. Maar wij hebben altijd het signaal gegeven naar wie dan ook van Dinamo, dat de oefening die er is, dat dat nu eenmaal de oefening is die er is, waar dat wij heel constructief binnen die raad van bestuur, hard aan het werken zijn om te doen lukken wat moet lukken.

Luc Hermans: Mijnheer Gladiné.

Pierre Gladiné: U hebt daarjuist verwezen dat de Stad infrastructuur ter beschikking geeft. En ik dacht dat u verleden keer ook had gezegd dat we de verwarming ook betalen, en de energie, en dat heb ik u nu niet horen zeggen.

Marc Boogers: Ja, ik geef het nog eens eventjes mee. We hebben een becijfering gemaakt. Dus in gebruik, in de site Kongoplein als ik dat zo mag zeggen, gaat het over 835 vierkante meter. En die vertegenwoordigen een totaal, elektriciteit, gas, water, van 6 133,64 euro. Dat is ook extra. Ik mag nog meegeven, maar het zijn soms kleintjes, de dienst van mijn collega schepen Peter Segers, gelijke kansen, hij heeft een paar maanden geleden ook nog een projectsubsidie van 1 000 euro gegeven, aan een van de projecten van Dinamo. Goed, het is een manier toch om te laten zien dat we ons best wel willen doen voor Dinamo, denk ik.

Luc Hermans: Goed, collega, als daar verder geen tussenkomsten meer zijn, gaan we naar een volgende vraag.

### **13 g) Klassering landbouwbedrijven stikstofuitstoot.**

Luc Hermans: Mevrouw Mathé.

Pascale Mathé: Alle landbouwers kregen een tijdje geleden een brief in de bus met betrekking tot de invoering van de PAS in of nabij Natura-2000-gebieden. Hier in onze gemeente zijn blijkbaar landbouwbedrijven die op basis van hun stikstofuitstoot als een rood bedrijf werden gemerkt en er zijn bedrijven die in een oranje categorie zijn ingedeeld. Een goede communicatie naar alle betrokken landbouwers is dus gewenst. Het lokale bestuur is de eerste aanspreekpartner voor deze ondernemers. Daarom deze vragen vanuit onze fractie.

Wij vernamen dat er een omzendbrief naar de gemeenten werd verstuurd vanuit het kabinet Schauvliege om de betrokken overheden bij te staan in hun beoordeling en besluitvorming aangaande de vergunningen. Heeft het gemeentebestuur hiervan al akte genomen en/of is er al actie ondernomen naar de landbouwers toe?

Heeft de gemeente een goed zicht op het juiste aantal rode en oranje geklasseerde bedrijven?

En is er sinds kort ook een 'blauwe' classificatie toegevoegd, zijn we dan zeker dat we die hebben in onze gemeente?

Luc Hermans: Goed, mevrouw Mathé, eerst en vooral wil ik u danken voor het stellen van de vragen. De vraag die op dit ogenblik eigenlijk toch wel zeer actueel is, en waarvan de acties ook stilaan zichtbaar worden. Het betreft hier een problematiek waar we als plaatselijk bestuur mee geconfronteerd worden, maar waar de beleidsbeslissingen eigenlijk op een hoger niveau worden genomen. Toch wil ik u, aangezien u de vraag hebt gesteld, ook de kans geven, of de mogelijkheid bieden, om deze problematiek te duiden om iets dieper te kunnen ingaan op de problematiek die zich eigenlijk ook stelt.

Pascale Mathé: Ik wou eigenlijk specifiek weten hoeveel bedrijven in welke categorie zijn ingedeeld en welk dat dan de probleemzones zijn, hoe dat die mensen daarin worden gesteund.

Luc Hermans: Misschien toch voor alle duidelijkheid. De problematiek toch enigszins kaderen. Zoals u waarschijnlijk wel weet betreft het hier het uitvoeren van de Europese richtlijnen in het kader van de bescherming van het milieu en het natuurlijk erfgoed, en meer in het bijzonder betreffende de vogelrichtlijngebieden en de habitatrichtlijngebieden, respectievelijk goedgekeurd in de jaren negen- en tweeëntwintig. Met deze richtlijnen hebben de Europese lidstaten er zich toe verplicht maatregelen te nemen die moeten leiden tot een duurzame bescherming van de biodiversiteitswaarden van een gemeenschappelijk Europees belang. Deze vogel-, en habitatrichtlijngebieden zijn opgenomen in het Vlaamse natuurdecreet in het kader van de Europees te beschermen habitats en de soorten. Op 24 april 2014 heeft de Vlaamse regering de speciale beschermingszones afgebakend. Vervolgens ook goedgekeurd en ook de start gegeven naar de programmatorische aanpak rond die stikstof. Het te hoge neerslag van stikstof hindert het bereiken van de goede staat voor de instandhouding van heel wat Europees te beschermen habitats,- en vogelrichtlijnen. De stikstofproblematiek is echter een complex probleem waarbij meerdere doelgroepen, sectoren, betrokken zijn, wat een omvangrijke aanpak vergt, die zoals het er nu naar uit ziet, gefaseerd zal worden uitgevoerd. In functie van de afbakening en de inplantingen van de agrarische bedrijfszetels, heeft de Vlaamse overheid geoordeeld de bedrijven in te delen naar hun uitscheidingsniveau. Elk bedrijf heeft op deze manier een kleur gekregen, zodat ze bij het vernieuwen of het verlengen van vergunningen, weten welk afwegingskader moet gehanteerd worden. Belangrijk hierin is dat de inkleuring is gebeurd, maar dat er over een aantal zaken nog veel onduidelijkheid heerst, zoals verduidelijking wat de doelstellingen op zich betreffen. Ook wat de zoekzones betreft gaat er een onderscheid gemaakt worden door de Europese doelstellingen of de zoekzones die meer bepaald liggen in de regionaal belangrijke biotopen. Op dit ogenblik maakt men er zich snel van af met het argument dat de regionaal belangrijke biotopen worden gebruikt voor de Europees beschermde diersoorten en habitats. Verder is het agentschap Natuur en Bos, en Natuurpunt, die elkaar op dit vlak deftig tegenspreken. Verder ontbreekt er een instrumentarium voor een flankerend beleid binnen welk kader kan gewerkt worden naar de indeling van bedrijven, en welke zijn de financiële tegemoetkomingen. Niet onbelangrijk ook zijn de uitvoeringsbesluiten die op zich laten wachten. En alle sectoren dienen op een gelijke manier behandeld te worden. En dient ook niet enkel de landbouw in dit kader in het vizier genomen te worden. Bij het vernieuwen of verlengen van een vergunning dient er dus een passende beoordeling te worden opgemaakt. Passende beoordelingen moeten gebeuren in functie van de aanvragen of het verlengen van vergunningen in functie van de invloed die projecten, bedrijven, activiteiten kunnen hebben op de natuurlijke kenmerken van bepaalde beschermingszones. Deze PAS kan je dus eigenlijk omschrijven als een milieueffectenbeoordeling in functie van beschermingszones en bij uitbreiding ook voor de instandhoudingsdoelstellingen. Collega's, zoals u merkt valt er nog een hele weg af te leggen, maar wordt de landbouwsector onder druk gezet waarbij je de zin voor het ondernemen zou verliezen. Waarom niet kiezen voor een realistische aanpak die betaalbaar is voor de maatschappij. Zeker wanneer we zien dat onze buurlanden al op hun stappen zijn, gedeeltelijk dan, teruggekeerd, omwille van onrealistische en onbetaalbare argumenten. We zullen dus bij Vlaanderen duidelijkheid vragen over de totale lijn, inclusief het pakket aan maatregelen in het kader van het flankerende beleid en misschien nog het meest naar de maatschappelijke kost van de totaliteit van deze plannen. Wat uw specifieke vragen betreft, wij hebben akte genomen, en zullen aan de bijeenkomsten in functie van de zoekzones en de beschermingszones actief deelnemen. En zoals reeds gesteld, vragen om duidelijkheid, maar vooral ook realisme. Op het aantal bedrijven die in een rode of oranje, en je hebt ook nog groene en blauwe bedrijven, liggen, hebben wij geen zicht. Die indeling is gebeurd op Vlaams niveau. De rapporten zijn verstuurd naar landbouwers door de Vlaamse Landmaatschappij, en deze rapporten zijn

beschermd in het kader van de privacywet. Dus daar zijn geen lijsten van. Wij hebben daar ook geen lijsten van verkregen en we zullen die in de toekomst, normaal gesproken, ook niet krijgen. Het enige wat wij weten dat er is, wanneer wij mensen die dat met hun problematiek, of hun inkleuring naar het stadsbestuur zich richten, dan hebben, of kunnen, wij een inschatting maken van wat de problematieken in dit kader kunnen zijn. Maar wij hebben geen lijsten van de totaliteit van inkleuringen. Wat die blauwe bedrijven dan eigenlijk nog betreft, geldt dezelfde bescherming hier wat de privacy betreft, maar dat heeft te maken met eventueel slapende vergunningen of onduidelijkheid van vergunningen. Ik zou verder nog willen toelichten dat, wanneer er meer duidelijkheid is over dat totale pakket, dat we dan ook land- en tuinbouwers zullen inlichten en ook deze mensen bijeenroepen, en tot die tijd zullen we ons beperken tot individuele vragen die we gaan krijgen.

Mevrouw Mathé.

Pascale Mathé: Dus er zijn, tot op deze moment, geen dossiers tot bij u gekomen, die een probleem aankaarten over dit gegeven?

Luc Hermans: Tot op heden, ben ik geconfronteerd met een dossier waarvan ik weet dat het er niet zo goed uit ziet.

Pascale Mathé: En die wordt dan door de dienst begeleid om dat eventueel om te werken?

Luc Hermans: Wij begeleiden die, en wij geven die mensen ook advies. Wij geven die advies. Maar het is niet aan het gemeentebestuur om de passende beoordeling dan te schrijven.

Pascale Mathé: Oké, bedankt.

Luc Hermans: Mijnheer Breugelmans.

Stef Breugelmans: Dank u wel voorzitter, burgemeester, collega's. Ik wil hier eigenlijk nog een kleine toevoeging doen aan uw punt, omdat het eigenlijk zeer belangrijk is voor Vlaamse land- en tuinbouwers. En ik ga een paar extra sleutelwoorden hier aanhalen die nog niet zo duidelijk zijn in dit dossier. Vanuit CD&V-fractie kunnen wij enkel de vraag naar duidelijkheid onderschrijven. Meer zelfs. We willen een voorstel doen aan het college om zolang er geen duidelijkheid is over de totale aanpak van dit dossier, correct om te gaan met nieuwe aanvragen of verlengingen van vergunningen. Er bereiken ons de geruchten dat het Agentschap Natuur en Bos op dit ogenblik zeer selectief te werk gaat. Dit komt de bedrijfszekerheid en de bestaanszekerheid van de bedrijven niet ten goede. We spreken hier over volwaardige ondernemingen met een investeringsbedrag van ongeveer eenenhalf miljoen euro per arbeidskracht, die recht hebben op de nodige rechtszekerheid. Verder wensen wij te benadrukken dat alle sectoren hierin een bijdrage leveren en dat het niet enkel de landbouw is. En er mag zeker niet gewerkt worden met twee maten en gewichten. Uiteindelijk tot slot kom ik hier nog eens terug op die duidelijkheid, is dit Europese materie die wordt doorgeschoven naar België. Het is dan ook aan de Vlaamse en de federale regering nu hoog tijd om duidelijkheid te scheppen in deze dossiers, zodat de landbouwers eindelijk gaan weten waar dat ze voor staan, of wat hun te wachten staat.

Luc Hermans: Mijnheer Meeus.

Paul Meeus: Dit is een mededeling vanuit de CD&V-fractie? Wordt dat gedragen door gans de meerderheid?

Paul Meeus: Ah, ge veronderstelt het. Ge zijt nog niet zeker?

Luc Hermans: Goed, als daar geen verdere tussenkomsten meer zijn dan gaan we over naar de volgende vraag.

### **13 h) Stadsmonitor, 13 j) Stadsmonitor 2014, 13 p) Resultaten Stadsmonitor.**

Luc Hermans: Mijnheer Van Damme.

Marc Van Damme: Burgemeester, voorzitter, schepenen, collega's. De Stadsmonitor 2014 zette Turnhout op een beschamende laatste plaats van de Vlaamse Cultuurcentrumsteden als het gaat over de fierheid van de inwoners op hun stad. Niet eens de helft van de deelnemende Turnhoutenaren geeft aan fier te zijn op hun stad. Bedroevend, eigenlijk zeer bedroevend. De oorzaken: het onveiligheidsgevoel. Ook hier scoren we het laagst. Zelfs Antwerpen scoort hierin beter. De alles behalve nette stad, waar nog geen 38 procent van de ondervraagden, ondanks de mooie speelpleintjes, zich positief over uit laat. De erbarmelijke staat van wegen en voetpaden. Toestanden zoals ze zich nu voordoen in en rond Winkel, Kleine Reesdijk, de Warande enzoverder, zullen hier zeker niet vreemd aan zijn. Dat we meer de fiets gebruiken, dat is wel logisch, gezien de slechte bereikbaarheid van het centrum, met de wagen, en de talrijke verkeersdebacles en gigantische omleidingen die er ontstaan door een slechte coördinatie van werken en omleidingsroutes. Het halsstarrig vasthouden aan het niet terug openstellen van de noordzijde van de Markt voor het verkeer, terwijl er bewijzen zijn uit het niet zo verre verleden dat dat wel lukt, en dat dat wel een, heel wat minder verkeersdruk kan bezorgen, worden gewoon opzij geschoven. En dan moet nog de slechtste score komen. Het gebrek aan vertrouwen in het huidige stadsbestuur. Hoog tijd om op korte termijn actie te ondernemen om het vertrouwen van de Bink terug te winnen



en dat doe je best met een grondige evaluatie, van wat scheef is gelopen, en waardoor het schaamtegevoel van de Turnhoutenaar zo groot is geworden. Mijn vragen zijn dan ook concreet.

Kan het College van Burgemeester en Schepenen wel de hand leggen op de wonde en wordt er niet teveel voorrang gegeven aan bombastische realiseringen die steeds meer de schijn wekken uit te lopen op financiële aderlatingen in plaats van daadwerkelijke verbeteringen waardoor het aanzien van onze stad verbetert?

Welke kortetermijnrealisaties worden voorzien om Turnhout leefbaarder, veiliger en vooral ook geliefder te maken voor zijn inwoners?

Het falen van werken die recent werden uitgevoerd is mogelijk te wijten aan een onvoldoende voorbereiding zoals bodemonderzoeken enzoverder. Is het misschien niet nuttig om de procedures hieromtrent te herschrijven om die problemen in de toekomst te vermijden?

Hoe hoopt het College van Burgemeester en Schepenen het vertrouwen van de burger op korte termijn terug te winnen?

Ik dank u.

Luc Hermans: Mijnheer Van Lommel.

Reccino Van Lommel: Dames en heren, voorzitter, collega's. In de afgelopen weken stonden de kranten er vol van. De resultaten van de Stadsmonitor werden bekend gemaakt op basis van een enquête die vorig jaar tussen 22 april en 11 juli werd afgenomen bij negentienduizend 350 respondenten, gespreid over de 13 Vlaamse centrumsteden. Zo ook bij meer dan 2 000 Turnhoutenaren. En die studie die brengt een heel aantal indicatoren in kaart over hoe goed, of ook hoe slecht, een stad scoort op vlak van diverse beleidsdomeinen. En iedereen herinnert zich hier nog onze tussenkomsten omtrent het bestuurakkoord, strategische meerjarenplanning, budgetten en dergelijke. Wie toen goed naar ons geluisterd heeft, weet dat wij als Vlaams Belang het toen bij het rechte eind hadden, en daadwerkelijk het buikgevoel van de Turnhoutenaren in deze zaal geschetst hebben, dat de ontevredenheid van onze inwoners weergeeft. U kent ons standpunt daar reeds in. Ik heb de vrijheid genomen om mij te verdiepen in het lijvig rapport van 388 bladzijden, en ik hoop dat velen dat onder jullie, samen met mij, gedaan hebben. En er zijn toch enkele vaststellingen die ik graag met jullie zou willen delen. Vooreerst, het is hier al aangehaald, is minder dan de helft van de Turnhoutenaren fier op zijn stad. In vergelijking met de rest van de onderzochte steden, is dit de laagste score. Met de onbestuurbaarheid kon dit echter weinig te maken hebben, omdat in de vorige peiling, in 2011, Turnhout ook de slechtste score had. De werkloosheidsgraad van jongeren jonger dan 25 jaar, bedraagt 21,3 procent. Wat relatief hoog is in vergelijking met de overige steden in de studie. Het aandeel van langdurig niet-werkende werkzoekenden was in 2013, na Antwerpen, de hoogste in Turnhout. De werkloosheidsgraad van ouderen boven de 50 jaar is hoger in vergelijking met de andere kleinere centrumsteden. In het bestuursakkoord lezen we wel dat men op vlak, op dat vlak, liever, voornamelijk gaat kijken hoe onderwijs beter op de arbeidsmarkt kan worden afgestemd. Maar anderzijds maak ik mij zorgen over de langdurig oudere werkloze waar minder aandacht naartoe gaat. De werkloosheidsgraad van niet-EU-burgers is bij ons de hoogste, of het hoogste aandeel van de bevolking of van alle centrumsteden. Wat voor mij alleszins geen verrassing lijkt, is het feit dat slechts negenendertig procent van de Turnhoutenaren een meerwaarde ziet in de diversiteit ten gevolge van immigratie. Hoewel ik meermaals in antwoord op mijn vragen in deze zaal te horen kreeg dat het onveiligheidsgevoel gedaald is, stel ik vast dat de studie aangeeft dat deze net gestegen is, en dat de Turnhoutenaar met de het grootste onveiligheidsgevoel leeft ten opzichte van alle andere centrumsteden. We steken zelfs met kop en schouders uit boven Antwerpen. Stelselmatig mijden burgers bepaalde straten of wijken in onze stad uit angst. Als we kijken naar de gevallen van vandalisme, zijn, procentueel gezien, veel meer Turnhoutse burgers het slachtoffer in vergelijking met de andere kleinere centrumsteden. Nog frappanter is dat slechts 20 procent van onze inwoners vertrouwen heeft in het gerecht en amper 34 procent in de politie. Op vlak van veiligheid op de weg, moeten we opmerken dat het aantal doden en zwaargewonde slachtoffers bij fietsers per 10 000 inwoners 2,3 bedraagt. Terwijl dat in Antwerpen slechts 1,2 is. Sedert 2005 bleef dit constant. Wat betekent dat er te weinig maatregelen werden getroffen om de verkeersveiligheid voor de zwakke weggebruikers in onze stad te verbeteren. En het gaat nog verder. Slechts 38,8 procent vindt dat er voldoende fietspaden zijn. 39,1 procent is van mening dat de fietspaden veilig zijn. Meer dan 60 procent vindt het onderhoud van fietspaden ondermaats. En slechts 30 procent is van mening dat Turnhout een fietsvriendelijk karakter heeft. De tevredenheid over de haltes van openbaar vervoer in wijken is het laagst ten opzichte van alle andere centrumsteden en algemeen genomen kan het aanbod van bussen in onze stad beter. De tevredenheid met betrekking tot de staat van onze voet- en fietspaden kent een absolute diepte. Slechts 25,7 procent is daar tevreden over. Terwijl een schamele 27,7 procent tevreden is over de staat van onze wegen, opnieuw het laagste cijfer van heel Vlaanderen. En in het algemeen genomen, is de tevredenheid over de verkeersveiligheid in Turnhout ondermaats. Hetgeen me eveneens zorgen baart, is het feit dat bijna 1 op 10 inwoners moeilijkheden

heeft met het betalen van de woonkost. Dit cijfer ligt hoger in vergelijking met andere centrumsteden en bevestigt de hypothese dat de armoede in Turnhout relatief hoog is. Het aandeel van de bevolking dat zijn gezondheidszorguitgaven niet tijdig kan betalen, ligt eveneens hoger dan in de rest van Vlaanderen. In het algemeen genomen zit Turnhout bij de slechtste leerlingen als het gaat om het aandeel huishoudens met betalingsmoeilijkheden. De tevredenheid over de woning waarin men woont is niet al te hoog, en de tevredenheid over de buurt waarin men woont, is ook lager dan bij de rest. Turnhout scoort het slechts als het gaat om de tevredenheid, over de uitstraling van gebouwen in buurten, straten, pleinen, parken en monumenten in de stad. Ook de kwaliteit van de woonomgeving in Turnhout behoort met 56 procent tevredenheid tot de laagste van heel Vlaanderen. Bovendien heeft 26 procent van de Turnhoutenaren de intentie om binnen de 5 jaar te verhuizen. Dan op vlak van milieuhinder. Na Antwerpen hebben de Turnhoutenaren het meeste last van hondenpoep. Ondanks de inspanningen in de voorbije jaren, merken we dus geen verbetering. Op vlak van zwerfvuil geeft 41,4 procent van de Turnhoutenaren aan hinder te ondervinden. Waarbij we enkel Antwerpen en Gent ons laten voorbij steken. Slechts 35,4 procent van de Turnhoutenaren hebben de indruk dat onze stad net is. Op vlak van aanbod van groen in onze stad, scoren we met 60,4 procent ook slechter dan elders in Vlaanderen. Collega's, 'samen stad maken' kopte vorig jaar nog de titel van het bestuursakkoord waarin de nieuwe meerderheid vaag haar intentie voor de komende jaren kenbaar maakte. Het vertrouwen in het stadsbestuur is bedroevend laag. Het laagste zelfs van heel Vlaanderen. Slechts 19,7 procent lijkt te geloven in het stadsbestuur. In de voorgaande studie van 2011 kreeg Turnhout een gelijkaardige score. Ik heb ook al vaker aangehaald dat het huidige bestuur ook mee aan de oorzaak ligt van de problemen die er in onze stad heerst. Immers, buiten wat verschuivingen in de marge zijn het dezelfde spelers die aan zet zijn als in de vorige legislatuur die deze stad samen maken tot wat het vandaag is. Terwijl elke samenhang ver te zoeken is, en dat blijkt telkenmale opnieuw in elk dossier. Ik vergelijk het met de film 'the good, the bad and the ugly' uit de jaren '60. Deze klassieker zou jullie ongetwijfeld niet vreemd zijn. Het verhaal gaat over drie vrijbuiters die tijdens de Amerikaanse burgeroorlog in 1861 jacht maken op een goudschat. Hoewel ze elkaar haten, worden ze door de samenloop van omstandigheden gedwongen tot samenwerking. The good, the bad and the ugly, is in feite een studie naar de hebzucht in de mens. Iedereen in die film is hebberig en achterbaks. Ik kan deze lijn perfect doortrekken naar onze stad waar jullie zelf onderling binnen T.I.M., CD&V en sp.a maar moeten uitmaken wie de goede, de slechte en de lelijke is.

Astrid Wittebolle: Wij zijn de knappe, waarschijnlijk.

Reccino Van Lommel: Moeten we daar nog wel iemand aan toevoegen? Namelijk een schepen van Groen die als vijfde wiel aan de wagen de handlanger speelt en de klusjes opknapt wanneer de anderen in nauwe schoentjes komen. Alle gekheid op een stokje, collega's, ik verwacht een duidelijk signaal van het bestuur. Ik verwacht daadkracht en doortastendheid. Hoe is het zo ver kunnen komen dat Turnhout als kleinste centrumstad niet het hoofd kan bieden aan problemen waarvan we zouden verwachten dat deze eerder zouden voor komen in de grootsteden? Waaraan werd door het beleid onvoldoende aandacht besteed? Met andere woorden, wat is de conclusie van het college in heel dit verhaal? Hoe rijmen jullie bovendien deze resultaten met het bestuursakkoord? Zijn jullie van mening dat de juiste aandachtspunten worden uitgewerkt? En tot slot vraag ik mij ook af: welke concrete maatregelen, of engagementen ter zake, we mogen waarnemen om Turnhout de uitstraling te geven die het verdient? Ik dank u.

Luc Hermans: Mijnheer Gladiné.

Pierre Gladiné: Mijnheer de voorzitter, collega's. Ik heb de Stadsmonitor 2014 ook doorgenomen en de resultaten van deze Stadsmonitor vallen moeilijk goed te noemen. Onverwacht zijn ze natuurlijk wel niet. Sommigen deden zich op een onbewaakt moment al wel eens ontvallen dat een Turnhoutenaar nu eenmaal zelden tevreden is. Maar zelfs als we hier van uit zouden gaan, zijn de resultaten simpelweg dramatisch. De grote uitzondering is de waardering van onze inwoners voor het aanbod van cultuur en voor kinderen en jongeren. Ik zit ook al een tijdje in de gemeenteraad, en ik heb ook nog eens de vergelijking gemaakt van 2004. Want het is van 2004 dat de resultaten van onze stad gekelderd zijn. In 2014 voelde 49 procent van de Turnhoutenaars zich fier over hun stad. Dat is een stijging van 9 procent ten opzichte van 2011. Maar nog wel ver verwijderd van de 65 procent uit 2004. Zelfde verhaal voor het vertrouwen in het stadsbestuur: 19,7 in 2014, lichtjes beter dan 17,4 in 2011. Maar nog steeds niet de helft van de 42,8 procent uit 2004. Het zou te simpel zijn om gewoon even te verwijzen naar de verschillen tussen het schepencollege van 2004 en dat van vandaag. Maar toch zijn er enkele fundamentele trends merkbaar. In 2004 vond 41 procent van de Turnhoutenaars dat ze voldoende geraadpleegd werden door het stadsbestuur. Significant beter dan bij andere steden. En vandaag is dat nog maar 24 procent. Waarmee onze stad opnieuw achteraan te vinden is. Inspraak was nochtans jarenlang het paradepaardje van onze stad. Jammer genoeg is inspraak intussen verwaterd tot communicatie en worden mensen geïnformeerd in plaats van geraadpleegd. Het zou het gemakkelijkst zijn om te beweren dat in onze stad alles slecht zou gaan. Verre van,

zelfs. Het zou echter van onbehoorlijk bestuur getuigen om als stadsbestuur, en dan bedoel ik iedereen, meerderheid, oppositie en personeel, geen prioriteit te maken van de conclusies uit deze stadsmonitor. Als Turnhout het hoogste onveiligheidsgevoel heeft van alle centrumsteden, volstaat het niet om te verwijzen naar de cijfers. Dan is er simpelweg een probleem. Daarom, burgemeester, wil ik nu graag van u weten welke lessen u getrokken heeft uit deze cijfers. Als ik de evolutie in Mechelen zie tussen 2004 en 2014, vergelijk ik met de, en vergelijk met de evolutie die onze stad in diezelfde periode heeft meegemaakt, zou ik u vooral aanraden om niet te ver te gaan zoeken voor het goede voorbeeld.

Luc Hermans: Mijnheer Vos.

Eric Vos: Goed, collega's. Een aantal reflecties op de tussenkomsten. Ik denk dat het ook goed geschetst is, hoe dat de Stadsmonitor tot stand gekomen is. Bijna 5 000 mensen in 13 centrumsteden zijn bevraagd. De aanvulling is gebeurd buiten die survey, vanuit een aantal officiële databanken, dat zijn de objectieve gegevens, sommige centrale databanken, andere eerder regionale databanken, die samen de Stadsmonitor vormen. En die eigenlijk een reflectie maken over, ja, de leefbaarheid in steden, en hoe duurzaam de ontwikkeling is. Dus heel duidelijk aangeven, die Stadsmonitor is een omgevingsmonitor en is geen evaluatie-instrument, alhoewel dat we vanuit die gegevens van de Stadsmonitor moeten reflecteren. Het is een meet- en communicatie-instrument op strategisch niveau van de stad. Wat wil zeggen dat het stadsbestuur daar een belangrijke actor in is, samen met andere actoren: onze bewoners, maatschappelijk middenveld, bedrijven, scholen, enzoverder. Maar het geeft voldoende stof tot reflectie, en ook in overleg met die verschillende actoren. Nieuw, ook ten opzichte van 2004, is dat er een apart hoofdstuk is rond gezins- en kindvriendelijkheid, en dat de Stadsmonitor ook bijgesteld is op het vlak van ecologie. Nu, sinds 2004 zijn er wel meer evoluties. Ik wil daar niet zo diepgaand op ingaan. Maar je hebt globale evoluties vanuit ja, alle steden die soms positief zijn, maar waar je soms ook een negatieve trend ziet, die niet alleen in Turnhout speelt, maar ook in de andere steden. Je hebt de economische context natuurlijk, die ook iets anders is dan in 2004, maar de context, zeg maar het DNA van elke stad, die kan je niet traceren in de Stadsmonitor, ook die reflectie moeten we lokaal maken. Misschien toch aangeven, voor alle duidelijkheid, die Stadsmonitor is opgebouwd in tien hoofdstukken, zeg maar belangrijke invalshoeken: cultuur, leren en onderwijs, ondernemen en werken, veiligheid, wonen en woonomgeving, mobiliteit, zorg en opvang, sociale principes, natuur en milieu, burgerschap en overheid. In totaal 167 vragen die telkens in die verschillende hoofdstukken een aantal thema's of clusters bevragen om dat thema of dat cluster leesbaar en meetbaar te maken. Het is dan ook onbegonnen werk om vandaag vanuit al die vragen toch conclusies te trekken omdat dat enerzijds wat diepgaand denkwerk betreft, anderzijds is het ook gevaarlijk om een aantal cijfergegevens buiten de context naar boven te trekken zoals ik daarnet meen begrepen te hebben, dat men wel doet, als cijfer van intentie van een aantal mensen die willen verhuizen, dat dat 25 of 26 procent is in Turnhout, dat klopt, maar dat wil niet zeggen dat die mensen buiten de stad willen gaan wonen. Er zijn er die in de eigen buurt willen verhuizen, of in een andere buurt in de stad. Dus met cijfers moet je natuurlijk omzichtig zijn, welke conclusies dat je daar uit wil trekken. Ik moet wel zeggen, en dat is toch verheugend, dat vanuit de 4 700 personen in Turnhout die die lijst hebben toegekregen, dat nagenoeg 45 procent hierop reageerde. Dit is meteen de beste score van alle centrumsteden. Dus ook met dergelijke cijfers kan je van alles bewijzen, maar ik ben er van overtuigd dat de representativiteit van de data die we hebben voor Turnhout, dat die goed zit, omdat de responsfactor ook goed is. Belangrijk bij de interpretatie: enerzijds de benchmark tussen de steden, maar ook de relatie tot het gemiddelde van de steden. De tevredenheid die bij ons op 1 op 5 ligt ten opzichte van het bestuur, zit op het gemiddelde, op 33 procent. Dat is ook geen 50 procent. Twee: de evolutie in de tijd, waarbij dat je evoluties kan meten ten opzichte van 2004, maar ik denk dat het belangrijker is om de evolutie ten opzichte van 2011 te bekijken, omdat die cijfers ook qua maatschappelijke context toch dichter bij mekaar liggen. En dan heb je natuurlijk de absolute cijfers, er is verwezen naar verdraagzaamheid rond migratie. Ik moet zeggen, als je alle centrumsteden bekijkt, hebben alle centrumsteden daar toch wel een vaststelling waar aan kan gewerkt worden, ook in Turnhout. Alhoewel dat ik op dat vlak zie, dat we wel in de middenmoot zitten. Dan heb je, en dat is wel specifiek voor Turnhout, de omslag per inwoner. Je hebt redelijk wat cijfers waar men zegt, ja, per 1 000 of per 10 000 inwoners en soms is dat cijfermatig een voordeel, omdat we met 42 000 mensen zijn in een stadsregio van 80 000. Maar soms is die omslag cijfermatig ook een nadeel. Misschien, zonder te erg in cijfers te vervallen, toch aangeven dat deze Stadsmonitor ook heel duidelijk een aantal sterke punten, en ik ben blij dat Pierre er ook een aantal gegeven heeft, naar boven brengt. Vrije tijd en culturaanbod, al genoemd. Onderwijs. De welvaartscreatie: hier zijn mensen die in bedrijven- en dienstensectoren goed hun kost verdienen. Maar de relatie naar de eigen inwoners staat dan weer in contrast met de hoge werkloosheidsgraad naar de eigen inwoners. Dus, grote welvaartscreatie, maar onvoldoende return naar eigen bewoners. Sterk punt is ook het aanbod aan speelruimte. We zijn de fietsstad bij uitstek. Oppervlakte natuur met natuurbeheer: 11,2 procent. Dit is 2 komma, ten opzichte van het

gemiddelde van de centrumsteden, dat zit op 2,8, daar zijn we uitmuntend in. 73 procent buurtgroen. En vanuit heel wat van die cijfergegevens blijkt dat we heel duidelijk onze rol als centrumstad opnemen. Als je de 167 vragen doorneemt, en je neemt de top 3 en de laatste 3 weg, dan stel je vast dat we voor de meeste van de vragen in de middenmoot scoren. Bijvoorbeeld tevredenheid over de bereikbaarheid van het centrum. Dat zal zeker mijnheer Van Damme interesseren, zitten we op 90 procent tevredenheid. Beter dan Kortrijk, Aalst, Mechelen, Sint-Niklaas en Roeselare. Maar er zijn ook werkpunten. Vooreerst zeggen dat we geen excuses zoeken voor tegenvallende cijfers, maar ook, zeggen dat de cijfers geen verrassing waren. Het zijn de werkpunten die opgenomen zijn in het bestuursakkoord. Terecht werd aangegeven, de survey is opgenomen april 2014. U weet dat de doorstart van het bestuur gebeurd is eind 2013, dat we het BBC-verhaal hebben neergelegd, en dat we dan aan de slag gegaan zijn om het bestuursakkoord op te maken dat we in september hebben neergelegd en vertaald hebben in doelstellingen en actieplannen eind 2014. Toch even over de werkpunten. Onveiligheidsgevoel. En mijnheer Van Lommel die moet dat maar aanduiden wanneer dat we gezegd hebben dat dat dalende is. Ik meen me daar niks van te herinneren. Wij hebben gezegd dat de criminaliteitscijfers, dat die duidelijk een dalende trend hebben. Hebben we ook heel uitdrukkelijk aangetoond. Maar dat daar naar ons gevoel, toch nog werk was aan het onveiligheidsgevoel op zich. En we hebben daar enkele weken terug al aangekondigd dat we op dat vlak ook een communicatietraject inzetten. Zeer concrete maatregelen zijn ondertussen uitgewerkt. Inzet van fietspatrouilles van politie tijdens avonden. Verlichting is verbeterd op de Markt. Rond inbraakpreventie is een nieuwe brochure gelanceerd en we zijn aan de slag om het communicatieplan voor te bereiden. Vertrouwen in het stadsbestuur: 1 op 5. Een te laag cijfer, maar wel een toename van 2 procent. We willen daar vooral werk maken om meer 'samen stad te maken', zodanig dat we ook actoren actief betrekken bij het stedelijke beleid en ook engagementen vragen, en vanuit die engagementen zal het vertrouwen groeien. Een goede vaststelling is ook dat de bereidheid om mee te praten met het beleid, met meer dan acht procent gegroeid is ten opzichte van 2011. En daarnaast denk ik dat het belangrijk is om een aantal concrete dossiers, die we ook aangegeven hebben bij het begin van de doorstart van deze coalitie, dat we die neerzetten. Ik verwijs onder meer naar het zwembaddossier. Een derde werkpunt is netheid: zevenendertig procent, een stijging weliswaar van 4 procent, en waar we afgelopen zaterdag een vernieuwd actieplan rond netheid hebben gecommuniceerd. Het budget van pleinen en straten is opgetrokken, bij de laatste BBC-beslissingen in de gemeenteraad hier, tot 38 miljoen, de helft van ons investeringsbudget. En ondertussen zijn in 2014 de hondenpoepzuilen in de stad geplaatst. Voor wat fierheid betreft: 49 procent, reeds aangegeven. Ook een werkpunt, maar wel een stijging van 10 procent ten opzichte van 2011. En als je dit in relatie ziet tot andere indicatoren, merken we dat 70 procent van de Turnhoutenaren wel tevreden is over de buurt, en 55 procent over de stad. Dit zal ook mee moeten aangewakkerd worden door enerzijds dat contact dat 'samen stad maken' met stakeholders en inwoners, maar ook met een duidelijke citymarketing, waar we sterke punten rond innovatie, duurzaamheid, zorg en onderwijs, waar we sterk aan aan het werk zijn, om dat ook te vertalen naar die fierheid. Een element dat niet in de pers uitvoerig aan bod kwam, maar wat we wel verwerkt hebben in het bestuursakkoord, is het element van armoede en tewerkstelling. De kansarmoede-index, een stijging van ten opzichte van 5 procent, wat niet gunstig is. 50 procent van de gezinnen hebben betalingsmoeilijkheden. Ook de begeleiding van werklozen is er een indicatie dat daar een tandje moet bijgestoken worden. Maar ik geef aan dat een aantal van deze parameters, ook mee gestalte kunnen en moeten gegeven voor de actoren die daar het best voor geplaatst zijn, actoren in het kader van tewerkstelling, ondernemers, sociale partners, VDAB, enzoverder. Dat voor wat de werkpunten betreft. Ik geef aan dat deze werkpunten ook de basis waren van het vernieuwde bestuursakkoord dat nu vertaald is in concrete acties. We zullen de tijd nemen om nogmaals door die stadsmonitor te lopen. We nodigen ook de onderzoekers uit om dat ook in Turnhout verder toe te lichten. En we verwachten ook nog een aantal cijfergegevens die we gevraagd hebben, om op wijkniveau te kijken hoe de reacties zijn, en om te kijken dat daar diverse insteken zijn vanuit bepaalde zones in Turnhout. Het managementteam zal ook een analyse maken, samen met het college, van een aantal elementen van de Stadsmonitor, en daar terug over reflecteren. Hebben we voldoende van de acties vertaald in het bestuursakkoord? De eerste indruk is: zeer zeker. Maar, zijn er nog witte vlekken? Dat willen we detecteren vanuit deze gegevens, en daar gaan we verder mee aan de slag. En ik hoop dat de gehele gemeenteraad die positieve ingesteldheid die we nodig hebben in onze stad, dat jullie dat allemaal mee zullen bewerkstelligen. Dat als eerste reacties. Ik heb ook wel wat vragen op de vragen zelf die gesteld zijn. Maar daar komen we misschien in tweede orde op terug.

Jan Van Otten: Voorzitter?

Luc Hermans: Mijnheer Van Otten.

Jan Van Otten: Ik ben niet helemaal akkoord met de stelling van mijnheer Van Lommel, ik ben er zeker van dat de onbestuurbaarheid er geen deugd aan gedaan heeft. De bevraging bij de mensen was begin 2014. De onbestuurbaarheid was in de nazomer 2013. Ik wil er ook even aan toevoegen dat andere centrumsteden fusiegemeenten zijn. Dat hebben wij niet. Tellen we misschien de gemeenten rond ons er bij, dan zullen de resultaten ook anders zijn. En ik wil even mijnheer Vos bijtreden, er is al veel gewerkt aan deze, er is al veel werk gemaakt van de werkpunten waar we aan moesten werken. Het onveiligheidsgevoel, we hebben een paar maanden geleden een maatregel besproken in deze gemeenteraad, waarbij er extra patrouilles worden gehouden in het stadscentrum. Het zwembaddossier krijgt binnenkort zijn beslag. En eergisteren hielden we toch een geslaagde opruimactie in het stadspark. Intussen zijn we ook gelauwerd als kindvriendelijke stad. Iets waar we in heel Vlaanderen aandacht hebben voor gekregen. Ik ben ervan overtuigd dat de fierheid van onze inwoners zal toenemen. Maar, zijn er werkpunten? Uiteraard zijn er nog werkpunten. Maar we werken er gewoon elke dag heel hard aan om deze ook aan te pakken.

Paul Meeus: Gaan we voortaan ook na de schepen, de antwoorden van de schepenen, ook altijd nog uit hun fracties, uit de meerderheidsfracties antwoorden krijgen?

Jan Van Otten: Ik vind wel dat ik ook efkens mijn mening, of dat wij ook ...

Paul Meeus: Ge moogt zo veel zeggen als ge wilt, maar ik vraag mij alleen af, gaat dat de nieuwe politieke cultuur hier zijn dat we dus naast de antwoorden, de officiële antwoorden van jullie, dat we daar nu ook de meerderheidsfracties nog eens apart gaan horen. Op den duur wordt het wel heel erg onduidelijk, ja, ik neem aan dat ge op dezelfde golfengte zit, maar ik zou dat wel graag weten, dan hé.

Jan Van Otten: Wij mogen toch ook een toevoeging doen?

Luc Hermans: Wanneer dat de zienswijze van het college, door de raadsleden mee ondersteund wordt, dan mag dit bekend gemaakt worden. Goed, wat het dossier betreft. Mijnheer Gladiné.

Pierre Gladiné: Ja, ik heb in feite een reactie op collega Van Otten. In 2004 waren we ook niet gefusioneerd en ik heb de cijfers gegeven van 2004. 65 procent. Was men fier op Turnhout. Het vertrouwen: 42,8 procent. Nu, de burgemeester wil die cijfers natuurlijk relativeren. En hij spreekt niet graag over 2004, alhoewel hij toen toch ook schepen was. En ja, als ge enkel de cijfers tussen 2011 en 2014, is er natuurlijk een lichte verbetering. Moest het andersom geweest zijn, dat we nu vijftien procent hadden, dan had je op tafel staan springen, hé, burgemeester?

Eric Vos: Ik denk dat we allebei objectief geweest zijn, en heel duidelijk gezegd hebben dat een aantal cijfers best beter kunnen en beter moeten. Maar ik geef ook aan dat die trend is ingezet.

Luc Hermans: Mijnheer Van Lommel.

Reccino Van Lommel: Ja dank u wel voorzitter, collega's. Goh, mijnheer Vos, toch wel een vraag stellen. Sinds wanneer bent u schepen van Turnhout? Sinds 1988 als ik mij niet vergis? ... Wat zegt u? ... 1989, oké, verkozen in 1988 en dan in 1989 schepen geworden. Ik was toen op dat moment twee en een half jaar oud. Dat wil eigenlijk zeggen dat u, ja, dat ik opgegroeid bent in een stad die u in feite gemaakt heeft tot wat het vandaag is. Mijnheer Stijnen. Hoe lang zit u al in het college? Als ik mij niet vergis, zal dat toch ook al ongeveer 20 jaar zijn? Wat zegt u?

Francis Stijnen: Doe eens een gokje.

Reccino Van Lommel: Ja, twintig jaar?

Francis Stijnen: 1996.

Reccino Van Lommel: Voilà. Dat wil dus eigenlijk zeggen dat jullie als langste in dit bestuur zitten hier in Turnhout, en dat jullie in feite mede verantwoordelijk zijn voor de problematiek die hier vandaag in Turnhout heerst. Burgemeester Vos spreekt hier over werkpunten. Ik ben heel blij dat hij dat woord opnieuw heeft aangehaald. Want ik heb dat ook in de kranten gelezen. Het gaat hier helemaal niet om werkpunten. Het gaat hier over structurele problemen waar dat jullie in feite mede verantwoordelijk over zijn. Jullie hebben de situatie in Turnhout zelf mede zien verslechteren in de afgelopen twintig jaar. Dus in feite als ik zo eerlijk mag zijn, dragen jullie toch ook wel een beetje een historische schuld daarin. U zegt op een gegeven moment, ja kijk, de cijfers worden buiten de context gehaald. En u heeft toen als voorbeeld het aandeel gegeven van Turnhoutenaren die binnen de vijf jaar zouden willen verhuizen. Ik heb niet gezegd dat die mensen willen verhuizen buiten de stad. Neen, neen, dat zijn ook mensen die binnen onze stad willen verhuizen, omdat die uiteraard, ja, wijken, of straten als de Herentalsstraat, Otterstraat, Merodelei, enzoverder, dat die dat beu zijn, en nu wel eens een keer naar een andere wijk zouden willen gaan. U spreekt over de tevredenheid van het bestuur. Het gemiddelde is drieëndertig komma vier procent. Dat kan allemaal heel goed zijn. Maar we hebben toch maar het laagste cijfer van heel Vlaanderen. Dus u probeert dat hier allemaal zo wat te relativeren alsof het niets is. En die onbestuurbaarheid heeft daar in feite heel weinig mee te maken. Ik heb daar in mijn tussenkomst daarstraks ook al een allusie op

gemaakt, want ik heb er toen ook meteen bij gezegd dat in 2011 de tevredenheid van het stadsbestuur ook tot de laagste van heel Vlaanderen behoorde. Dus ik geloof helemaal niet dat we dat als reden kunnen aangrijpen waarom de Turnhoutenaar het minst tevreden is over het stadsbestuur.

Luc Hermans: Collega's, we schorsen de zitting.

Luc Hermans: Collega's, mag ik vragen om terug plaats te nemen, alsjeblieft?

Luc Hermans: Goed. Ik open hier terug de zitting. Maar eerst wil ik toch even meedelen dat we betreuren, de feiten die dat hier gebeurd zijn, maar laten we de rechtsgang zijn werk laten doen, en verder wil ik een oproep doen om de zitting verder te zetten in alle sereniteit.

Erwin Brentjens: Voorzitter, mag ik vanuit onze fractie, die dan toch geraakt is, eventjes reageren? Of staat u dat niet toe?

Luc Hermans: U krijgt de tijd om dat te doen.

Erwin Brentjens: Ja, ik wil heel kort reageren. Wij zetelen hier in de lokale politiek en wij hebben ons allen geëngageerd, en 'allen' bedoel ik: iedereen die hier rond de tafel zit, om ons in zetten voor Turnhout, voor een beter Turnhout, en wat er nu gebeurd is kan echt voor ons niet door de beugel. Hier zijn geen woorden voor. De N-VA verwacht een heel krachtig signaal vanuit T.I.M. en vanuit de meerderheid en voor de rest willen wij de klacht die ingediend is bij de lokale politie zijn gerechtelijk en juridisch verloop laten kennen. Dank u.

Luc Hermans: Oké, ik kan u nog melden, zoals daarnet bij het fractieleidersoverleg afgesproken, dat we daar volgende week dinsdag op het fractieleidersoverleg ook ongetwijfeld nog zullen op terug komen. Akkoord voor iedereen? Mijnheer Van Lommel.

Reccino Van Lommel: Ja, dank u wel voorzitter, collega's. Ja, voor de schorsing van de zitting, denk ik wel dat ik het voornaamste gezegd heb en dat ik hoop dat er concrete maatregelen ter zake zullen genomen worden in de toekomst. En dat ik het uiteraard verder zal opvolgen en dat ik toch wel verwacht dat verschillende van deze punten die vermeld zijn in de Stadsmonitor, dat die aan bod zullen komen in de commissies van de komende maanden. Ik dank u.

Eric Vos: Mijnheer de voorzitter, als u me toelaat om een reactie te geven. Mijnheer Van Lommel, u hebt verwezen naar verantwoordelijkheden die ikzelf ook in het verleden heb opgenomen in deze stad en nog steeds doe. Misschien toch aangeven dat ook de context, dat die niet helemaal bepaald wordt door het beleid van het stadsbestuur, dat we wel een belangrijke actor zijn, dat we die verantwoordelijkheid van die regiefunctie ook heel uitdrukkelijk zullen en wensen op te nemen, maar als je de cijfers rond tewerkstelling evalueert, dan moet je die ook evalueren in het kader van de economische context die hier is. Toch een aantal evoluties die we meegemaakt hebben, met bedrijven in de stad. Gelukkig zijn er een aantal bedrijven die ook heel innovatieve projecten doen. We hebben pas de lancering gehad van het OMC-project op de Philipssite, waar men ook een stuk naar die toekomst kijkt. Als je het hebt over mobiliteit ten opzichte van '89, zijn er nu veel meer auto's in onze stad aanwezig. Is er ook een grotere mobiliteit wat een gewijzigde context is. Als je het hebt over verhuizen in de stad, dan heb je evengoed een aantal zeer leuke projecten. Ik verwijs dan naar de Nieuwe Erven, Meuletiende, en er zijn er nog een aantal andere. Maar gelukkig, een aantal jonge mensen die het ouderlijke nest verlaten, dat die in onze stad blijven, en in die ontwikkelingen hun gading vinden. Een ontwikkeling waarbij dat we aandacht hebben voor groen in de woonomgeving. Als je heel de ontwikkeling aan de noordkant van het kanaal bekijkt, met de fietsbrug, die groene vinger in, en waarbij in de ontwikkeling van die wijk, en je ziet dat het vorm krijgt met de stadsboerderij, de weg naar het noorden, dat je daar leuke woonomgevingen krijgt, dan denk ik dat het migratiesaldo dat nog positief is voor onze stad in de Stadsmonitor, maar dat niet gerelateerd is aan het aantal woonprojecten dat in de steigers staat, dat dat nog een goede evolutie kan krijgen.

Luc Hermans: Mijnheer Van Lommel.

Reccino Van Lommel: Ja dank u wel voorzitter, collega's. Ja, ik waardeer het relativeringsvermogen van burgemeester Vos, maar ik waardeer niet dat hij eigenlijk toch wel rond de problematiek blijft heen draaien, hé. Ik heb echt de indruk dat deze Stadsmonitor, ja, dat men maar doet alsof dat niets is. Men is daarstraks begonnen met te schetsen hoe dat dat boekje tot stand is gekomen. Dat kan allemaal heel goed zijn, maar ik heb vandaag eigenlijk te weinig gehoord over concrete maatregelen die in de toekomst genomen zullen worden. U zegt van, kijk, je moet de werkloosheid bekijken in functie van de economische context. Oké, goed, ik ben ook niet van gisteren. Ik weet ook dat eind 2008 de bankencrisis is uitgebroken en in de navolging daarvan de economische crisis, die niet alleen Europa, Vlaanderen, maar ook heel de wereld getroffen heeft. Maar als we vaststellen dat de werkloosheidscijfers of de werkloosheidsgraad in onze stad, toch wel de hoogste zijn, dan moet er een belletje gaan rinkelen en dan kan je niet alles op de economische context steken. Ik heb heel vaak in mijn

tussenkomsten, ik denk misschien al een keer of vier, een actualisatie gegeven van de cijfers van Arvastat. Ik denk dat zeker mijnheer Stijnen zich dat wel goed zal herinneren, dat ik telkenmale opnieuw op die werkloosheidscijfers terug kom in Turnhout. En dat ik vaststel dat die jaar na jaar blijven toenemen en de hoogste zijn van alle centrumsteden buiten Antwerpen. En dan kan je niet zeggen, of dan kan je het niet alleen maar steken op de economische context.

Eric Vos: Nu, mijnheer Van Lommel, een laatste reactie. Ik heb de context geschetst Ik heb het daar ook niet op gestoken. We hebben met ons bestuursakkoord een zeer duidelijk hoofdstuk neergezet rond tewerkstelling. Wat op zich wat atypisch is voor een gemeentebestuur, maar we hebben heel uitdrukkelijk het hoofdstuk armoede en tewerkstelling ingeschreven, omdat we die noodzaak ook aanvoelden, om daar extra op in te zetten.

Luc Hermans: Collega's, ik wil u nog meedelen dat wanneer de specifieke datum bekend is, om de bijkomende vrijgeving van cijfers en duiding vanuit de Stadsmonitor, dat we die zo snel mogelijk zullen rondsturen, en dat u ook een uitnodiging zal ontvangen in het kader van die vergadering. Mijnheer Moelans.

Paul Moelans: Beste collega's, ik wou er eigenlijk niet meer over terug komen omdat, ik dacht het redelijk sereen te blijven houden, maar vermits het onderwerp toch terug ter sprake komt, nu, ik vind het zeer raar, en ik treed dan eigenlijk collega Van Lommel en collega Gladiné eigenlijk bij, dat het, en het is zeer goedkoop dat men het vergoeilijkt eigenlijk, de onbestuurbaarheid. Dus men neemt hier zeer gemakkelijk, en dat is heel gemakkelijk eigenlijk, om te schieten vanuit die onbestuurbaarheid. De resultaten waren vooraf niet goed. Ze zijn nu nog niet goed. De onbestuurbaarheid is een factor, maar er zijn verschillende factoren die daar zeker in meewerken. Nu, ik hoor u zeggen, mijnheer de Vos, of mijnheer Vos, excuseer, dat u content bent dat er veel meer reacties zijn van de mensen die de enquête hebben gedaan, dat hebt u toch gezegd. Als dan de resultaten tegenvallen, dan denk ik dat je daar dan de juiste conclusie uit moet trekken. Nu, ik ben, ten eerste, en dat heb ik ook trachten te doen met schepen Debondt, om over de partijgrenzen heen mee te werken, of mee te denken aan prangende zaken, gelijk sluikstorten, maar ook qua veiligheid enzoverder. Dat zal ik altijd blijven doen. Omdat Turnhout toch mij zeer nauw aan het hart ligt. En dan wil ik inderdaad ook jullie, en dan iedereen die meegeholpen heeft op de opruimactie van zaterdagmorgen, feliciteren, want het is een zeer mooi initiatief geweest, waar ik helaas, en dat wil echt wel effe benadrukken, helaas niet aanwezig kon zijn en dat mag de reporter ter dege ook noteren, vanwege een langer gepland weekend. Dus, ik kan niet rekening houden, twee,drie maanden geleden, met een actie die jullie nu op poten zetten. Nu, ik ga later nog terugkomen, zeker en vast, op het netheidsplan, maar dat is alvast een zeer goede start, waar dat zeker nog bijschaving nodig is, maar dan hoop ik ook dat er vanuit de meerderheid ook aan de ideeën en de opmerkingen en de grieven van de oppositie meegenomen worden, of mee aan gedacht wordt.

Luc Hermans: Goed, collega's. Dan komen we bij de volgende vraag.

### **13 i) Voetgangerszone Grote Markt**

Luc Hermans: Collega's, komen wij bij de volgende vraag en dan geef ik het woord aan mijnheer Guedon in functie van de voetgangerszone van de Grote Markt.

John Guedon: Ja, dank u wel voorzitter, collega's. Via de media heb ik vernomen dat een distributiebedrijf dat levert aan een krantenwinkel op de Grote Markt in Turnhout reeds 40 boetes heeft gekregen voor het negeren van de voetgangerszone omdat zij dienen te leveren buiten de toegelaten los- en laadtijden. Het antwoord van de schepen van mobiliteit in de desbetreffende krant hierop is: 'Leveranciers moeten hun winkels beleveren binnen de los- en laadtijden, zoals aangeduid op de signalisatie en opgenomen in het aanvullend verkeersreglement. Betrokken distributeur werd al eerder doorgegeven dat, als hij buiten los- en laadtijden wil leveren, hij op het Zegeplein kan staan. Binnen de los- en laadtijden kan hij leveren aan de winkel zelf'. Dat de sector waarvoor de goederen bestemd zijn, onderhevig is aan leveringen voor 9 uur, en de eventueel af te leggen afstand van de te leveren goederen moeilijker te overbruggen is vanaf de Zegeplaats, zal voor de bevoegde schepen blijkbaar zijn zorg niet zijn. Mijn vraag. Op de westzijde Grote Markt zijn horecazaken gevestigd en de bezoekers hiervan worden gevrijwaard van een GAS-overtreding voor het negeren van de voetgangerszone noordzijde Grote Markt mits het doorgeven van hun nummerplaat. Kan u deze regeling eens verduidelijken en zijn hier eventueel kosten aan verbonden voor de uitbater? Is de schepen bereid om een oplossing te zoeken voor de betrokken distributeur in verband met zijn leveringen aan de betrokken handelszaak om deze voor 9 uur te kunnen laten plaats vinden? En hoe gaat de schepen van mobiliteit de doorstroming van het verkeer in de stad verbeteren? Dank u.

Luc Hermans: Mijnheer Boogers

Marc Boogers: Dank u, goed, op de eerste vraag geef ik als volgt mee, in het reglement voor het afleveren van een doorlaatkaart voor de voetgangerszone Grote Markt, staat ook een stukje in over klanten. Klanten van horecazaken die effectief met hun auto er door mogen, door die noordkant van de Markt, als die handelszaak een

vergunde parkeerplaats heeft. En er zijn effectief een paar handelszaken die hier op de noordkant of die op noord- en westkant van de Markt een aantal privé parkeerplaatsen hebben of huren. Dientengevolge is het zo dat de mensen die daar naar toe gaan om bijvoorbeeld te gaan eten, dat die dus met de auto door mogen, dat die dus hun auto mogen parkeren op de parking van de zaak waar ze naar toe gaan omdat die zaak effectief die parkeerplaatsen, hetzij in eigendom, hetzij huurt, ze geven dan hun nummerplaat door aan de uitbater. En die dient die dan dezelfde dag hier nog, op de politiepost onder ons, door te geven. Die nummerplaten worden dan uit het systeem gehaald en krijgen geen GAS-boete. De uitbater zelf, omdat u het vraagt, de uitbater zelf heeft daar geen kosten aan. Dus dat is het antwoord op uw eerste vraag. Het antwoord op de tweede vraag. Het is zo, goed, u zegt, blijkbaar is het voor de bevoegde schepen geen zorg, jawel, is wel een zorg van mij. Ik geef alleen, aan journalisten die mij daar voor contacteren, door wat het reglement is. En dat is een reglement dat hier op de gemeenteraad is goedgekeurd en daar hou ik mij best aan. Dat wil niet zeggen dat wij binnen onze dienst uiteraard begrip hebben voor de vraag. En dat wij willen bekijken op welke wijze er een oplossing is. Een oplossing met respect voor de bewoners. Want wij willen nachtlawaai vermijden. Maar ook met oog voor de veiligheid. Maar ook natuurlijk met het in acht nemen van het reglement. Het kan goed zijn door een oplossing te bieden, dat wij met het reglement opnieuw naar hier moeten. En dat wij ook heel goed moeten kijken welke uitzonderingen wij maken. Dit is iemand die een aantal, die dagbladen moet beleveren, goed wij moeten natuurlijk vermijden dat ook de brouwer om zes uur 's morgens komt lossen hier. Wij zullen daar toch heel omzichtig mee te werk moeten gaan. Maar er is uiteraard begrip voor dit probleem. Uw derde vraag, hoe gaat de schepen van mobiliteit de doorstroming van het verkeer in de stad verbeteren? Dat is een heel algemene vraag. Het veronderstelt natuurlijk dat het uw mening is dat we een doorstromingsprobleem hebben. Ik denk dat het forum hier te kort is om daar effectief een diepgaande discussie over te hebben. Ik denk dat we één van de volgende malen binnen een commissie dat wij die vraag nog eens kunnen stellen. Graag gespecificeerd dan wat precies het doorstromingsprobleem is. Goed en dan kunnen wij daar terug op komen. Dank u.

John Guedon: Ja mijnheer ik wil daar nog even op terug komen. Ik heb nog altijd feitelijk geen antwoord gehad of dat u bereid bent om een oplossing te zoeken voor het probleem van die distributeur.

Marc Boogers: Ja nogmaals, ik ben bereid te bekijken op welke wijze er een oplossing mogelijk is. Rekeninghoudende met, ik zeg het nog eens, uit respect voor de bewoners die slapen. Rekeninghoudende met het feit dat we niet alle uitzonderingen gaan kunnen toestaan. Rekeninghoudende met het feit van veiligheid. Lossen en laden tijdens schooltijd bijvoorbeeld of piekuren dat de scholieren met de fiets er doorkomen, is niet gemakkelijk. En rekeninghoudende met het reglement. Dus nogmaals: er is bereidheid, ja.

Luc Hermans: Mijnheer Van Damme, mijnheer Guedon excuseer

John Guedon: Ik wou nog efkens toevoegen. Exact 9617 bestuurders lieten zich vorig jaar een boete aansmeren voor een totaal bedrag van 528.935 euro voor het negeren van de voetgangerszone aan de noordkant van de Grote Markt in Turnhout. Een tijdelijk onduidelijk geplaatste signalisatie was hier eveneens gedeeltelijk de oorzaak van. Aangezien er gedurende enkele weken tijdens het jaar sowieso geen verkeer mogelijk is, bijvoorbeeld tijdens de kermisperiode en tijdens de marktdagen, zijn dat bijna 30 overtredingen per dag. Reeds meermaals is er door de N-VA op aangedrongen om de noordkant van de Grote Markt terug open te stellen voor het verkeer. Het stadsbestuur verdedigt echter telkens haar beleid voor de voetgangerszone op de Grote Markt. Blijkbaar blijft het openstellen van de voetgangerszone noordzijde van de Grote Markt zoals voorheen gezegd een heilig huisje waar niet aan getoerd mag worden. Maar blijkt het ook een mooie bron van inkomsten te zijn voor het vullen van de stadskas. Nochtans heeft de noordzijde van de Grote Markt een brede rijbaan. En een breed voetpad. Zelfs indien er bussen op hun respectievelijke haltes staan kan het doorgaand verkeer nog vlot passeren en is er een betere doorstroming van het verkeer in het centrum. Dit is trouwens ook bewezen tijdens het werken aan het kruispunt Begijnenstraat – Korte Begijnenstraat en tijdens het verkeersinfarct van het najaar 2014 toen de noordzijde van de Grote Markt tijdelijk werd opengezet. Dat wou ik er nog efkens aan toevoegen.

Luc Hermans: Goed, meneer Van Damme

Marc Van Damme: Schepen, ik heb daar een vraagje bij. Niet bij hetgeen mijn collega net heeft verteld maar daar voor. U zei dat u zeker en vast ook begrip kon opbrengen voor die kerel. Ik moet eerlijk toegeven dat iemand 40 pv's geven weinig effect heeft als begrip. Dat klinkt bij mij nogal vrij raar. Als ge nu tegen mij kunt zeggen van, ik ben bereid om bij die 40 pv's er over te gaan discussiëren en te supprimeren dan noem ik dat begrip. Dank u.

Marc Boogers: Ik ga daar maar één ding op zeggen. Hier in de gemeenteraad is een reglement goedgekeurd en laten wij ons bij dat reglement houden dat wij democratisch gestemd hebben. Dat reglement kan wijzigen maar dan moeten wij het opnieuw stemmen.

Marc Van Damme: Dan is dat misschien iets voor volgende keer.



### **13 k) Stand van zaken stedelijk plateau**

Luc Hermans: Goed, collega's, bij het begin van de zitting hebben wij reeds aangehaald dat mevrouw De Coninck niet aanwezig kon zijn heden avond. En dat mijnheer Van Damme de vraag zou stellen die dat mevrouw De Coninck had binnengestuurd. Mijnheer Van Damme u heeft het woord.

Marc Van Damme: Dank u wel, voorzitter. Bij de laatste verkiezingen konden we in de programma's van zowat alle partijen lezen over het Stedelijk Plateau. Intussen zijn wij al meer dan 2 jaar verder en blijft het erg stil rond dit dossier. Graag had ik een laatste stand van zaken gekend en is het college het Stedelijk Plateau als idee nog steeds genegen? Indien niet had ik graag geweten welk alternatief men voorstelt om de veiligheid van alle weggebruikers te garanderen ter hoogte van de verschillende kruispunten aan het stadspark? Dank u.

Luc Hermans: Mevrouw Wittebolle

Astrid Wittebolle: Ik wou zeker mevrouw De Coninck danken voor deze vraag want het is op zich een heel interessante vraag. En wij hebben eigenlijk niet stilgezeten, in het jaar in ieder geval waar wij zijn aangetreden. In die zin dat wij een presentatie voorbereiden voor 28 april, op de volgende commissie. Waarbij aanvankelijk het dossier van Stedelijk Plateau nog al erg bekeken werd vanuit de mobiliteit hebben wij dat nu in een traject dat we hebben gelopen eigenlijk open kunnen trekken en denken we dat een integrale aanpak in dit verhaal eigenlijk relevanter zal zijn dan het gefragmenteerd aan te pakken. Dat betekent dat we een aantal dingen aan mekaar willen koppelen. Mobiliteit is daar zeker een belangrijk deel van maar ook ruimtelijke ordening op die site. Ook de mensen van het ziekenhuis zijn ondertussen partners in heel het gesprek. De geothermie die hopelijk nog in onze schoot valt. En wij willen dat integraler aanpakken en wij zullen dan een voorstel dat normaal gezien ook stadsregionaal zijn weerklank zal kennen, zullen wij de 28ste voorstellen. En daar zal dan eigenlijk meer uitgebreid op de komende, ja, faseringen die wij willen doorvoeren, zal daar dieper op ingegaan worden. Maar het idee zou zijn van het hele verhaal van Stedelijk Plateau op een hoger plan, op Vlaams niveau, aan te gaan kaarten en daar kunnen wij dan, N-VA en anderen, ook bij gebruiken om dat mee op dat hoger plan te krijgen.

Marc Van Damme: Dank u wel, ik zal de boodschap doorgeven aan de collega. Dank u.

### **13 l) Projectoproep subsidiëring renovatie zwembadinfrastructuur**

Luc Hermans: Goed en dan komen wij bij de volgende vraag. Zijn we gekomen bij mijnheer Brentjens. En dat gaat over de projectoproep subsidiëring renovatie zwembadinfrastructuur.

Erwin Brentjens: Voorzitter, reeds enkele maanden geleden kwam ik hieromtrent op de gemeenteraad en in de commissie tussen, en ook op de vergadering van de stadsregio stelde ik dezelfde vraag, omdat één en ander toen reeds in de pijplijn zat en het bestuur en ook stadsregio de vraag stelde hoe dat de plannen waren in die richting. Nu heeft de Vlaamse Regering vorige week, op 20 maart, beslist om een investering van 10 miljoen euro uit te keren voor kwaliteitsvolle zwembadinfrastructuur. En voor zover ik weet gaat de bevoegde minister, of heeft dat misschien reeds gedaan, naar de verschillende gemeenten en steden een brief sturen om tegen 18 september 2015 een mogelijk voorstel tot subsidiëring naar de Vlaamse Regering te richten om nieuwe zwembaden te bouwen of vernieuwing van bestaande zwembaden te doen, op een belangrijke voorwaarde namelijk, dat er een samenwerking wordt voorzien tussen niet alleen steden, maar ook tot, naar, verschillende gemeenten toe. En hierbij herhaal ik dus mijn vraag van enkele maanden geleden. Is de stad bereid om samen met een aantal gemeenten van de stadsregio, om Vosselaar en Oud-Turnhout maar te noemen omdat deze gemeenten geen zwembad, over geen zwembad beschikken, om samen in het zwembad te stappen als ik dat zo mag zeggen, in het verhaal van het zwembad te stappen, om het gemeenschappelijk uit te baten zodanig dat de bevolking van niet alleen Turnhout maar van beide andere gemeenten eventueel onder dezelfde voorwaarde kan komen zwemmen in het zwembad van Turnhout dan de Turnhoutse zelf. Gaat het stadsbestuur ingaan op deze projectoproep? Is de vraag.

Luc Hermans: Mijnheer Anaf

Hannes Anaf: Voorzitter, collega's, mijnheer Brentjens, toch wel even meegeven dat de vraag die u nu stelt eigenlijk helemaal anders is dan de vraag die u ingediend hebt. U heeft in uw vraag die u ingediend hebt helemaal niet gesproken over of dat wij dat samen met andere gemeenten zouden willen op indienen of niet. Maar los daarvan wij waren ons inderdaad terdege van op de hoogte dat er een oproep zou komen vanuit de minister. Stond ook in de beleidsnota. En wij hebben het hier ook al een aantal keren daar over gehad. Ik moet zeggen dat ik toch nog enigszins verrast was over de inhoud van de oproep. Het is zo dat wij in januari nog contact hebben gehad met de kabinetschef zelf. En die gaf ons toen aan dat er een belangrijke focus zou liggen op zwembaden maar dat het een bredere oproep zou zijn naar sportinfrastructuur dan enkel zwembaden. Het gaat nu enkel over zwembaden. Ik denk dat dat op zich misschien geen slechte keuze is. Er is nog heel veel te doen ook in onze regio rond zwembaden. En het is zeker iets wat wij terdege moeten bekijken. Het is zo dat ik

nog van iets toch wel wat verrast was namelijk dat men die voorwaarde om met andere gemeenten daar samen rond te werken eigenlijk niet heeft weerhouden als een voorwaarde waaraan moet vervuld worden. Er staat wel in de oproep, die wij overigens pas vandaag op de website hebben gevonden, er is nog niet over gecommuniceerd naar de gemeenten buiten vandaag een mailing vanuit Bloso. En daar staat wel in dat dat een meerwaarde kan zijn maar er staat niet meer in dat dat absoluut moet. En ik vind dat ook een goede keuze van de Vlaamse Regering. Ik vind zeker als je het regeerakkoord van de Vlaamse Regering bekijkt, er wordt steeds gesproken over lokale autonomie, en dan vind ik het aan de gemeenten zelf om de keuze te maken of dat wij daar zelf die uitbating willen doen of met andere gemeenten willen samen werken. En als ik dan naar nog grotere steden kijk, bijvoorbeeld naar de stad Antwerpen, ik kan mij niet voorstellen dat men ook aan de stad Antwerpen gaat verplichten om bijvoorbeeld samen met laat maar zeggen Wommelgem een zwembad te bouwen want dat ze anders daar geen subsidie voor kunnen krijgen. Nu ik vind dat een goede keuze. En alle ik vind ook wel dat wij heel erg goed moeten kijken naar de bestaande procedure of wij daar geen fouten in maken en wat er kan ingepast worden. Want zoals jullie allemaal weten, en zoals jullie trouwens ook mee hebben goedgekeurd en altijd mee hebben gesteund, zitten wij in heel ver gevorderde fase in de procedure rond de concurrentie gerichte dialoog. Dus wij gaan heel zeker deze oproep grondig bekijken. 750.000 euro is een aanzienlijk bedrag en dat zou zeer welkom zijn. Er zijn daar twee dingen die ik echt goed wil bekijken. Dat is ten eerste of dat het juridisch mogelijk is want wij zitten in een vergaande procedure. Kunnen wij daar nu nog hierop intekenen of niet? Misschien is het ook wel mogelijk om na de gunning nog afspraken te maken met degene aan wie het dossier gegund is om dan samen een dossier op te maken want dat kan hun case ook versterken. En het tweede deel, het tweede heel belangrijke aandachtspunt is de timing. Want u gaf ook al aan 18 september 2015 moeten de oproepen binnen zijn. Dat wil ook zeggen dat de projecten niet mogen starten met bouw voor die datum. Dus ja goed, alle, wij gaan redelijk snel stappen moeten zetten in het verdere zwembaddossier. Als dat gaat over een week of twee weken dat je dan moet wachten om dan kans te maken op die 750.000 euro dan lijkt mij dat verantwoord. Maar misschien als het over een aantal maanden gaat is dat misschien niet meer verantwoord, zeker omdat je niet zeker bent dat je die middelen ook effectief zal krijgen. Dus dat is iets waar dat wij goed moeten over nadenken. De plussen en de minnen tegenover elkaar moeten afwegen. En dan wel overwogen daar een beslissing in nemen. Maar het is zeker iets wat dat wij heel grondig moeten bekijken.

Erwin Brentjens: Dank u wel schepen.

### **13 m) Schadevergoeding fietsongeval**

Luc Hermans: Goed, dan gaan wij verder met de volgende vraag en wij blijven bij u, mijnheer Brentjens, over het fietsongeval in de Slachthuisstraat.

Erwin Brentjens: Ja, ik wil daar kort even op tussenkomen. De betrokkene heeft een aantal maanden geleden een brief geschreven naar het stadsbestuur in verband met een vergoeding dat hij aan de stad vroeg voor het onheil dat hem, zowel lichamelijk als de onkosten aan zijn fiets, wat hem overkomen is. Hij heeft een brief geschreven medio november geloof ik en de vraag is, kijk, wij zijn nu begin april, overmorgen zijn wij, en ettelijke maanden verder en betrokkene heeft nog altijd geen antwoord gekregen van het stadsbestuur. Ik wil dit een beetje ruimer trekken. Dit is één voorval dat ik aan geef. Maar anderzijds is het zo, de Stad had hier heel eenvoudig al een antwoord op kunnen geven aan betrokkene, van, kijk mijnheer, wij hebben uw brief goed ontvangen, wij zijn met de zaak bezig. Punt. Dan had de betrokkene al een antwoord gekregen. Maar ik wil het veel ruimer zien. Ik had evengoed een ander voorbeeld kunnen geven. Ik kan tientallen voorbeelden geven van mensen die brieven sturen naar het stadsbestuur en zeer lang, maanden, wachten op een antwoord. Misschien zelfs, en heel dikwijls geen antwoord krijgen. Het is toch geen moeite om als stadsbestuur, met een groot ambtenarenapparaat achter zich, om een antwoord te geven op al die vragen. Ik heb er nu specifiek dit voorval uitgehaald maar er zijn tientallen voorbeelden. En dan moet ik maar verwijzen naar de discussie die er daarstraks gevoerd is rond de Stadsmonitor. En het vertrouwen dat de bevolking stelt in het bestuur. Wel, dit zou toch al wel een aardige slok op de borrel schelen moest u antwoorden op de schriftelijke vragen dat de Turnhouter stelt aan zijn college.

Luc Hermans: Goed, mijnheer Stijnen

Francis Stijnen: Ja, goed, voorzitter, burgemeester, collega's. Ik ga er in tussenkomen als het gaat over hier het verzekeringsverhaal. Uw algemene vraag ga ik hier niet op antwoorden. Maar het zo dat het hier inderdaad een verzekeringskwestie is. En met elke verzekering, dat weet u ook als particulier, wordt dat doorgegeven aan de verzekeringsmaatschappij. En gebeurt de communicatie tussen de verzekeringsmaatschappijen van de betrokkenen. En dat is ook in deze het geval. En ik denk dat we die procedure ook zo best laten verlopen. Op die manier dat de communicatie in een kwestie van verzekeringen gebeurt tussen de verzekeringsmaatschappijen.

Erwin Brentjens: Maar zeg dat dan, dat u dat doorgegeven hebt aan de verzekering. Dan is die man, die man weet op dit ogenblik niks. Ik kan het hem gewoon gaan zeggen. Ik heb dat ook gezegd. Maar hij verwacht wel een reactie van jullie.

Francis Stijnen: logischerwijze zou ik denken dat zijn verzekeringsmaatschappij hem daar ook van op de hoogte gebracht heeft.

Luc Hermans: Goed, misschien wat de andere voorbeelden betreft, mijnheer Brentjens, is het misschien goed om eens even samen te zitten zodanig dat we één en ander toch wel kunnen uitklaren van de tientallen gevallen.

Erwin Brentjens: Er zijn er genoeg hoor voorzitter, er zijn er genoeg.

Luc Hermans: oké.

### **13 o) Parkeersituatie Duifhuisstraat.**

Luc Hermans: En dan komen we bij de laatste vraag en dan zijn we beland bij mijnheer Gladiné, en dat gaat over de parkeersituatie in de Duifhuisstraat.

Pierre Gladiné: Ja collega's, op de gemeenteraad van 2 februari werd een gewijzigde parkeersituatie in de Duifhuisstraat goedgekeurd. Het beurtelings parkeren werd afgeschaft en aangezien de vrije rijbaanbreedte het mogelijk maakte, werd parkeren aan beide zijden van de straat toegelaten. Intussen werd dit systeem ingevoerd en bereikten ons toch een aantal bedenkingen van gebruikers en bewoners van deze straat. Zo blijkt dat de vrije rijbaanbreedte theoretisch gezien dan wel volstaat, maar in de praktijk vaak minder is. Deze route wordt bijvoorbeeld ook gebruikt door enkele schoolbussen.

Werden er de voorbije weken meldingen of klachten ontvangen naar aanleiding van de wijziging van de parkeersituatie in de Duifhuisstraat?

En wordt een eventuele aanpassing – door bijvoorbeeld de parkeerstroken af te bakenen – overwogen?

Luc Hermans: Mijnheer Boogers.

Marc Boogers: Mijnheer Gladiné, eerste vraag als volgt even nagevraagd op onze dienst. Er zijn een tweetal vragen binnen gekomen die louter informatief waren. De eerste vraag was of de regeling ingaat als de verkeersborden weg zijn. Het antwoord was daar: ja. En de tweede vraag was of iedereen met een gehandicaptenparkeerkaart op de nieuwe gehandicaptenparkeerplaats mag staan. En ook daar was het antwoord: ja. De nieuwe inrichting is vooral geïnspireerd door de vraag die allang op de tafel lag, om een gehandicaptenparkeerplaats toe te staan, als u dat zich nog herinnert. Wat betreft de afbakening van parkeerstroken. Ik moet eerlijk zeggen dat die op die ogenblik niet wordt overwogen. We hebben dat ook niet in de Smiskensstraat, waar ook aan beide zijden geparkeerd wordt, en die straat even breed is als de Duifhuisstraat. We hebben dat ook niet in de Nachtegalenstraat, waar ook de straatbreedte identiek is aan de Duifhuisstraat, en langs twee kanten geparkeerd mag worden. Het is zo dat wij locaties waar de parkeerdruk vrij hoog is, waar dus elke halve meter belangrijk is, waar dat je een hoge parkeerrotatie hebt, die komen als eerste in aanmerking om parkeervakken te schilderen. In een straat zoals de Duifhuisstraat heb je vooral het bewonersparkeren, die er langer blijven parkeren, en weegt de kost en de herinvestering na een aantal jaren om te herschilderen, vaak niet op tegen de lusten.

Luc Hermans: Mijnheer Gladiné.

Pierre Gladiné: Oké, ik denk dat dat unaniem was goedgekeurd in de gemeenteraad, denk ik, dit punt, hé. Het was alleen maar een vraag van een bewoner.

Luc Hermans: Oké, goed. Dat was de laatste vraag. Mag ik dan vragen aan de heren Peter Segers en Erwin Brentjens om de telling te doen van agendapunt een.

Luc Hermans: Dan sluiten we hier de zitting en verder nog een fijne avond en thuiskomst.